Dosar nr. 5r-21/2025
4-25000411-12-5r-02012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur, Eugenia Pîrţac
Cu participarea:
Avocatului contravenientului/contestatarului Mocanu Grigore
În lipsa:
Contravenientului/contestatarului *****
Agentului constatator *****a
Victimei *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către cet. *****, a.n. *****, IDNP *****, viza de domiciliu în r-nul *****, s. *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06570223 din 06.12.2024 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

La data de 16.12.2024, ***** a depus contestație în condițiile art. 448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06570223 din 06.12.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acetuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 500,00 lei, solicitând anularea acestuia din lipsa faptului contravenției cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

În motivarea contestației a fost invocat că, la data de 13.12.2024, el a recepționat prin poștă o citație din 02.12.2024, pentru a se prezenta pentru data de 05.12.2024, la Sectorul de Poliție nr. 5 în calitate de contravenient. La acest capitol remarcă faptul că, citația a fost emisă la data de 02.12.2024, pentru data de 05.12.2024, însă la oficiul poștal aceasta a ajuns doar la data de 06.12.2024. Prin urmare, citația în cauză nu avea nici un efect, chiar dacă a ajuns la destinatar cu întârziere.

Se mai invocă în contestație că, la data de 16.12.2024, după recepționarea citației din 02.12.2024, el a contactat agentul constatator pe numărul de telefon indicat în citație, pentru a conveni la o nouă citare pe cazul invocat, în sensul aducerii probelor în apărarea

sa. Agentul constatator i-a explicat că deja este târziu, fiindcă a emis o decizie de sancționare în sensul dat, care e cu drept de contestare, dar și că o copie de pe decizia luată nu-i poate elibera, fiindcă materialul nu mai este la el.

Din cele expuse mai sus, subsemnatul consideră că, nu a comis încălcări a Codului contravențional, procesul-verbal în cauză este întocmit în lipsa lui, încălcându-i ultimului dreptul la apărare, el nefiind informat nici sub o formă despre examinarea și luarea deciziilor pe cazul menționat.

La data de 21.05.2025, avocatul contestatarului, a depus contestație suplimentară, prin care, suplimentar argumentelor invocate anterior, a mai invocat că, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a ținut cont doar de probele prezentate de către cet. *****, care au forță doar pur declarativă.

Mai menționează faptul că, s-a încălcat dreptul la apărare față de persoana în privința căreia s-a emis procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a-i oferi posibilitatea de a-și exprima poziția, or acesta nici nu a știut despre decizia respectivă până la data de 16.12.2025, atunci când a recepționat de la Oficiul Poștal o citație din 02.12.2024, emisă de către agentul constatator precum că acesta este invitat să se prezinte la IP Centru, Sectorul de Poliție nr. 5, pentru a-i aduce la cunoștință probele acumulate și a-i atribui calitate de contravenient.

Atrag atenția că, citația cu nr. 34/20/1/521, a fost remisă către presupusul contravenient la data de 02.12.2024, cu citarea acestuia de a se prezenta peste 3 zile, apoi agentul constatator, la data de 06.12.2024, fără a avea vre-un răspuns de la Oficiul Poștal precum că ***** ar fi recepționat citația sau nu a recepționat-o, ca imediat la data de 06.12.2024, deja să emită procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului.

Prin urmare, invocă următoarele încălcări:

Astfel, pretinde apărarea că, este absolut imposibil ca, prin intermediul Poștei Moldovei, scrisoarea de înștiințare (citația) să ajungă în 3 zile la destinatar. Respectiv, cum s-a menționat supra, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în lipsa presupusului făptuitor.

De asemenea, se mai pretinde că, nu i s-a acordat lui ***** termen să-și expună poziția față de cazul care a avut loc la data de 25.10.2024, totodată, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, nu s-a ținut cont de termenul necesar înștiințării prin citație, nu i s-a oferit termen suficient pentru a se prezenta.

Se mai pretinde accelerarea nejustificată a procesului contravențional.

În urma tuturor motivelor invocate supra, apărarea susține cu certitudine că prevederile art. 375 alin. (1) Cod contravențional, nu au fost respectate.

Suplimentar, se mai enunță în contestație că, la materialele dosarului lipsește dovada faptului că *****, ar fi recepționat citația, or era absolut necesar ca, ulterior unei reacții din partea lui ***** (cum ar fi nerecepționarea citației, neprezentarea în fața agentului constatator, eschivarea sau tergiversarea, depășirea obligațiunilor sau altor acțiuni necorespunzătoare din partea lui), doar atunci putea fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa părții conform materialelor acumulate.

De asemenea, avocatul mai remarcă faptul că, la data de 16.12.2024, când ***** a recepționat citația, el personal a telefonat agentul constatator la nr. SIM: 079535311, pentru a-i comunica despre faptul că abia în acea zi a primit scrisoarea și că este disponibil să se prezinte pentru a aduce probele necesare în apărarea sa. Respectiv, agentul constatator i-a invocat că, deja este prea târziu, deoarece există o decizie de sancționare, emisă la data de 06.12.2024 și că doar mai poate înainta contestație în instanța de judecată, ceea ce ***** a făcut în aceeași zi, neavând altă soluție.

Prin urmare, de aici părții apărării îi apare simpla nedumerire – dacă *****, după 15 zile de la data emiterii procesului-verbal, timp în care este în drept să conteste, adică după data de 21.12.2024 ar fi recepționat citația, sau informarea nr. 34/20/1/5200 din 06.12.2025, precum că a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, care în general a fost trimisă în r-nul *****, s. *****, adică unde ***** de foarte mult timp nu locuiește, atunci se poate deduce că ar fi omis și termenul de contestare.

Concomitent, menționează că, agentul constatator a dat apreciere doar declarațiilor victimei *****, care sunt superficiale, fără a intra, de fapt, în esența situației care a avut loc, iar înscrisurile sunt lipsite de forță probatorie.

La fel mai menționează apărătorul că, la examinarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional.

În fine, se mai menționează în contestația depusă suplimentar că, în urma analizei dosarului contravențional și a declarațiilor lui ***** pe marginea acestui caz, care susține că el în genere nu a vorbit cu ***** în acel moment, dar vorbea la telefon cu cineva din rude, atunci urmează a se concluziona că, procesul contravențional intentat în privința lui ***** în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat în temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Avocatul contestatarului/contravenientului, în ședință de judecată a solicitat admiterea contestației și contestației suplimentare în sensul formulat.

În ședință de judecată contravenientul *****, vicitma ***** și reprezentantul agentului constatator înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, ceea ce se atestă prin avizele de recepţie a Î.S. „Poşta Moldovei”, nu s-au prezentat în judecată şi nu au indicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional al RM, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților citate legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau*

procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația lui ***** este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Concluzia instanței de judecată rezultă din faptul că la dosar lipsește o dovadă legală despre informarea persoanei vis-a-vis de faptul că în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, or nu s-a confirmat faptul că acesta a fost întocmit în prezența persoanei, lipsind dovada în acest sens, asupra cărui fapt instanța de judecată se va expune în continuare.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06570223 din 06.12.2024, ***** este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, precum că: „*la data de 25.10.2024, oră 14:50, aflându-se în mun. Chişinău, str. *****, aflându-se în loc public, pe adresa menționată, s-a exprimat cu cuvinte injurioase în adresa cet. *****, înjosindu-i onoarea şi demnitatea personei.*”.

Vis-a-vis de legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ține să constate următoarele:

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387*.

Din înscrisurile probatorii anexate la dosar lipsește dovada că făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei*.

Instanța de judecată constată că, nici prevederile acestei norme nu au fost respectate, deoarece la materialele dosarului agentul constatator a omis să solicite poziția făptuitorului vis-a-vis de fapta ce i s-a incriminat, omițându-se a se lua o explicație de la aceasta.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (5), (6) Cod Contravențional, *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*.

Instanța de judecată denotă că, nici prevederile normelor în cauză nu au fost respectate, or, cum reiese din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, lipsește mențiune despre faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost întocmit în prezența cet. ***** sau că acesta ar fi refuzat să semneze procesul-verbal.

De asemenea, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit în privința lui ***** nu este semnat de acesta. Or ultimul nu a fost citat în mod legal și nici nu și-a exprimat refuzul de a participa la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța de judecată denotă că, agentul constatator nu a respectat procedura legală de asigurare a prezenței unui martor asistent care ar confirma refuzul dar și circumstanțele cauzei, după caz. Astfel, norma citată supra denotă că, la includerea martorului asistent în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator mai trebuie să facă mențiuni cu privire la: „*datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*”. La caz, atare mențiuni nu se regăsesc în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, instanța de judecată consideră că prevederile normelor de drept enunțate supra nu s-au respectat.

Totodată, prin prisma normei art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06570223 din 06.12.2024, în baza căruia ***** este

învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Totodată, reieșind din prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu, raportul f/d, informația „112” nr. 17291 din 25.10.2024 (*potrivit căruia ***** a solicitat organele statului despre un conflict*), procesul-verbal nr. MAI06570223 din 06.12.2024 nemijlocit, scrisoarea de însoțire nr. 34/20/1/-15200 din 06.12.2024, cererea cet. ***** din 25.10.2024 (*potrivit căreia ***** a solicitat tragerea cet. ***** la răspundere*), explicația cet. ***** din 25.10.2024 (*potrivit căreia, ***** și-a expus punctul său de vedere și a informat despre faptul îngrădirii dreptului său la libera circulație, fără a*

recunoate în acțiunile sale careva fapte ilegale), raport din 25.10.2024, citația nr. 34/20/1-1521 din 02.12.2024, scrisoare nerecepționată cu aviz de recepție, raportul din 06.12.2024. Anume pe aceste înscrisuri agentul constatator și-a întemeiat învinuirea.

La acest capitol instanța de judecată reține că, agentul constatator nici nu a audiat-o pe Lazul Alina vis-a-vis de cererea depusă la 25.10.2024, omițând să ia careva declarații de la aceasta în condițiile Legii și nici nu a adunat alte careva probe pe marginea cauzei.

Respectiv, instanța de judecată nu poate să-și întemeieze învinuirea pe niște înscrisuri care nu i-au fost înmânate persoanei în modul legal contra semnătură sau prin poștă, care de fapt nici nu confirmă învinuirea adusă, dar doar reflectă acțiunile întreprinse de către agentul constatator.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă – fototabel, înregistrare video, declarații a unor martori oculari, etc.

În afară de aceasta, agentul constatator nu a verificat argumentele invocate de contravenient, pentru a stabili dacă nu cumva învinuirea adusă este nejustificată, or ***** expres a indicat că nu a comis careva faptă contravențională.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei*.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui *****.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****, instanța de

judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de ***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia cet. ***** și contestația suplimentară depusă de avocat, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI06570223 din 06.12.2024 cu încetarea procesului contravențional.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06570223 din 06.12.2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui ***** din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Se repune în drepturi *****.

Copia hotărârii se remite pentru informare agentului constatator.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ana COSTIUC**