Dosarul nr.1-172/2025
1-25165804-18-1-27112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 august 2026 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: David Bulai
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Covalenco
Apărătorului Mihail Țurcan

examinînd în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Ceban Alexei *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or.Ștefan Vodă, str.*****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii medii, celibatar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.217 alin. (2) Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 27.11.2025 – 03.08.2026.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Căuşeni oficiul Ștefan Vodă, Covalenco Alexandru, a solicitat recunoașterea inculpatului Ceban Alexei, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 11(unspezece) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Corpurile delicte: - substanță stupefiantă care conține PVP, în cantitate de 0,535 g., care este ambalată în două pachete de tip zip-lok, un bec incandescent care este folosit pentru inhalarea substanței, o bricheta, de nimicit, corpul delict - un telefon mobil de model „Redmi 6A” de confiscat în folosul statului.

A încasa de la Ceban Alexei, cheltuielile de judecată în sumă de1680,00 lei, achitate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1953.

Apărătorul Țurcan Mihail a solicitat aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Ceban Alexei, având intenția de circulație ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, în circumstanțe necunoscute a intrat în posesia drogurilor, pe care ulterior le-a păstrat asupra sa, în ghiozdanul său până la data de 06 mai 2025, aproximativ ora 19:10, când în urma informației primite și măsurilor întreprinse de către angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, a fost stopat mijlocul de transport de model „Opel Astra”, condus de către Sergiu Crețu, iar în calitate de pasager fiind Alexei Ceban.

Ulterior, după stoparea mijlocului de transport, Alexei Ceban a recunoscut faptul că a intrat în posesia drogurilor sub formă de PVP și le-a păstrat asupra sa, după care le-a predat

benevol, totodată, a predat și un bec incandescent care este folosit pentru inhalarea substanței și o bricheta ce este folosită pentru încălzirea substanței, care se află în interiorului becului incandescent.
Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.34/12-R-1953 din 05.09.2025, substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată în două pachete de tip zip-lock, depistată și ridicată la data de 06.05.2025, în ghiozdanul numitului Ceban Alexei, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței care conține PVP, constituie în total 0,535 g.
Pe suprafața interioară a balonului a unui bec incandescent din sticlă, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe, se conțin urme de PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

2. Instanța, în temeiul art. 321 CPP, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, reținând că acesta se sustrage de la judecată, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 30.04.2026, cu pornirea dosarului de căutare la 08.05.2026, după ce măsura aducerii silite dispusă prin încheierea din 23.03.2026 nu a putut fi executată, întrucât inculpatul nu a fost găsit la domiciliu, iar locul aflării sale este necunoscut.
3. Conform art. 321 alin.(2) pct.1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de prezentarea în instanță.
4. Conform art.368 alin.(1) pct.2) CPP în ședința de judecată s-au dat citire la depozițiile lui Ceban Alexei, date la urmărirea penală în calitate de bănuit unde a declarat următoarele: Vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral.

De sine stătător a consumat de mai multe ori substanțe psihotrope, și anume marijuană și încă o substanță așa numită sare. La data de 06.05.2025, prin intermediul rețelelor de socializare Telegram a intrat pe o pagină și a dat comandă de substanțe stupefiante așa spus sare (pvp), unde prin intermediul banilor electronici a achitat apoi la fel prin intermediul telegramului i-a venit locația de unde să ia aceste substanțe.
Urmare pe drum întâlnindu-se cu Stanislav Mihailuță l-a rugat să caute un automobil să meargă până la traseu la Talmaza pentru a face careva lucruri, lui Stanislav Mihailuță nu i-a comunicat cu ce scop merge, Stanislav Mihailuță i-a găsit un automobil și împreună au mers până la pădure la Talmaza, de unde a mers conform locației trimise și a luat două pachețele de substanțe stupefiante, apoi a mers la mașină, la mașină a fumat un fum de substanțe stupefiante apoi s-au pornit în or. Ștefan Vodă.
În or. Ștefan Vodă, a fost stopat de către angajații poliției care i-au cerut să prezinte geanta și benevol a prezentat geanta și le-a arătat că are asupra sa substanțe stupefiante. Cine a pus în pădure acele substanțe nu cunoaște. La fel a menționat că substanțele le-a procurat pentru propria folosință, (f. d. 85).
Audiat în calitate de învinuit Ceban Alexei, a declarat că esența învinuirii îi este clară, copia ordonanței de punere sub învinuire și informația privind drepturile învinuitului le-a primit. Vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral. Își menține declarațiile date în calitate de bănuit din data de 21.10.2025. Suplimentar nu are ce menționa, de cele săvârșite îi pare rău și se căiește sincer, (f.d. 104-105).

5. Vina inculpatului de comiterea infracțiunii privind procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, se mai confirmă prin probele examinate în ședința de judecată și anume:
6. *Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Chencheci Andrei* a declarat că activează în calitate de ofițer superior al IP Ștefan Vodă. Pe inculpatul Ceban Alexei îl cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Referitor la circumstanțele cauzei, martorul a declarat că, la data de 06.05.2025, în intervalul orelor 17:10–17:20, a primit o informație operativă potrivit căreia două persoane consumau substanțe narcotice într-o fâșie forestieră de la marginea satului Talmaza. În acest context, l-a contactat pe angajatul SII Balîc Serghei și pe colegul său Dionisie Railean, solicitându-le sprijin pentru verificarea și documentarea informației primite. Cei trei s-au deplasat spre locul indicat cu automobilul personal al lui Balîc Serghei.

Ajungând la marginea fâșiei forestiere din satul Talmaza, au observat ieșind din aceasta un automobil de model Opel Astra, de culoare surie, care se deplasa în direcția orașului Ștefan Vodă. Întrucât se aflau într-un automobil civil, martorul a solicitat sprijinul angajatului IP Ștefan Vodă, Fulga Serghei, care activează în cadrul serviciului Accidente Rutiere, pentru stoparea și verificarea automobilului vizat. Acesta a acceptat solicitarea, iar la intrarea în orașul Ștefan Vodă automobilul a fost stopat. În autoturism se aflau trei persoane: conducătorul auto Crețu Serghei și pasagerii Ceban Alexei și Mihailuță Stanislav.

Martorul a declarat că, în timpul discuției purtate cu Ceban Alexei, a observat că acesta manifesta un comportament neadecvat, prezentând semne vizibile de stare de ebrietate. Ulterior, Ceban Alexei și Mihailuță Stanislav au acceptat propunerea colaboratorilor de poliție de a-i însoți la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, deplasându-se cu automobilul de serviciu.

Ajunși la sediul Inspectoratului de Poliție, lui Ceban Alexei și lui Mihailuță Stanislav li s-a propus să predea benevol obiectele interzise de lege pe care le dețineau. În aceste circumstanțe, Ceban Alexei, având asupra sa un ghiozdan, a scos din interiorul acestuia două pachețele de dimensiuni mici și un dispozitiv artizanal destinat consumului de substanțe narcotice, care emana un miros înțepător. În interiorul pachețelelor se afla o substanță de culoare albă, despre care ulterior s-a stabilit că era PVP.

Martorul a mai declarat că Ceban Alexei a fost condus pentru efectuarea expertizei, fiindu-i prelevate probe biologice, rezultatul acesteia confirmând consumul de substanțe narcotice. Totodată, Ceban Alexei a recunoscut că obiectele predate îi aparțineau și a declarat că procurase substanța PVP prin intermediul unei platforme online. Ulterior, obiectele ridicate au fost transmise pentru efectuarea expertiz

7. *Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Balîc Sergiu* a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Ceban Alexei în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Referitor la circumstanțele cauzei, martorul a declarat că, la data de 06.05.2025, în jurul orei 17:30, a fost contactat telefonic de către colegul său, Chencheci Andrei, care i-a comunicat că deține informații operative potrivit cărora ocupanții unui automobil aflat la marginea drumului, în apropierea satului Talmaza, consumau substanțe narcotice. În vederea verificării informației, împreună cu Chencheci Andrei și Railean Dionisie, s-a deplasat cu automobilul său personal în direcția satului Talmaza.

Ajungând în apropierea unei fâșii forestiere, au observat cum din direcția acesteia a ieșit un automobil de model Opel Astra, care se deplasa spre orașul Ștefan Vodă. Întrucât se aflau cu un automobil civil, Chencheci Andrei a solicitat sprijinul colaboratorului de poliție Fulga Sergiu, angajat al serviciului Accidente Rutiere, care s-a deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu.
Ulterior, pe strada Constructorilor din orașul Ștefan Vodă, automobilul de model Opel Astra a fost stopat pentru verificări. În timpul verificării actelor, din autoturism au coborât Ceban Alexei și Mihailuță Stanislav, cărora li s-a solicitat să însoțească colaboratorii de poliție la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă.
Ajunși la sediul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, celor doi li s-a propus să predea benevol obiectele interzise de lege pe care le dețineau asupra lor. În aceste circumstanțe, Ceban Alexei a scos dintr-un ghiozdan două pachețele ce conțineau o substanță pe care a indicat-o ca fiind PVP, precum și un dispozitiv artizanal destinat consumului de substanțe narcotice. Totodată, acesta a recunoscut că utiliza substanța respectivă și că obiectele predate îi aparțineau.

8. *Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Railean Dionisie* a declarat că activează în calitate de ofițer de investigații în cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă și că îl cunoaște pe inculpatul Ceban Alexei în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Referitor la circumstanțele cauzei, martorul a declarat că, la data de 06.05.2025, în jurul orei 17:00, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, a fost solicitat de colegul său Chencheci Andrei și de șeful Serviciului Investigații Infracțiuni, Balîc Sergiu, să îi însoțească în vederea verificării unei informații operative. Potrivit acesteia, primită de Chencheci Andrei de la o persoană care a solicitat păstrarea anonimatului, Ceban Alexei s-ar fi aflat într-o fâșie forestieră din satul Talmaza, unde ar fi consumat substanțe narcotice.
În vederea documentării informației, colaboratorii de poliție au solicitat sprijinul lui Fulga Sergiu, angajat al serviciului Accidente Rutiere, întrucât acesta dispunea de automobilul de serviciu. Ulterior, pe strada Constructorilor din orașul Ștefan Vodă, a fost identificat și stopat un automobil de model Opel Astra. În autoturism se aflau trei persoane: Ceban Alexei, Mihailuță Stanislav și conducătorul auto, a cărui identitate nu îi era cunoscută martorului.
Martorul a declarat că a observat că Ceban Alexei prezenta semne de stare de ebrietate și manifesta un comportament agresiv, motiv pentru care acestuia i s-a propus să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă pentru documentarea cazului.
Ajunși la sediul Inspectoratului de Poliție, Ceban Alexei a fost întrebat dacă a consumat substanțe narcotice, ocazie cu care a recunoscut că a consumat PVP și a decis să predea benevol rucsacul pe care îl avea asupra sa. În interiorul acestuia se afla un pachețel de tip zip-lock, care conținea, potrivit constatărilor vizuale, o substanță de tip „sare”, precum și un dispozitiv artizanal (bec) utilizat pentru consumul acestei substanțe.
Ulterior, Ceban Alexei a fost condus la Spitalul Raional Ștefan Vodă pentru prelevarea probelor biologice, iar în urma analizelor efectuate au fost depistate în urină substanțe narcotice. Totodată, acesta a recunoscut că obiectele predate benevol îi aparțineau și nu a formulat obiecții cu privire la ridicarea acestora.

9. *Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Fulga Sergiu* a declarat că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, în serviciul Accidente Rutiere.

Martorul a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Ceban Alexei atât în mod personal, cât și în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Referitor la circumstanțele cauzei, acesta a

relatat că, la data de 06.05.2025, a fost contactat telefonic de către colegul său Chencheci Andrei, care i-a solicitat sprijinul, cu automobilul de serviciu, pentru stoparea unui automobil de model Opel Astra. Totodată, în timpul convorbirii telefonice, i-au fost comunicate informații privind direcția de deplasare și locul în care se afla automobilul respectiv.
În timpul deplasării, automobilul de model Opel Astra a fost identificat pe strada Constructorilor din orașul Ștefan Vodă, fiind ulterior stopat pentru verificări. Conducătorului auto, identificat ca fiind Crețu Sergiu, i-au fost solicitate actele pentru control, acesta prezentând permisul de conducere. În timpul efectuării verificărilor, din autoturism au coborât doi pasageri, identificați ca fiind Ceban Alexei și Mihailuță Stanislav.
Martorul a declarat că cei doi au fost invitați de către colaboratorii de poliție să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă. Ajunși la sediul inspectoratului, a observat că Ceban Alexei avea asupra sa un rucsac, din interiorul căruia a scos un dispozitiv artizanal de tip bec și o brichetă, după care colegii săi au continuat documentarea și investigarea cazului.

Materialele cauzei:
- *procesul-verbal de ridicare şi tabelul fotografic,* acțiune procesuală efectuată la data de 06 mai 2025, în cadrul acțiunii de la Alexei Ceban au fost ridicate două pachete de tip zip-lok în care se afla o substanță asemănătoare cu sare, un bec incandescent care este folosit pentru inhalarea substanței, o bricheta și un telefon mobil de model "Redmi 6 A",(f. d. 8-15);
- *procesul-verbal de examinare și tabelul fotografic,* acțiune procesuală efectuată la data de 23 octombrie 2025, în cadrul acțiunii a fost examinat telefonul mobil de model "Redmi 6 A", ridicat de la Alexei Ceban.
În cadrul examinării s-a stabilit mai multe mesaje pe aplicația Telegram, referitor la procurarea drogurilor, (f. d. 47-59);
- *raportul de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr.34/12-R-1953 din 05.09.2025,* potrivit căruia substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată în două pachete de tip zip-lock, depistată și ridicată la data de 06.05.2025, în ghiozdanul numitului Alexei Ceban, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea substanței care conține PVP, constituie în total 0,535 g. Pe suprafața interioară a balonului a unui bec incandescent din sticlă, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe, se conțin urme de PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. (f. d.35-37)

Aprecierea instanţei:
10. În corespundere cu art.93 alin.(1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
11. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective". Potrivit art. 101 alin. (1) CPP: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de

vedere al coroborării lor”.

12. În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
13. În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.
14. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
15. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
16. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
17. Studiind şi analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, atît din partea acuzării cît şi din partea apărării, apreciindu-le din punct de vedere a pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită, în afara unor dubii rezonabile că, Ceban Alexei, a săvârșit faptele prejudiciabile, în circumstanțele expuse mai sus, iar acțiunile acestuia, instanța le încadrează juridic în baza art.217 alin.(2) Cod penal conform indicilor calificativi: *„circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea transportarea drogurilor, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.”*
18. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
19. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

20. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
21. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal „se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod."
22. În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanţa de judecată reține că conform art.113 alin.(l) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
23. Potrivit *art. 217 alin. (2)* din Cod penal, procurarea, păstrarea transportarea, drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.
24. Astfel instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate la art.217 Codul penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de plante care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu astfel de plante, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.
25. În speţă, instanţa constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special, și relațiile sociale cu privire la circulația ilegală a substanțelor stupefiante, apărate împotriva procurării, păstrării, transportării, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.
26. Astfel, potrivit art. 1 al Legii nr. 382 din 6 mai 1999, cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin droguri se consideră inclusiv plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin substanţe stupefiante (stupefiante) se consideră substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.
27. De asemenea, prin circulaţie a substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor se susţine inclusiv deţinerea, păstrarea, comercializarea, distribuţia, procurarea, şi utilizarea substanţelor stupefiante, activităţi care sânt supuse controlului în conformitate cu legislaţia.
28. Reieşind din dispoziţia imperativă a alin. (1) art. 2 din aceiaşi lege, Pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor.
29. Conform art.134^1 alin.(2) și (7)-(8) Codul penal, (1) Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor

Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (7) Listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern. (8) În cazul sustragerii, însuşirii, extorcării sau al altor acţiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau analogi ai acestora, proporţiile acestora – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităţilor mici, mari sau deosebit de mari stabilite de Guvern.

30. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, PVP (a-pirrolidinovalerophenone) în cantitate de 0,535 g, se atribuie la substanțe stupefiante, reprezintă proporții mari.
31. Din cele menţionate rezultă că circuitul drogurilor, substanțelor stupefiante al analogilor şi al produselor etnobotanice pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi permis doar în anumite condiţii, necesar a fi întrunite, care însă nu se atestă la cazul dedus judecării.
32. *Obiectul material* al infracțiunii îl reprezintă substanța stupefiantă, fiind caracterizată prin proporții mari, la caz PVP (a-pirrolidinovalerophenone) în cantitate de 0,535 g.
33. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal se exprimă prin efectuarea, fără scop de înstrăinare, a operațiunilor de procurare, păstrare și transportare a drogurilor, săvârșite în proporții mari.
34. Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța reține că inculpatul Ceban Alexei a intrat în posesia substanței stupefiante PVP, pe care ulterior a păstrat-o asupra sa, în ghiozdanul personal, și a transportat-o cu automobilul de model „Opel Astra”, în care se afla în calitate de pasager, până la data de 06.05.2025, când, în urma stopării mijlocului de transport de către colaboratorii de poliție, a predat benevol două pachete de tip zip-lock ce conțineau substanța respectivă, precum și un dispozitiv artizanal (bec incandescent) utilizat pentru consumul acesteia.
35. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1953 din 05.09.2025, substanța solidă de culoare albă, cu aspect de cristale, ridicată din posesia inculpatului, conține PVP (α- pirrolidinovalerophenone), substanță atribuită categoriei substanțelor stupefiante, în cantitate totală de 0,535 g, iar pe suprafața interioară a becului incandescent au fost identificate urme ale aceleiași substanțe.
36. Instanța reține că elementul material al infracțiunii este întrunit prin succesiunea acțiunilor de procurare, păstrare și transportare a drogului, iar circumstanța calificativă privind săvârșirea faptei în proporții mari rezultă din cantitatea substanței stupefiante stabilită prin raportul de expertiză și încadrarea acesteia, potrivit actelor normative în vigoare, în categoria proporțiilor mari.
37. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Inculpatul a cunoscut că deține și transportă o substanță stupefiantă, conștientizând caracterul ilicit al faptelor sale și urmărind realizarea acestora.
38. Intenția rezultă din împrejurarea că inculpatul a recunoscut că a procurat și deținea asupra sa substanța PVP, pe care a păstrat-o în ghiozdanul personal și a transportat-o până în momentul depistării de către organele de poliție. Totodată, acesta a recunoscut consumul substanței, iar rezultatul analizelor biologice a confirmat prezența PVP în organismul său.

39. În același timp, instanța reține că din probatoriul administrat nu rezultă existența scopului de înstrăinare a drogurilor. Dimpotrivă, prezența dispozitivului artizanal destinat consumului, urmele de PVP identificate pe acesta, recunoașterea consumului de către inculpat și lipsa oricăror probe privind comercializarea, distribuirea sau transmiterea substanței către alte persoane demonstrează că drogul era destinat consumului propriu. În consecință, fapta întrunește și cerința negativă prevăzută de norma de incriminare, respectiv lipsa scopului de înstrăinare.
40. Subiectul infracţiunii, trebuie să întrunească următoarele condiții: 1) persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul întrunește condițiile subiectului, respectiv este pasibil de răspundere penală.
41. Întrucât prin probele administrate s-a stabilit că inculpatul a procurat, păstrat și transportat fără scop de înstrăinare droguri în proporții mari, instanța constată că acțiunile acestuia întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.
42. Găsindu-l vinovat pe inculpatul Ceban Alexei, instanţa de judecată concluzionează că, acesta urmează să fie supus pedepsei penale pentru faptele prejudiciabile comise, aplicîndu-i o pedeapsă individualizată şi în limitele legii.
43. Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală a inculpatului Ceban Alexei prevăzute de art. 53 Cod penal – instanța nu a constatat.
44. Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.
45. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.
46. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
47. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
48. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.
49. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
50. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei,

instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

51. Circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța nu a reținut.
52. Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art. 77 Cod penal instanța nu a reținut.
53. Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, potrivit revindecării, inculpatul Ceban Alexei anterior a fost condamnat; (f.d.69-72) conform caracteristicii eliberate de primăria or. Ștefan Vodă, la locul de trai Ceban Alexei se caracterizează satisfăcător, plîngeri în adresa lui la primărie nu au fost înregistrate; (f.d.78) conform cazierului contravențional, Ceban Alexei are înregistrate mai multe contravenții; (f.d.75-77) la evidență la medicul narcolog nu se află. (f.d.79).
54. Conform art.16 Cod penal, infracțiunea imputată lui Ceban Alexei face parte din categoria infracțiunilor ușoare, care se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.
55. Soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanța de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili inculpatului Ceban Alexei pedeapsa de alternativă mai gravă cu închisoare, ținînd cont de faptul că, scopul pedepsei penale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, dedus din conținutul art.61 Cod penal, este cel de a restabili echitatea socială, de a corecta vinovatul, precum și a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni atît de către acesta, cît și de alte persoane.
56. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului, Ceban Alexei să fie stabilită în baza *art. 217 alin. (2)* Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.
57. De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Ceban Alexei, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar pedeapsa stabilită va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea inculpatului, precum și va curma pe viitor comiterea astfel de fapte, instanța

apreciind pedeapsa aplicată ca echitabilă faptei comise.

58. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni.
59. Totodată, la individualizarea pedepsei, instanța acordă o importanță deosebită datelor ce caracterizează persoana inculpatului. Din materialele cauzei rezultă că acesta nu este la primul conflict cu legea penală, fiind anterior condamnat printr-o hotărâre judecătorească pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Cu toate acestea, sancțiunea aplicată anterior nu și-a atins scopul preventiv și educativ, inculpatul persistând într-un comportament antisocial și săvârșind o nouă infracțiune cu intenție.
60. De asemenea, instanța reține că, potrivit informațiilor disponibile pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, în privința inculpatului au mai fost examinate cauze penale intentate în baza art. 179 alin. (1) și art. 192/1 Cod penal, care au încetat ca urmare a împăcării părților. Chiar dacă aceste cauze nu au fost finalizate printr-o hotărâre de condamnare și nu constituie antecedente penale, ele relevă faptul că inculpatul și-a continuat comportamentul său infracțional, fără ca intervențiile de natură penală să determine schimbarea conduitei sale și respectarea normelor de drept.
61. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sau suspendarea condiționată a executării pedepsei, după cum a solicitat apărarea, nu ar fi suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de art. 61 Cod penal, întrucât asemenea măsuri s-au dovedit insuficiente pentru prevenirea comportamentului infracțional al inculpatului.
62. Prin urmare, ținând seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de modalitatea de comitere a acesteia, de persoana inculpatului și de conduita sa anterioară, instanța ajunge la concluzia că numai aplicarea unei pedepse cu închisoarea, cu executare efectivă, este aptă să asigure restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

Cu privire la măsura preventivă.

63. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
64. Astfel, în scopul executării sentinței, instanța consideră oportun de a aplica inculpatului măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, pînă la rămînerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

65. În ședința de judecată, procurorul a solicitat să se încaseze de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-

R-1953, din 05.09.2025 în sumă 1 680 lei.

66. La acest capitol, instanța relevă că, în conformitate cu art. 227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei: cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
67. Conform art. 229 CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.
68. Prevederile al.(2) stipulează că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenta juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
69. Totodată instanța de judecată concluzionează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
70. Ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța consideră necesar de a încasa de la, Ceban Alexei, în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1953 din 05.09.2025 în sumă de 1 680 lei.

Cu privire la corpurile delicte:

71. Potrivit prevederilor art. 385 alin. 1) pct. 13) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.
72. Soluționând chestiunea prevăzută la art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397, pct. 3) din Codul de procedură penală, în temeiul art. 162 din același cod, la solicitarea acuzatorului de stat, instanța va dispune:

- *substanță stupefiantă care conține PVP, în cantitate de 0,535 g*., care este ambalată în două pachete de tip zip-lok, un bec incandescent care este folosit pentru inhalarea substanței, o bricheta și un telefon mobil de model "Redmi 6 A", recunoscute prin ordonanța din 23.10.2025, care se păstrează în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, la intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

73. Ţinând cont de specificul infracţiunii reţinută în acţiunile inculpatului, instanţa se va conduce şi de prevederile art. 106 CP al RM, ce se referă la confiscarea specială şi care constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni; rezultate din infracţiuni, precum şi orice

venituri din valorificarea acestor bunuri sau date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-1 răsplăti pe infractor.

74. Astfel, cu privire la corpul delict – telefonul mobil de model „Redmi 6A”, instanța reține că acesta a fost supus examinării în cadrul urmăririi penale, fiind întocmit proces-verbal de examinare din 23 octombrie 2025.
75. În cadrul examinării telefonului mobil s-a stabilit mai multe mesaje pe aplicația Telegram, referitor la procurarea drogurilor.
76. Prin urmare, instanța constată că telefonul mobil menționat a fost utilizat de inculpat ca mijloc pentru procurarea substanței stupefiante, constituind instrument folosit la săvârșirea infracțiunii. În aceste condiții, sunt întrunite cerințele art. 106 Cod penal, motiv pentru care corpul delict urmează a fi supuse confiscării speciale în folosul statului.
77. În baza celor expuse și conform art. 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ceban Alexei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de – 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se pune în executare prezenta sentință din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei în privinţa lui Ceban Alexei, din data reținerii.

Se aplică în privința lui Ceban Alexei, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Se încasează de la Ceban Alexei în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1953 din 05.09.2025 în sumă totală de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei.

Corpurile delicte: - *substanță stupefiantă care conține PVP, în cantitate de 0,535 g*., care este ambalată în două pachete de tip zip-lok, un bec incandescent care este folosit pentru inhalarea substanței, o brichetă din polimer de culoare verde, care se păstrează în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, la intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

În temeiul art. 106 alin. (2) Cod Penal al RM, corpul delict: un telefon mobil de model „Redmi 6A”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, la intrarea sentinței în vigoare de confiscat în beneficiul statului.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător **Olesea Ciocîrtă-Rusu**