Dosarul nr. 1-194/2022
1-22183744-18-1-14122022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 iulie 2025 or.Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Aliona Postu
Grefieri Silvia Salcuțan, David Bulai, Valeria Ceban și Maria Fală
Cu participarea:
procurorului Alexandru Covalenco
avocatului Marin Sardari și Lilian Zavalișca

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui,

Dragomir Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** raionul *****, celibatar, persoane la întreținere nu are, cetățean al R.Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, nu se află la evidența medicului narcolog lui psihiatru.

Învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) din Codul penal şi art. 264[1] alin. (3) din Codul penal.
Termenul de examinare a cauzei: 12.12.2022 – 31.07.2025.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. Andrei Dragomir la data de 15 ianuarie 2022, aproximativ la ora 04:00 min, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică într-un loc public, și anume în incinta cafenelei „La Cucoana”, amplasată pe traseul R-30, drumul de acces spre satul *****, raionul *****, acționând cu intenție directă, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în scopul manifestării aroganței personale și fiind încrezut în superioritatea stării sale fizice, în prezența mai multor persoane, fară nici un motiv a inițiat un conflict cu *****, în cadrul căruia l-a numit cu cuvinte necenzurate amenințându-l cu răfuială fizică, după care i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea capului și a aruncat cu o sticlă din plastic de 0.5 l în acesta, în așa mod cauzându-i dureri fizice. Urmare a acțiunilor sale huliganice manifestate printr-o obrăznicie deosebită Andrei Dragomir a sistat activitatea normală a cafenelei.
2. *Astfel, Andrei Dragomir, a săvîrşit huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţită de aplicarea violenţei asupra persoanelor şi ameninţarea*

cu aplicare unei asemenea violențe, precum și acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, adică infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal.

3. Tot el, Andrei Dragomir la data de 26.01.2023, aproximativ pe la ora 01:10, conducând mijlocul de transport automobilul de model *****, cu n/î *****, pe traseul R-30, km-68, raionul Ștefan Vodă, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, temeiul stopării servind deplasarea haotică a unității de transport, care a creat suspiciuni că conducătorul se află în stare de ebrietate alcoolică.

În continuare angajații de poliție în timpul conversației, observând la Andrei Dragomir semne a consumului de alcool, acesta având miros puternic specific alcoolului din cavitatea bucală, i-au solicitat să se identifice, prin prezentarea actelor la control și i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager-alcooltest", totodată, i-a fost propus să fie supus controlului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei cu recoltarea probelor biologice, fiindu-i explicată procedura efectuării testării și urmările refuzului de la testarea alcoolscopică și al examinării medicale, însă Andrei Dragomir a refuzat categoric, faptul dat fiind confirmat prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale.

Prin urmare, Andrei Dragomir, deținând permis de conducere nr. *****de categoria ***** fiind persoana care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător de vehicul, având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a încălcat prevederile Regulamentului sus indicat și anume: pct. 3 care prevede că „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație..." și pct. 11 lit. j) care prevede că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare...".

4. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Andrei Dragomir a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, conform indicilor calificativi: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*
5. Cauza dată a fost examinată în lipsa inculpatului, acesta depunînd cerere în adresa instanței privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 166 Vol.I).
6. Instanța de judecată a admis cererea inculpatului și în conformitate cu art.321 alin.(3) CPP a dispus examinarea cauzei penale în lipsa acestuia.
7. Potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) CPP, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.
8. Conform procesului verbal de *audierea învinuitului din 02 decembrie 2022, Andrei Dragomir* a relatat că vinovăția în comiterea faptei imputate o recunoaște integral și a comunicat că la 15 ianuarie 2022, aproximativ ora 21:00, în timp ce se afla în orașul Ștefan Vodă, s-a întâlnit cu *****și au hotărît să se deplaseze la barul „La Cucoana", amplasat pe drumul R-30, lângă satul *****. La barul „La Cucoana" au ajuns aproximativ între orele 23:00 și 24:00, la bar a servit băuturi alcoolice, posibil între timp s-a apropiat și ***** cu care tot a servit băuturi alcoolice. Ulterior, între ***** și 3 fete numele cărora nu le

cunoaște, s-a iscat un conflict, iar în cadrul conflictului ***** a stricat o sticlă de șampanie de podea, ulterior a deteriorat o boxă, văzând aceasta, a încercat să-l calmeze și l-a scos afară. După ce s-a liniștit tot, a intrat în interiorul localului și a rugat proprietarul barului „La Cucoana", pe nume Victor, să nu cheme poliția că a doua zi v-a veni ***** și v-a recupera tot prejudiciul. Proprietarul barului a refuzat și a zis că deja a chemat poliția, de la ce s-a iscat un conflict, în acest timp se afla la tejgheaua barului, în cadrul conflictului l-a numit cu cuvinte necenzurate pe proprietarul barului, l-a amenințat cu aplicarea violenței fizice și a încercat să-l lovească pe Victor cu palma, însă acesta s-a ferit, în momentul în care Victor s-a ferit a lovit o sticlă care s-a deteriorat, văzând că acesta s-a ferit de lovitura sa, a aruncat în acesta cu o sticlă din plastic de 0,5 l, în direcția ultimului. În timpul conflictului în barul „La Cucoana" se mai afla *****și sora proprietarului barului. De cele săvârșite îi pare rău și se căiește sincer (f.d. 79 Vol.I).

9. Conform procesului verbal de *audierea învinuitului din 09 februarie 2023, Andrei Dragomir, pe episodul din 26.01.2023 în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.3) Cod penal,* a relatat că vinovăția în comiterea faptei imputate o recunoaște integral, indicând că căiește sincer de cele comise, însă folosindu-se de dreptul său, a refuzat să dea careva declarații (f. d. 47 Vol.II).
10. În cadrul ședinței de judecată *partea vătămată* ***** a declarat că, este administrator la cafeneaua care este situată pe traseul R-30, în apropiere de drumul de acces în satul *****, raionul *****. Aproximativ trei ani în urmă, în timpul sărbătorilor de iarnă se afla în incinta cafenelei împreună cu sora sa *****, care este vânzătoare. La una din mese se odihneau trei persoane, o persoană din satul *****, iar celelalte două din satul Antonești. A apărut un conflict. O persoană, ***** a spart o sticlă de șampanie și careva recipiente pentru condimente de pe masă. A aruncat cu două sticle cu lichid pentru parbriz. Tot în acel moment a văzut cum dânsul continuându-și acțiunile sale huliganice, s-a apropiat de o masă unde se aflau două sau trei persoane de gen masculin, a luat în mînă boxa care aparținea acestor persoane și intenționat a aruncat-o în podea. Atunci s-a apropiat, i-a facut observație și l-a alungat din cafenea pe Gangan Victor. Ultimul a lovit cu piciorul în ușă, dorind să intre pe altă ușă de acces. Băieții au chemat poliția, din motiv că nu puteau să explice unde se află cafeneaua, sora lui, Cojocari Natalia a preluat telefonul și le-a explicat polițiștilor unde se află. Atunci de tejghea s-a apropiat Andrei Dragomir, cu rugămintea să șteargă înregistrarea video de pe camerele de luat vederi, să anunțe colaboratirii ai poliție că conflictul s-a aplanat și să nu să se mai deplaseze la fața locului. El a refuzat rugămintea lui Andrei Dragomir, atunci acesta imediat a devenit agresiv și a aruncat în direcția lui cu o sticlă de coca-cola. Andrei Dragomir se adresa cu cuvinte necenzurate, a încercat chiar să-l lovească, însă nu a reușit deoarece el se afla după tejghea. Conflictul între dânsul și Andrei Dragomir a durat aproximativ 20 minute, până au venit colaboratorii de poliției. Înregistrările video au fost transmise la poliție. Andrei Dragomir a perturbat liniștea din incinta cafenelei. Careva pretenții față de acesta nu are. A doua zi Andrei Dragomir a venit și s-a cerut scuze pentru cele întâmplate, a recuperat prejudicial material.
11. *Martorul Serghei Copancean*, audiat în ședință de judecată a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al serviciului de patrulare Căușeni-Ștefan Vodă-Anenii Noi-Bender a INSP. La data de 26.01.2023, activa conform graficului de serviciu și anume efectua patrulare rutieră pe traseul R-30, raionul Ștefan Vodă, cu automobilul de model

„Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI9917. Aproximativ în jurul orelor 21:00 într-o deplasare neuniformă a fost stopat automobilul de model *****cu numerele de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Dragomir Andrei. În timpul discuției cu ultimul s-a simțit un miros puternic de alcool, i-a fost propus de a petrece testarea alcooscopică la aparatul „Drager” pentru stabilirea gradului stării de ebrietate, la care ultimul a refuzat categoric. A fost condus la Spitalul Raional Ștefan Vodă pentru examinarea medicală. De prelevarea probelor de sânge ultimul s-a refuzat în prezența medicului de serviciu. Cazul a fost înregistat la IP Ștefan Vodă. Autoturismul fiind reținut la parcarea specială. Consecințele refuzului de testatre i-au fost expilacate.

12. *Martorul Ion Banari,* audiat în ședință de judecată a declarat că, la data de 26.01.2023 fiind implicat în serviciu de patrulare activând conform dislocației în orașul Ștefan Vodă, în jurul orelor 01:00 a observat cum un automobil de model *****cu numerele de înmatriculare *****, care nu era înmatriculat în R.Moldova s-a pornit de la Sud-Est cu o viteză excesivă. Dânșii se aflau în apropiere, cu colegul Serghei Copancean fiind cu automobilul de serviciu Dacia-Duster MAI9917, au ajuns din spate automobilul sus menționat. Vizibil ultimul avea o direcție de deplasare neuniformă. A fost stopat aproximativ la un kilometru de restaurantul „Sud-Est”. A stopat pe dreapta și a comunicat să prezinte actele la control, ultimul a comunicat că nu are actele cu el, a solicitat permis de conducere, cartea verde, revizia tehnică, cetrificat de înmatriculare și venieta. A observat că șoferul se afla în strare de ebietate. A comunicat să coboare de la volanul automobilului, să oprească motorul și să-i urmeze. Acesta a coborât din automobil, vizivil era în stare de ebrietate, a refuzat să treacă testul. I s-a comunicat umările refuzului de trecere a testului alcoolscopic. După care a solicitat să se apropie evacuatorul pentru a duce automobilul la parcarea specială. Împreună cu Andrei Dragomir au urcat în automobilul de serviciu și s-au deplast la Spitalul Raional Ștefan Vodă. La fel în cadrul instituției i s-a propus să treacă testul și totodată să preleveze probile biolagice, ultimul a refuzat categoric în prezența lui a colegului Serghei Copancean și a medicului de serviciu. Automobilul de model *****cu numerele de înmatriculare *****, a fost reținut la parcarea specială din orașul *****. La volanul automobilului se afla Andrei Dragomir, alte persoane nu erau în automobil. Mașina se afla în deplasere când a fost stopată. El era în stare de ebriatate avansată. De ușa șoferului s-au apropiat ambii colaboratorii, deoarece era noaptea. Nu-și aduce aminte dacă șoferul a coborât imediat de la volanul mașinii. Nu aveau aparatul Drager în mână, era în automobilul de serviciu. Nu-și aduce aminte cine ținea aparatul Drager. Ambii colaboratori aveau certificate și aveau dreptul de a testa. A filmat cu telefonul personal, nu ține minte cine anume a filmat. Nu au avut altercații între ei și Andrei Dragomir pe drum spre spital. S-a filmat și în incinta spitalului. Cu certitudine î-și aduce aminte că Andrei Dragomir a refuzat testarea, dar nu tine minte ce motive a invocat. Nu-și aduce aminte să fi fost Andrei Dragomir murdar de sânge pe corp, vânătăi, escoriații. Acestuia i s-a întocmit certificat medical. El nu avea permis de conducere asupra sa și nu a fost ridicat. Avea o deplasare neuniformă, din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. Când a coborât din automobil se clătina. Nu-și aduce aminte să fi fost făcute confruntări la urmărirea penală. Înregistrările video au fost ridicate și transmise la urmărirea penală, nu-și aduce aminte ce se vedea pe înregistrări.
13. Culpa, lui Andrei Dragomir, în comiterea infracțiunilor imputate și anume art. 287 alin. (1) Cod penal și 264^1 alin (3) din Codul penal, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:
14. ***<u>Materialele cauzei:</u>***

15. Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 18.02.2022 în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la *****. În cadrul examinării au fost examinate înregistrările video/audio de pe camerele de supraveghere din momentul comiterii infracțiunii (f. d. 46 Vol.I);
16. Conținutul procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturi ei din 26.01.2023, prin care se constată că la Dragomir Andrei era prezent mirosul de alcool, însă ultimul s-a refuzat de la efectuarea testului la alcoolemie (f. d. 14-15 Vol. II);
17. Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26.01.2023, prin care s-a constal că Dragomir Andrei, fiind stopat în timp ce conducea automobilul de model „*****, cu numărul de înmatriculare *****, s-a refuzat categoric de testarea alcoolscopică și de la prelevarea probelor biologice (f. d. 9 Vol. II);
18. Ordonanța privind recunoașterea și anexarea obiectelor drept mijloc de probă material la cauza penală din 06.02.2023, prin care a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă procesulul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 26.01.2023 (f. d. 38-39 Vol. II).
19. În conformitate cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
20. În conformitate cu art.100 alin. (4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
21. În conformitate cu art.101 alin.(1), (3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.
22. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
23. *Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal*, instanța de judecată reține că conform învinuirii formulatate, inculatului îi este imputat faptul că a comis infracțiunea de huliganism în loc public.
24. Astfel, potrivit art. 131 Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial,

datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

25. În acest sens, instanța mai reține că potrivit Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, nr. 4 din 19 iunie 2006,''Acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot înfăptui și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice".
26. Astfel, ordinea publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
27. *Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art. 287 Codul Penal, are un caracter simplu atunci cînd această infracțiune se exprimă în acțiuni care, în conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. În cazul dat, obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva acțiunii de huliganism.
28. *Obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art.287 Codul penal, îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.
29. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art. 287 Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.
30. Acțiunile de huliganism sânt orientate, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea ordinii publice.
31. Infracțiunea specificată la art. 287 CP RM, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.
32. *Latura subiectivă a* infracțiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice.
33. *Subiectul* infracțiunii specificate la art. 287 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
34. Prin obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.
35. În acest context art. 287 alin. (1) Cod penal, cuvântul „grosolan" și textul „cinism sau" declarate neconstituțional prin HCC25 din 12.08.21, MO212-218/10.09.21 art.164; în vigoare 12.08.21.
36. Astfel, în speța examinată, în cadrul ședinței de judecată, s-a constată cu certitudine că, Andrei Dragomir la data de 15 ianuarie 2022, aproximativ la ora 04:00 min, aflându-se într-un loc public, și anume în incinta cafenelei „La Cucoana", amplasată pe traseul R-30, drumul de acces spre satul *****, raionul *****, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în scopul manifestării aroganței personale și fiind încrezut în superioritatea stării sale fizice, în

prezența mai multor persoane, fară nici un motiv a inițiat un conflict cu *****, în cadrul căruia l-a numit cu cuvinte necenzurate amenințându-l cu răfuială fizică, după care a încercat să-i aplice o lovitură acesta aflîndu-se după tijghea, a reușit să se ferească, ulterior a aruncat cu o sticlă din plastic de 0.5 l în acesta, în așa mod cauzându-i dureri fizice. Urmare a acțiunilor sale huliganice manifestate printr-o obrăznicie deosebită, Andrei Dragomir a sistat activitatea normală a cafenelei.

37. Prin urmare, toate probele prezentate și cercetate în mod legal în ședința de judecată, inclusiv prin prisma normelor de drept menționate, duc la confirmarea vinovăției inculpatului Andrei Dragomir de comiterea infracțiunii prevăzute de 287 alin. (1) Cod penal.
38. *Referitor la componența de infracțiune imputatată inculpatului prevăzută de art.264[1] alin.(3) din Cod penal*.
39. În scopul verificării corectudinii faptelor descrise în rechizitoriu, cu referire la învinuirea adusă inculpatului în baza art.264/1 alin.(3) Cod Penal, cu semnele calificative: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
40. Din acest punct de vedere, potrivit prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 și anume pct. 11 lit. j) care stipulează că „Conducătorul de vehicul, este obligat: ...să se supună, la solicitarea poliștistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, precum și cerințele punctului 14 lit. a) conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.
41. Prevederi similare se regăsesc şi în art.33 alin.(3) lit.c) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131-XVI din 07 iunie 2007, potrivit cărora, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.
42. Prin urmare, se poate afirma că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.264/1 alin.(3) Cod Penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
43. *Latura obiectivă* a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcooloscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune

respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită.

44. În acest context, instanţa de judecată reţine că acţiunea inculpatului Dragomir Andrei, a fost realizată la data de 26.01.2023, ora 01.10, conducând mijlocul de transport automobilul de model *****, cu n/î *****, pe traseul R-30, km-68, raionul *****, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, temeiul stopării servind deplasarea haotică a unității de transport, care a creat suspiciuni că conducătorul se află în stare de ebrietate alcoolică. În continuare angajații de poliție în timpul conversației, observând la Andrei Dragomir semne a consumului de alcool, acesta având miros puternic specific alcoolului din cavitatea bucală, i-au solicitat să se identifice, prin prezentarea actelor la control și i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager-alcooltest", totodată, i-a fost propus să fie supus controlului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei cu recoltarea probelor biologice, fiindu-i explicată procedura efectuării testării și urmările refuzului de la testarea alcoolscopică și al examinării medicale, însă Andrei Dragomir a refuzat categoric, faptul dat fiind confirmat prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale.
45. Astfel, prin circumstanțele descrise, Dragomir Andrei, a realizat latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal.
46. Infracţiunea în cauză este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvîrşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative.
47. Din punctul de vedere al *laturii subiective,* infracţiunea prevăzută la art.264/1 alin.(3) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale şi doreşte să-şi exprime refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
48. Cu referire la acțiunile inculpatului Dragomir Andrei de refuz, de a fi supus testării alcoolscopice, instanța constată că, la materialele cauzei se regăsește proba indubitabilă, și anume martorii audiați în ședința de judecată și procesul verbal cu privire al examinării medicale de constatare a stării de ebrietate și naturii ei din 26.01.2023 unde este menționat că acesta refuză de testarea alcoolscopică.
49. Astfel, probele menționate supra sînt incontestabilite şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc clar că, inculpatul Dragomir Andrei, a comis infracțiunea prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal.
50. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a solicitat instanței ca Andrei Dragomir să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal și a-i fi stabilită în privința acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis; să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin (3) din Codul penal, cu încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
51. Avocatul a solicitat emiterea sentinței de achitare în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal, invocînd că în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate careva probe concludente care să demonstreze vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor imputate. Referitor la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, a invocat faptul că conform materialelor cauzei inculpatul recunoaște vina, respectiv susține poziția inculpatului, dar menționează că făcând cunoștință

cu materialele cauzei a constatat că a intervenit termenul de prescripție, solicitată încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

52. Instanța va respinge alegațiile avocatului privind emiterea sentinței de achitare în privința inculpatului, or în cadrul ședinței de judecată vina lui Dragomir Andrei a fost demonstrată indubitabil prin declarațiile părții vătămate, martorilor audiați sub jurămînt în cadrul ședinței de judecată, CD-ului vizualizat, unde se constată cu certitudine în acțiunile inculpatului elementele componenței de infracțiune de huliganism.
53. Astfel instanța de judecată, a constatat că Dragomir Andrei a comis infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, Huliganism - după semnele calificative „acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșit cu obrăznicie deosebită și art. 264[1] alin. (3) Cod Penal, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
54. Instanța de judecată reține că sancțiunea:
55. Art.287 alin.(1) Cod Penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. Potrivit art.16 Cod Penal (3) Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. Astfel, infracțiunea comisă de inculpat este o infracțiune mai puțin gravă.
56. Art. 264[1] alin. (3) Cod Penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Potrivit art.16 Cod Penal (2) Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. Astfel, infracțiunea comisă de inculpat este o infracțiuni ușoară.
57. *Individualizînd pedeapsa inculpatului, instanța de judecată reține:*
58. Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală, nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.
59. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
60. Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
61. La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
62. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

63. Conform art. 76 CP Circumstanță care atenuează vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.
64. Conform art.77 CP Circumstanțe care agravează vinovăția inculpatului Dragomir Andrei, a fost constatat ca săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.
65. Potrivit revendicării, forma 264, instanța constată că Dragomir Andrei anterior a fost judecat (f. d. 25 Vol.II).
66. Astfel, inculpatul a fost condamnat prin sentința Judecătoriei r-l Ștefan Vodă din 06.11.2014 de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.1), 2) lit. b) CP, fiind sancționat cu amendă în mărime de 150 u.c. adică 3000 lei și art. 287 alin. 2) lit. b) CP, cu amendă 300 u.c adică 6000 lei, iar în baza art.84 Cod penal prin cumul parțial a pedepselor stabilită pedpeapsă definitive în mărime de 400 u.c. adică 8000 de lei. Conform Sentinței din 24.09.2021 emise de Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, a fost recunoscut vinovat Dragomir Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal la amendă în mărime de 100 unități convenționale (f. d. 52-58 vol. II).
67. Astfel, instanța ajunge la concluzia că inculpatul nu se află pe calea corijării, careva concluzii nu și-a făcut continuîndu-și acțiunile sale ilegale, din aceste considerente instanța va aplica în privința acestuia în temeiul art. 287 alin.1) Cod penal, o pedeapsă cu închisoarea cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, or conform art 72 alin. 3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.
68. De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Dragomir Andrei, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în strictă exercitare a Legii, instanța apreciind pedeapsa aplicată ca echitabilă faptei comise.
69. Referitor la infracțiunea prevpzută de art. 264/1 alin. 3) Cod penal, instanța reține că art.60 CP (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: b) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.
70. Potrivit art.60 alin.(2) Cod penal prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.
71. În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
72. În acest context, instanța constată că infracțiunea a fost comisă de către Dragomir Andrei la data de **26.01.2023**, respectiv au expirat mai mult de doi ani, fapt ce atestă intervenirea

termenului de prescripție în vederea tragerii la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii menționate supra.

73. Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Dragomir Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin.(1) lit. a) Cod în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală *(legea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii).*
74. *Cheltuieli judiciare nu au fost identificate*.
75. *Corpuri delicte nu sunt*.
76. *Acțiune civilă nu a fost depusă.*
77. În conformitate cu art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, art.art.332 alin.(3), 340-341, 384-385, 391 alin.(1) pct.6), 392-394, 396-397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată.

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Dragomir Andrei, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.3) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște Dragomir Andrei, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani și 9 (nouă) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa aplicată lui Dragomir Andrei, se va pune în executare după devenirea definitivă a sentinței, iar termenul executării pedepsei, se va calcula din momentul reținerii acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni cu sediul în Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Aliona POSTU