Dosarul nr. 25-133/2025 /2-25051377-38-25-15042025-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Pronunţată public la **04 septembrie 2025** în mun. Orhei
Hotărârea întocmită integral la **07 noiembrie 2025**

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
grefieră Diana Stovbîr

cu participarea reclamantei Ana Bucanova, dar în absența pîrîților Ion Macovei și Anatol Bucanov și a intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, citați legal, -

în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă și în limba de stat a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ana Bucanova împotriva lui Ion Macovei, Anatol Bucanov, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexei Stolearenco cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților procesului:

La 15 aprilie 2025, Ana Bucanova a înregistrat în Direcția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei ***** (sediul Central) o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Macovei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexei Stolearenco cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor imobile.

În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a menționat că la executare silită în biroul executorului judecătoresc Alexei Stolearenco se află procedura de executare intentată întru executarea documentului executoriu nr. 578/2013 din 04 martie 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău cu privire la încasarea de la Anatolii Bucanov în beneficiul lui Ion Macovei a datoriei în sumă de 29428,51 Euro și cheltuielile de judecată în sumă de 17380 lei.

A mai indicat că la 07 iulie 2015 a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare. Tot la 07 iulie 2025, a fost emisă încheierea nr. 035-415/2015 privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****din mun.*****

Ulterior, de către executorul judecătoresc Alexei Stolearenco au fost emise mai multe încheieri de interdicție asupra bunului imobil sus-indicat. Prin încheierea nr. 035/233r/2020 din 21 mai 2020 a fost emisă interdicția pe bunul imobil *****indicat în subcapitol II sub nr. 2.1, prin încheierea nr. 035/233r/2020 din 27 octombrie 2020 a fost emisă interdicția pe bunul imobil *****indicat în subcapitol II sub nr. 2.1, prin încheierea nr. 035/233r/2020 din 22 decembrie 2023 a fost emisă interdicția pe bunul imobil *****, indicat în subcapitol II sub nr. 2.1, cu interdicția efectuării modificării în subcapitol III din Registrul bunurilor imobile.

A mai remarcat că la cererea sa din 12 februarie 2025 privind ridicarea sechestrului și a interdicțiilor de înstrăinare a bunului imobil cu nr. cadastral imobil *****, executorul judecătoresc Alexei Stolearenco prin scrisoarea din 17 martie 2025 i-a refuzat.

A punctat că refuzul executorului judecătoresc Alexei Stolearenco privind anularea măsurilor de interdicție îl consideră drept unul neîntemeiat și nefondat.

Totodată, a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 27 septembrie 2021 în cauza civilă Ana Bucanova împotriva Agenției Proprietăți Publice, Comisia de privatizare, Diana Croitoru, Anatol Bucanov, Igor Bucanov, s-a decis anularea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. *****, încheiat între Agenția teritorială ***** pentru privatizare din data de 22 februarie 1994. S-a constatat ilegalitatea deciziei de privatizare din data de 11 februarie 1994, emisă de către Agenția teritorială ***** pentru privatizare de pe lîngă Consiliul raional *****, în partea includerii lui Igor Bucanov, Diana Croitor și Anatolii Bucanov în lista participanților la privatizarea apartamentului nr. ***** S-a anulat contractul de vînzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. *****, între Agenția teritorială pentru privatizare și Ana Bucanova, încheiat la 22 februarie 1994.

Astfel, prin hotârîrea judecătoriei Telenești, s-a constatat nulitatea contractului de vînzare-cumpărare în proprietate a apartamentului său, apartament la care Ion Macovei pretinde că ar deține cotă-parte debitorul Anatol Bucanov.

Mai mult, prin hotârîrea Judecătoriei ***** din 26 decembrie 2024, a fost constatată nulitatea adeverinței nr. 574, emisă la 23 iulie 1999 de Agenția teritorială ***** pentru privatizarea și administrarea proprietății de stat, în partea includerii lui Igor Bucanov, Diana Bucanova, Anatolii Bunacov în lista participanților la privatizare a apartamentului nr. *****din strada M. Eminescu, nr. 19 din mun. *****. A fost radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Igor Bucanov, Diana Bucanov, Anatolii Bucanov asupra apartamentului nr. *****din strada M. Eminescu nr. 19, mun. *****.

Ana Bucanova a menționat că la momentul de față este unica proprietară a apartamentului nr. *****din strada M. Eminescu nr. 19 din mun. ***** la care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru și interdicții de a efectua modificări.

Într-un final, Ana Bucanova a solicitat ridicarea sechestrului și anularea măsurilor de interdicție emise de executorul judecătoresc Alexei Stolearenco prin încheierile din 07 iulie 2015, nr. 035-415/2015 privind aplicarea sechestrului supra bunului imobil cu nr. cadastral *****din mun. *****, încheierea nr. 035/233r/2020 din 21 mai 2020 prin care a fost emisă interdicția pe bunul imobil *****indicat în subcapitol II sub nr. 2.1, încheierea nr. 035/233r/2020 din 27 octombrie 2020 prin care a fost emisă interdicția pe bunul imobil *****indicat în subcapitol II sub nr. 2.1 și încheierea nr. 035/233r/2020 din 22 decembrie 2023 prin care a fost emisă interdicția pe bunul imobil *****indicat în subcapitol II sub nr. 2.1 cu interdicția efectuării modificării în subcapitol III din Registrul bunurilor imobile.

În ședința de judecată din 28 mai 2025, prin încheierea protocolară a Judecătoriei *****, sediul Central s-a atras în calitate de copârât (debitorul) Anatol Bucanov în cauza civilă înaintată de Ana Bucanov împotriva lui Ion Macovei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexei Stolearenco cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor imobile (f.d.34).

La 01 septembrie 2025, pârâtul Ion Macovei a depus o referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de către Ana Bucanov. În conținutul acesteia a menționat că Ana Bucanova în cererea depusă nu a invocat vreun temei de drept prevăzut de art. 127 alin. (1) din Codul de executare, pentru a solicita ridicarea sechestrului asupra bunului imobil-apartamentul nr. *****din mun. ***** nr. cadastral *****.

A mai adăugat că solicitările Anei Bucanova privind ridicarea sechestrului asupra bunului imobil au fost anterior examinate în instanțele judecătorești, care prin hotărârea nr. 2-1253/2017 din 08 iunie 2018 a Judecătoriei *****, sediul Central, menținută prin decizia nr. 2a-2739/18 din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse. Argumentul Anei Bucanova precum că Anatol Bucanov nu mai este coproprietar al apartamentului nr. *****din or. ***** nu poate fi reținut, deoarece potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, Anatol Bucanov este coproprietar al apartamentului nr. *****din or. *****. Acesta nu a pierdut dreptul de proprietate asupra apartamentului, deoarece el până în prezent figurează în Registrul bunurilor imobile ca coproprietar al acestui bun.

Totodată, a indicat că pe rolul instanțelor de judecată se află spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Macovei către Anatolii Bucanov, Diana Croitor, Ana Bucanov și Igor Bucanov, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică și determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie. Prin hotărârea judecătorului Judecătoriei *****, sediul Central din 19 iunie 2025, dosarul nr. 2-515/2024, care a fost contestată cu apel, cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Ion Macovei împotriva pârâților Anatol Bucanov, Diana (Bucanov) Croitor, Ana Bucanov și Igor Bucanov, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Consiliul mun. ***** cu privire la constatarea faptului și determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. În prezenta cauză, reclamantul Ion Macovei, care este creditorul, solicită determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil proprietate comună în devălmășie a lui Anatolii Bucanov, Diana Croitor (Bucanova), Ana Bucanova, Igor Bucanov, a apartamentului cu suprafața de 69.9 m.p., cu numărul cadastral *****, amplasat în or. ***** ap. *****, cu atribuirea fiecăruia a câte ¼ cotă-parte ideală, lui Anatolii Bucanov, Diana Croitor, Ana Bucanova, Igor Bucanov. Respectiv, până când nu va fi adoptată decizia finală pe această cauză, nicio acțiune din partea executorului judecătoresc Alexei Stolearenco ce ține de apartamentul nr. *****din or. ***** nu poate fi efectuată.

În ședința de judecată, reclamanta Ana Bucanova a vociferat că susține cererea de chemare în judecată integral în sensul formulat și solicită ridicarea sechestrelor de pe bunul imobil.

Copârâții Ion Macovei și Anatol Bucanov, fiind citați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat (f.d.58-60;70). În partea ce ține de copîrîtul Anatol Bucanov (care este nepotul reclamantei), instanța a mai constatat că acesta de mai mulți ani este de negăsit și locul aflării lui este necunoscut.

Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Alexei Stolearenco în ședința de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

În conformitate cu art. 205 Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei

judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Așadar, avînd în vedere dispozițiile Codului de procedură civilă, dar și faptul că procedura de citare legală a fost efectuată, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în fond, în lipsa participanților absenți.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea din următoarele considerente de fapt și de drept.

Art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat fără echivoc că potrivit certificatului din 22 iulie 2024, eliberat de Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul cadastral teritorial *****, bunul imobil ap. *****, cu nr. cadastral *****, situat în mun. ***** aparține cu drept de proprietate Anei Bucanova, Diana Bucanova, Anatol Bucanov, Igor Bucanov. Temeiul înscrierii dreptului de proprietate a servit certificatul nr. 574 din 23 iulie 1999, contractul de vînzare-cumpărare de transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 2-1026 din 22 februarie 1994. Data înregistrării - 20 septembrie 1999 (f.d.24, pe verso).

Potrivit certificatului nominalizat mai sus, la capitolul grevarea drepturilor patrimoniale este menționat că s-a aplicat sechestru asupra bunul imobil prin încheierea nr. 035-415/2015 din 07 iulie 2015, încheierea nr. 035-233r/2020 din 21 mai 2020, încheierea nr. 035-233r/2020 din 27 octombrie 2021, încheierea nr. 035-233r/2020 din 22 decembrie 2023, emise de executorul judecătoresc Alexei Stolearenco (f.d.24).

La 25 februarie 2025, Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova, IP ”Cadastrul bunurilor imobile”, Serviciul cadastral teritorial ***** a oferit răspuns Anei Bucanova cu referire la solicitarea sa în privința radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate pe numele titularilor Igor Bucanov, Diana Croitoru și Anatolie Bucanov asupra ap. *****din str. ***** nr. cadastral *****în temeiul hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central nr. 2-1150/2024 din 26.12.2024. Reclamantei i s-a comunicat că prin încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, executorii judecătorești Alexei Stolearenco, Lilia Corolețcaia au aplicat interdicție de efectuare a cărorva modificări inclusiv în subcapitolul III a Registrului Bunurilor Imobile, ceea ce face imposibilă rectificarea înscrisurilor (f.d.23).

La 18 martie 2024, Ana Bucanova a solicitat prin cererea depusă către executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, ridicarea sechestrelor de pe apartamentul nr. *****, amplasat în mun. ***** ***** nr. cadastral ***** în vederea asigurării executării hotărârii judecătorești irevocabile cu nr. 2-1150/2024 din 26 decembrie 2024 (f.d.22).

Prin răspunsul din 17 martie 2025, executorul judecătoresc Alexei Stolearenco a menționat că are spre executare silită procedura de executare intentată întru executarea documentului executoriu nr. 2-578/2013 din 04 martie 2015 emis de Curtea de Apel Chișinău, cu privire la încasarea de la debitorul Bucanov Anatolii în beneficiul lui Ion Macovei a datoriei în sumă de 29428,51 Euro și cheltuielile de judecare în sumă de 17380 lei.

La 07 iulie 2015 a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare. În aceeași zi, a fost emisă încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu prin care a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, dar nu a sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și conturile bancare ale debitorului.

La fel, a menționat că prima încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a fost emisă la 07 iulie 2015, care a fost expediată spre executare precum și în consecință executată de către ASP Cadastru tot în anul 2015 când coproprietari ai apartamentului cu numărul cadastral *****din mun. ***** ***** 19/*****a fost inclusiv debitorul Anatol Bucanov, precum și apartamentul la acel moment nu era în litigiu.

Totodată, din răspuns reiese că executorul judecătoresc a refuzat să ridice sechestrele aplicate, motivând că mai există u litigiu dintre părți și anume cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Macovei către Anatol Bucanov, Diana Bucanov, Ana Bucanov și Igor Bucanov privind delimitarea cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie, care la 12 decembrie 2024 a fost suspendat, iar ulterior reluat și numită ședința de judecată (f.d.21).

Enumerînd supra circumstanțele de fapt, în drept instanța notează că în conformitate cu art. 164 alin. (1), (4) Cod de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului. Acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

În consecință, dacă unei persoane i s-a încălcat dreptul de proprietate, fiindu-i aplicat un sechestru pe bunurile sale, acesta va putea înainta în judecată o acţiune în procedura generală pentru ridicarea sechestrului.

Astfel, din sensul normei legale enunțată mai sus, aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu se aplică exclusiv doar asupra bunurilor debitorului, care sunt proprietatea acestuia.

Pentru justa soluționare a cauzei urmează a fi făcute următoarele precizări; anularea încheierii executorului judecătoresc, presupune încetarea de efecte juridice a actului contestat și respectiv imposibilitatea aplicării acestora în procedura de executare silită, care are ca efect scoaterea bunurilor din patrimoniul ce poate fi urmărit. Deopotrivă, procedura ridicării sechestrului presupune existența unui litigiu de drept.

În continuare, instanța accentuează că prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Telenești din 27 septembrie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Bucanov către Comsia de Privatizare de pe lângă Consiliul raional *****, persoane terțe Igor Bucanov, Diana (Croitor) Bucanov și Anatoie Bucanov privind constatarea încălcării la privatizarea apartamentului nr. *****strada ***** a includerii fără acest drept a persoanelor la privatizare a lui Bucanov Igor, croitor (Bucanov) Diana și Bucanov Anatolie, constatarea nulității relative a decizieie de privatizare din data de 11 februarie 1994 ca fiind ilegală în

partea includerii lui Bucanov Igor, Croitor (Bucanov) Diana și Bucanov Anatolie în lista participanților la privatizare și constatarea nulității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietatea privată a apartamentului nr. *****, strada M. ***** între Agenția teritorială ***** pentru privatizare și Bunacov Ana din data de 22 februarie 1994, s-a admis. Astfel, s-a constatat ilegalitatea deciziei de privatizare din data de 11 februarie 1994 emisă de către Agenția teritorială ***** pentru privatizare de pe lângă Consiliului raional *****, în partea includerii lui Bucanov Igor, croitor (Bucanov) Diana și Bucanov Anatolie în lista participanților la privatizarea apartamentului nr. *****de pe strada *****. La fel, s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. *****de pe strada M. *****, încheiat între Agenția teritorială ***** pentru privatizare și Bucanov Ana, încheiat la 22 februarie 1994.

Potrivit mențiunilor de pe hotărâre, acesta a intrat în vigoare, este definitivă și irevocabilă din 04 mai 2022 (f.d.8-14).

Potrivit hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 26 decembrie 2024 (definitivă și irevocabilă din 28 ianuarie 2025), s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Bucanov Ana împotriva pârâților Bucanov Igor, Croitoru Diana, Bucanov Anatol, Agenția teritorială de privatizare al fondului de locuințe pe lângă Consiliul raional *****, intervenienți accesorii Primăria mun. ***** și Macovei Ion, cu privire la constatarea nulității adeverinței nr. 574 emisă la 23.07.1999 de Agenția teritorială ***** pentru privatizarea și administrarea proprietății de stat, în partea includerii lui Bucanov Igor, Croitoru Diana, Bucanov Anatol în lista participanților la privatizarea apartamentului nr. *****din strada ***** mun. ***** și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate comună în devălmășie a lui Bucanov Igor, Croitoru Diana, Bucanov Anatol asupra apartamentului nr. *****din strada ***** mun. *****, numărul cadastral *****.

Concomitent, s-a constatat nulitatea adeverinței nr. 574 emisă la 23.07.1999 de Agenția teritorială ***** pentru privatizarea și administrarea proprietății de stat, în partea includerii lui Igor Bucanov, Diana Bucanov, Anatol Bucanov în lista participanților la privatizarea apartamentului nr. *****din strada ***** mun. *****, numărul cadastral *****. S-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Bucanov Igor, Croitoru Diana, Bucanov Anatol asupra apartamentului nr. *****din strada ***** mun. *****, numărul cadastral *****.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Așa fiind, este lesne de menționat că hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 27 septembrie 2021 și hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 decembrie 2024, indubitabil au autoritate de lucru judecat și pe cale de consecință, faptele constatate și dispozițiile stipulate, nu mai pot reprezenta obiectul vreounui litigiu, sau dispute.

Mai mult, instanța mai notează că executarea (în termen rezonabil) hotărîrilor judecătorești irevocabile este obligația pozitivă a statului și reprezintă parte inerentă a unui proces achitabil, consacrat la art. 6 CEDO.

Subsecvent, instanța mai notează că din cauza unor proceduri birocratice, neimputabile reclamantei, aceasta nu poate să obțină executarea actelor judecătorești

favorabile dumneaei (IP ”Cadastrul bunurilor imobile” nu execută hotărîrile pînă la ridicarea sechestrelor, iar executorul judecătoresc Alexei Stolearenco nejustificat refuză anularea măsurilor de asigurare).

In concreto, instanța punctează că, la moment, temeiurile înscrierii dreptului de proprietate a inclusiv a lui Anatol Bucanov, anume certificatul nr. 574 din 23 iulie 1999 și contractul de vînzare-cumpărare de transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 2-1026 din 22 februarie 1994 au fost anulate prin hotărîri judecătorești irevocabile deja (res judicata, prezent incontestabil).

Astfel, se constată desființarea actelor juridic, cu efect retroactiv, de la data încheierii lor, considerându-se că acestea nu au produs niciodată efecte juridice (regulă elementară și inexplicabil, neaplicată pînă la moment de exponenții puterii publice).

Așa fiind, instanța conchide că mențiunile cu privire la dreptul de proprietate a lui Anatol Bucanov (și ceilalți) asupra apartamentului nr. *****din strada ***** mun. *****, cu numărul cadastral *****nu mai corespund adevărului ș nu sunt valabile (în genere, se consideră că nici nu au existat).

Cu alte cuvinte, sechestrul aplicat de către executorul judecătoresc Alexei Stolearenco este menținut nejustificat și trebuie ridicat imediat. Ori, acesta este unicul mod de a evita prejudicierea drepturilor fundamentale ale reclamantei Ana Bucanova și restabilirea ordinii de drept.

Deopotrivă, instanța notează că alegația pîrîtului Ion Macovei cu privire la existența spre examinare a unei cauze civile pendinte ce are ca obiect constatarea faptului cu valoare juridică și determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie este vădit neavenită, deoarece problema ridicată în acest litigiu nu este conexă cu pretențiile dumnealui. Ba mai mult, acestea sunt subsecvente și dependente de dispozițiile instanțelor judecătorești în vigoare.

Deci, insistența pîrîtului-creditor Ion Macovei și a executorului judecătoresc Alexei Stolearenco în menținerea sechestrului nu au vreun substrat juridic și urmează a fi încetată.

Prin urmare, avînd în vedere că în temeiul hotârîrilor judecătorești irevocabile, dreptul de proprietate a lui Anatol Bucanov asupra apartamentului nr. *****din strada ***** mun. *****, numărul cadastral *****, care este debitor în cadrul procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2-578/2015 din 04 martie 2015, a fost radiat și pe cale de consecință, Anatol Bucanov nu întrunește calitatea de proprietar al apartamentului litigios, se implică admiterea cererii cu ridicare a tuturor interdicțiilor aplicate pe acest bun prin încheierile executorului judecătoresc Alexei Stolearenco. Or, după cum se constată din materialele dosarului, doar așa pot fi puse în executare actele judecătorești de dispoziție și restabilit dreptul de proprietate al reclamantei Ana Bucanova.

În contextul celor enumerate supra, în conformitate cu art. 164 Cod de executare al Republicii Moldova, art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Ana Bucanova împotriva lui Ion Macovei, Anatol Bucanov, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexei Stolearenco cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunului imobil, se admite.

Se ridică toate sechestrele (interdicțiile) asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. ***** ap. *****, cu suprafața de 69,9 m.p., aplicate prin încheierile nr. 035-415/2015 din 07 iulie 2015, nr. 035-233r/2020 din 21 mai 2020, nr. 035-233r/2020 din 27 octombrie 2021 și nr. 035-233r/2020 din 22 decembrie 2023, toate emise de executorul judecătoresc Alexei Stolearenco în cadrul procedurii de executare deținute.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde cu originalul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru