Dosarul nr.2c-257/25 (2-25019413-12-2c-13022025)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 15 iulie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 03 noiembrie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă a S.R.L. ”MDE Spedition” către S.R.L. ”Megagold” privind încasarea datoriei, dobînda legală de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

**Argumentele participanților la proces:**

1. La data de 10.02.2025 S.R.L. ”MDE Spedition” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către S.R.L. ”Megagold” privind încasarea datoriei, dobînzii legale de întîrziere și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că potrivit contractelor de transport încheiate între S.R.L. ”MDE Spedition” (în calitate de transportator) și S.R.L. ”Megagold” (în calitate de client), primul –în persoana reclamantului –și-a asumat obligația de efectua transporturi de mărfuri în interesul clientului, urmînd să fie achitate serviciile în conformitate cu prevederile contractuale. Reclamantul subliniază faptul că avînd în vedere contractele încheiate, serviciile prestate și recepționate de către client, potrivit facturilor de expediție și actului de verificare a decontărilor reciproce, rezultă că în prezent pîrîtul înregistrează o datorie. Potrivit contractelor încheiate, pîrîtul urma să efectueze plata serviciilor în termen de 25 zile de la prezentarea actelor în original. Reclamantul remarcă faptul că părţile au încheiat: - Contractul nr. 07 din 10.10.2024 privind transportul internaţional, la data de 16.10.2024 fiind semnat actul de îndeplinire a serviciilor, fiind confirmată executarea obligaţiilor de către transportator, precum şi fiind eliberată factura nr. AAU7492822 din 16.10.2024, în sumă de 48196,75 lei - termen de plată expirînd la 10.11.2024, fiind în întîrziere; - contractul nr. 09 din 14.10.2024 privind transportul internaţional, la data de 18.10.2024 fiind semnat actul de îndeplinire a serviciilor, fiind confirmată executarea obligaţiilor de către transportator, precum şi fiind eliberată factura nr. AAU7492823 din 18.10.2024, în sumă de 48105 lei - termen de plată expirând la 12.11.2024, fiind în întîrziere; -contractul nr. 10 din 25.10.2024 privind transportul internaţional, la data de 31.10.2024 fiind semnat actul de îndeplinire a serviciilor, fiind confirmată executarea obligaţiilor de către transportator, precum şi fiind eliberată factura nr. AAU7492825 din 31.10.2024, în sumă de 44624,14 lei - termen de plată expirînd la 25.11.2024, devenind în întîrziere. Astfel, la data de 06.01.2025, în condiţiile în care nu au fost executate obligaţiile contractuale de către pîrît, reclamantul a expediat în adresa acestuia notificarea, solicitînd achitarea datoriei. În acest sens, la moment, se înregistrează o datorie totală de 140925, 89 (una sută

patruzeci mii nouă sute douăzeci şi cinci, 89) lei. În sensul dat, avînd în vedere contractele de transport, ţinînd cont de faptul că serviciile au fost prestate de către reclamant, însă plăţile nu au fost efectuate, pîrîtul datorează suma de 140925, 89 (una sută patruzeci mii nouă sute douăzeci şi cinci, 89) lei. La fel, potrivit contractelor numite supra, părţile nu au stabilit o penalitate pentru întîrzierea plăţilor, motiv pentru care este aplicabilă regula prevăzută la art. 942 CC al RM. A menționat reclamantul că, pornind de la faptul că suma nu a fost plătită în termenul prevăzut în contract, precum și ținînd cont că nu s-a dat curs și nu a fost satisfăcută solicitarea de plată conform notificării, consideră că pîrîtul este ținut la plata dobînzii de întîrziere, iar conform calculului anexat aceasta constituie suma totală de 4260,02 lei.

3. Reclamantul S.R.L. ”MDE Spedition” a solicitat: - încasarea de la S.R.L. ”Megagold” în beneficiul S.R.L. ”MDE Spedition” datoria în sumă de 140925,89 lei (datorie contractuală) și suma de 4260,02 lei (dobînda legală de întîrziere- calculată pînă la 10.02.2025), în total suma de 145 185,91 lei; - încasarea de la S.R.L. ”Megagold” în beneficiul S.R.L. ”MDE Spedition” a cheltuielilor de judecată formate din: taxa de stat, taxa de timbru, cheltuieli de asistență juridică.
4. La data de 27.02.2025 reprezentantul reclamantului, avocatul Vasilache Serafim, a depus cerere de concretizare, în care a menționat că prin încheierea instanței din 17.02.2025 a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii. La data de 25.02.2025, respectiva încheiere a fost pusă în executare de către executorul judecătoresc Nina Isac, iar în conformitate cu normele legale, S.R.L. ”MDE Spedition” a suportat cheltuielile de executare a actului judecătoresc.
5. Solicită reclamantul *prin cererea de concretizare*: încasarea de la S.R.L. ”Megagold” în beneficiul S.R.L. ”MDE Spedition” datoria în sumă de 140925,89 lei (datorie contractuală) și suma de 4260,02 lei (dobînda legală de întrîziere –calculată pînă la 10.02.2025), în total suma de 145185,91 lei; - încasarea de la de la S.R.L. ”Megagold” în beneficiul S.R.L. ”MDE Spedition” cheltuielilor de judecată formate din: taxa de stat de 4905,55 lei, taxa de timbru de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică de 4000 lei și cheltuieli de punere în executare a actului judecătoresc 2500 lei. (f.d. 29)
6. Pîrîtul S.R.L. ”Megagold” a recepționat copia încheierii din 14.02.2025 și copia cererii de chemare în judecată cu anexe la data de 25.02.2025, însă referință nu a depus. Reprezentantul pîrîtului S.R.L. ”Megagold” a recepționat și copia cererii din 27.02.2025 privind concretizarea cheltuielilor de judecată (f.d.36).

**Aprecierea instanței:**

7. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din următoarele raționamente.
8. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
9. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază*

*acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

10. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
11. În conformitate cu art. 1411 alin. (1) Cod civil*, (1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.*
12. Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*
13. În conformitate cu art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*
14. Potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
15. Din materialele cauzei rezultă că potrivit contractelor de transport încheiate între S.R.L. ”MDE Spedition” (în calitate de transportator) și S.R.L. ”Megagold” (în calitate de client), primul –în persoana reclamantului –și-a asumat obligația de a efectua transporturi de mărfuri în interesul clientului, urmînd să fie achitate serviciile în conformitate cu prevederile contractuale.
16. Totodată, din materialele cauzei rezultă că avînd în vedere contractele încheiate, serviciile prestate și recepționate de către client, potrivit facturilor de expediție și actului de verificare a decontărilor reciproce, rezultă că în prezent pîrîtul înregistrează o datorie. Potrivit contractelor încheiate, pîrîtul urma să efectueze plata serviciilor în termen de 25 zile de la prezentarea actelor în original.
17. Potrivit materialelor cauzei S.R.L. ”MDE Spedition” și S.R.L. ”Megagold” au încheiat:

- Contractul nr. 07 din 10.10.2024 privind transportul internaţional, la data de 16.10.2024 fiind semnat actul de îndeplinire a serviciilor, fiind confirmată executarea obligaţiilor de către transportator, precum şi fiind eliberată factura nr. AAU7492822 din 16.10.2024, în sumă de 48196,75 lei - termen de plată expirînd la 10.11.2024, fiind în întîrziere; (f.d. 10-11)

- Contractul nr. 09 din 14.10.2024 privind transportul internaţional, la data de 18.10.2024 fiind semnat actul de îndeplinire a serviciilor, fiind confirmată executarea

obligaţiilor de către transportator, precum şi fiind eliberată factura nr. AAU7492823 din 18.10.2024, în sumă de 48105 lei - termen de plată expirând la 12.11.2024, fiind în întîrziere; (f.d. 12-13)

-Contractul nr. 10 din 25.10.2024 privind transportul internaţional, la data de 31.10.2024 fiind semnat actul de îndeplinire a serviciilor, fiind confirmată executarea obligaţiilor de către transportator, precum şi fiind eliberată factura nr. AAU7492825 din 31.10.2024, în sumă de 44624,14 lei - termen de plată expirînd la 25.11.2024, devenind în întîrziere. (f.d. 14-15)

18. La materialele cauzei este anexat Actul de verificare privind decontările reciproce la data10.02.205 între S.R.L. ”MDE Spedition” și S.R.L. ”Megagold” pentru perioada 01.01.2024-10.02.2025, din care rezultă că S.R.L. ”Megagold” are o datorie totală de 140925,89 lei. (f.d. 16)
19. La data de 06.01.2025, reclamantul a expediat în adresa pîrîtului somație/notificarea, solicitînd achitarea datoriei. În acest sens, la moment, se înregistrează o datorie totală de 140925, 89 (una sută patruzeci mii nouă sute douăzeci şi cinci, 89) lei. (f.d. 17-18)
20. Astfel, instanța constată, avînd în vedere contractele de transport, ţinînd cont de faptul că serviciile au fost prestate de către reclamant, însă plăţile nu au fost efectuate, că pîrîtul datorează reclamantului suma de 140925, 89 (una sută patruzeci mii nouă sute douăzeci şi cinci, 89) lei.
21. Avînd în vedere circumstanțele constatate, instanța ajunge la concluzia că pretenția reclamantului privind încasarea de la pîrît a datoriei în sumă de 140 925,89 lei este întemeiată și urmează a fi admisă, integral.
22. Totodată, reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a dobînzii de întîrziere în sumă de 4260,02 lei.
23. Pîrîtul a menționat că potrivit contractelor încheiate, părţile nu au stabilit o penalitate pentru întîrzierea plăţilor, motiv pentru care este aplicabilă regula prevăzută la art. 942 CC al RM.
24. Conform art. 942 Cod civil, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*
25. Reclamantul a anexat la cerere calculul dobînzii de întîrziere, efectuat în temeiul art. 942 alin. (2) Cod civil, pentru perioada 10.11.2024-10.02.2025, potrivit căruia suma dobînzii de întîrziere constituie 4260,02 lei. (f.d. 19)
26. Instanța de judecată consideră că pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere este întemeiată și urmează fi admisă, cu încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a sumei de 4260,02 lei.
27. La data de 17.03.2025, reprezentantul pîrîtului, avocatul Buciucianu Sergiu a depus cererea despre dispunerea examinării cauzei în ședință publică. (f.d.38-39).Această cerere a fost soluționată și prin Încheierea din 21.03.2025, a fost respinsă (f.d.40-41).

28. Din conținutul acestei cereri instanța a reținut, că pîrîtul consideră că suma de 4260,28 lei cerută cu titlu de dobîndă de întîrziere, ar fi una incertă. Însă, instanța a constatat, că reclamantul a prezentat calculul dobînzii de întîrziere, pentru fiecare sumă restantă din fiecare cele trei contracte, și instanța nu a constatat careva neclarități asupra acestui calcul. Pe cînd, pîrîtul nu a argumentat în nici un fel, ce aspecte ale acestui calcul nu-i sunt clare/certe. Astfel, acest argument este respins de către instanță ca fiind declarativ.
29. Suplimentar, din conținutul acestei cereri instanța a reținut, că pîrîtul a invocat precum că între părți ar fi fost careva înțelegeri referitor la prolongarea termenului de achitare în baza celor trei contracte. Însă, pîrîtul nu a prezentat instanței proba, care ar confirma această circumstanță, astfel, că și acest argument este declarativ. Mai mult, prolongarea termenului de achitare ar fi trebuit să îmbrace forma scrisă, în conformitate cu prevederile Codului civil, iar un asemenea înscris nu este anexat la cerere.
30. *Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată*
31. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată”.*
32. Reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată formate din: taxa de stat de 4905,55 lei, taxa de timbru de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică de 4000 lei și cheltuieli de punere în executare a actului judecătoresc 2500 lei.
33. Instanţa de judecată a constatat că reclamantul a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată taxa de stat în mărime de 4905,55 lei, la materialele cauzei este anexat ordinul de plată nr. 605 din 10.02.2025, astfel, dat fiind faptul că pîrîtul a pierdut procesul, suma dată urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cu titlu de taxă de stat. (f.d.2)
34. Potrivit art. 84 alin. (4) CPC, *taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. Notă: Se declară neconstituţional textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a art.84 alin.(4) conform Hot. Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024*
35. Din materialele cauzei se constată că reclamantul a achitat la depunerea acțiunii taxa de timbru în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 606 din 10.02.2025. (f.d. 3) Reieșind din faptul admiterii acțiunii înaintate către pîrîtul S.R.L. ”Megagold”, de la acesta urmează a încasa în beneficiul reclamantului suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru.
36. Potrivit art.96 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. ($1^1$) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
37. S-a constatat, că reclamantul S.R.L. ”MDE Spedition” a suportat cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică acordată de avocatul Vasilache Serafim în sumă de 4000 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 607 din 10.02.2025. (f.d.4). Prin urmare,

instanța va încasa de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Instanța consideră această sumă drept una reală, necesară și rezonabilă.

38. Totodată, din materialele cauzei rezultă că prin încheierea instanței din 17.02.2025 a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii. La data de 25.02.2025, această încheiere a fost pusă în executare de către executorul judecătoresc Nina Isac, iar reclamantul a suportat cheltuieli de executare a actului judecătoresc în mărime de 2500 lei, ce se confirmă prin borderoul de calcul și ordinul de plată nr. 631 din 25.02.2025. (f.d. 30-31) Prin, urmare, instanța va încasa suma de 2500 lei din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cu titlu de cheltuieli de punere în executare a încheierii judecătorești.
39. Conducîndu-se de art. art. 238-241, 276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la S.R.L. ”Megagold” IDNO ***** în beneficiul S.R.L. ”MDE Spedition” IDNO ***** suma de 140 925,89 lei cu titlu de datorie, suma de 4 260,02 lei cu titlu de dobînda legală de întîrziere, suma de 4 905,55 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de punere în executare a încheierii judecătorești, **iar în total suma de 156 791,46 (una sută cincizeci și șase mii șapte sute nouăzeci și unu,46) lei.**

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan