Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Judecător Russu Natalia)
Dosarul nr. 2ri-418/25
2-19112148-02-2ri-27102025

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 municipiul Chișinău

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de B.C. „Moldindconbank" S.A. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 octombrie 2025, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea privind atragerea acesteia în calitate de intervenient principal și examinarea concomitentă a cererii de intervenție principală, împreună cu cererea reprezentantului debitorului S.A. „Liga 2", Beleacov Serghei, a lichidatorului Mazur Anna și a creditorului Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea în parte a hotărârii adunării repetate a creditorilor S.A. „Liga 2" din 21 martie 2025,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza intentată la cererea reprezentantului debitorului S.A. „Liga 2", Beleacov Serghei, a lichidatorului S.A. „Liga 2", Mazur Anna, și a creditorului Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea în parte a hotărârii adunării repetate a creditorilor S.A. „Liga 2" din 21 martie 2025, în partea consemnată la pct. 4 și pct. 5 ale procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor S.A. „Liga 2" din 21 martie 2025.

La 2 septembrie 2025, B.C. „Moldindconbank" S.A. a înaintat o cerere de intervenție principală. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, reprezentanții B.C. „Moldindconbank" S.A. au susținut cererea, arătând că interesul lor procesual este, în esență, identic cu cel al contestatarilor, însă intervenția este necesară pentru a expune propriile raționamente. Prin cerere, au solicitat admiterea intervenției și anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.A. „Liga 2" din 21 martie 2025, în

partea consemnată la pct. 4 și pct. 5 ale procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor S.A. „Liga 2” din 21 martie 2025.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 octombrie 2025, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea privind atragerea B.C. „Moldindconbank” S.A. în calitate de intervenient principal și examinarea concomitentă a cererii de intervenție principală.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 17 octombrie 2025, B.C. „Moldindconbank” S.A., reprezentată de doamna Babără Olga, a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 octombrie 2025, și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind atragerea acesteia în calitate de intervenient principal și examinarea concomitentă a cererii de intervenție principală.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că, interesul propriu al B.C. „Moldindconbank” S.A. de a interveni în calitate de intervenient principal în prezenta cauză rezultă din faptul că banca invocă drepturi patrimoniale proprii asupra creanțelor validate ale S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” față de S.A. „Liga-2”, care fac obiectul măsurilor de asigurare dispuse de instanță în beneficiul băncii, precum și asupra bunurilor mobile și imobile sechestrate în același context. Banca deține o poziție juridică distinctă, în calitate de titulară a unor creanțe și drepturi patrimoniale ce au fost recunoscute și asigurate prin acte judecătorești definitive, inclusiv prin aplicarea sechestrului asupra acestor creanțe și bunuri, măsuri dispuse în mod expres pentru garantarea recuperării creanței sale față de debitorii vizați.

Partea recurentă a susținut că, prin hotărârile contestate ale adunării creditorilor din 21 martie 2025, care privesc compensarea și stingerea acestor creanțe, s-a adus atingere nemijlocită drepturilor patrimoniale ale băncii, existând riscul real ca, prin executarea acestor hotărâri, să fie prejudiciată capacitatea băncii de a-și realiza creanța și de a valorifica măsurile de asigurare dispuse în favoarea sa.

Totodată, partea recurentă a menționat că pe rolul instanței există litigii distincte în care banca solicită constatarea nulității contractelor și restabilirea drepturilor sale asupra creanțelor respective, cu consecința restituirii dreptului de creanță asupra patrimoniului S.A. „Liga-2” și, în subsidiar, recuperarea contravalorii acestor creanțe.

Prin urmare, partea recurentă a invocat că, interesul propriu constă în protejarea, recunoașterea și realizarea drepturilor patrimoniale ale băncii asupra creanțelor și bunurilor supuse sechestrului, precum și în anularea oricăror măsuri sau hotărâri care contravin acestor drepturi, pentru a asigura valorificarea efectivă a creanței și executarea viitoarelor hotărâri judecătorești pronunțate în favoarea băncii.

Partea recurentă a subliniat că, intervenția B.C. „Moldindconbank” S.A. în prezentul proces se justifică prin prisma faptului că există două încheieri privind

admiterea măsurilor de asigurare și, respectiv, două proceduri de executare care vizează aceste creanțe, în legătură cu care Adunarea Creditorilor a adoptat anumite hotărâri, ulterior contestate. Astfel, în speță, sunt incidente atât sechestrul aplicat asupra creanțelor S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” față de S.A. „Liga-2”, cât și sechestrul aplicat asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ale S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc”. Întrucât, creanțele constituie bunuri mobile, rezultă că creanțele S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” față de S.A. „Liga-2” sunt indisponibilizate atât prin încheierile nr. 2c-2247/20 din 07.08.2020 și nr. 2c-1835/21 din 25.08.2021 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cât și prin încheierile executorilor judecătorești privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Partea recurentă a relevat că, nerespectarea măsurilor de asigurare lezează drepturile B.C. „Moldindconbank” S.A., în favoarea căreia au fost instituite aceste măsuri, prin aceea că, în urma soluționării cauzei în care au fost dispuse, creditorul riscă să nu își poată satisface creanțele ce fac obiectul litigiului. O asemenea încălcare a încheierilor de asigurare constituie temei pentru declararea nulității oricărui act de dispoziție referitor la bunurile – inclusiv creanțele – supuse sechestrului. În speță, constată că tranzacția privind compensarea creanțelor, asupra căreia adunarea creditorilor a votat „pentru”, este nulă.

Partea recurentă a conchis că, chestiunea privind legalitatea hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor din 21 martie 2025, referitoare la stingerea creanțelor S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc” față de S.A. „Liga-2”, afectează în mod direct drepturile băncii și contravine măsurilor de asigurare stabilite prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și prin încheierile executorilor judecătorești. Această situație aduce atingere intereselor B.C. „Moldindconbank” S.A. și o lezează în drepturile sale patrimoniale.

Partea recurentă a mai precizat că, într-adevăr, intervenientul principal intervine în proces „în vederea apărării drepturilor proprii și evitării unor hotărâri contradictorii”. Totuși, pentru ca această finalitate să fie efectiv realizată, este necesar ca hotărârea pronunțată în cauza principală să conțină constatări de fapt și de drept care să nu lezeze drepturile intervenientului și să corespundă situației juridice reale. În lipsa participării B.C. „Moldindconbank” S.A. la proces, există riscul ca instanța să rețină raționamente care, ulterior, ar putea produce efecte prejudiciabile asupra drepturilor sale patrimoniale, întrucât acestea se raportează direct la creanțele supuse sechestrului în beneficiul băncii.

Partea recurentă a afirmat că, potrivit art. 65 alin. (2) din Codul de procedură civilă, intervenientul principal poate acționa împotriva uneia sau ambelor părți. În speță, cererea băncii se raportează nemijlocit la raportul juridic litigios dintre debitorul insolvabil (prin lichidator) și creditorii contestatari, fără a fi necesară formularea unei acțiuni distincte. Concluzia primei instanțe, potrivit căreia cererea nu ar fi îndreptată „împotriva vreunui participant”, este, prin urmare, contrară spiritului și literei legii.

De asemenea, partea recurentă a subliniat că, în mod eronat, instanța de fond a aplicat dispozițiile art. 59 din Legea insolvabilității ca temei pentru respingerea cererii de intervenție principală. Articolul 59 stabilește strict cercul subiecților care pot introduce o acțiune de anulare a hotărârilor adunării creditorilor (creditori, administrator, lichidator, reprezentant al debitorului), fără a reglementa și, cu atât mai puțin, a interzice intervenția terților în procesele astfel intentate.

Verificarea condițiilor de exercitare a recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 27 octombrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de insolvabilitate a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți şi de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***şi de alte legi****, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*”.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*”.

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*”.

Completul judiciar constată că încheierea atacată a fost emisă la 6 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 17 octombrie 2025. Prin urmare, aceasta a fost formulată în interiorul termenului legal de exercitare a recursului.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost semnată de doamna Babără Olga, în calitate de director al Departamentului credite problematice al B.C. „Moldindconbank” S.A. (f.d. 74), în temeiul procurii anexate la dosar (f.d. 73).

La fel, se atestă că, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de B.C. „Moldindconbank” S.A., motiv pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat în materie de insolvabilitate consideră că recursul declarat de

B.C. „Moldindconbank" S.A. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 octombrie 2025, este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*".

Articolul 356 din Codul de procedură civilă reglementează că, „*Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii*".

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*".

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, „*Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea*".

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, la 26 martie 2025, reprezentantul debitorului S.A. „Liga 2", Beleacov Serghei, și lichidatorul S.A. „Liga 2", Mazur Anna, iar la 28 martie 2025 creditorul Serviciul Fiscal de Stat au depus cereri privind anularea, în parte, a hotărârii adunării repetate a creditorilor S.A. „Liga 2" din 21 martie 2025, în partea consemnată la pct. 4 și pct. 5 ale procesului-verbal al acestei adunări.

La 2 septembrie 2025, B.C. „Moldindconbank" S.A. a înaintat o cerere de intervenție principală.

Prima instanță, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 octombrie 2025 a respins ca neîntemeiată cererea privind atragerea B.C. „Moldindconbank" S.A. în calitate de intervenient principal și examinarea concomitentă a cererii de intervenție principală.

Astfel, stabilind corect starea de fapt și de drept și analizând cauza prin prisma cadrului normativ incident, instanța de recurs constată că încheierea primei instanțe a fost pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale și în concordanță cu probele administrate.

Conform art. 65 din Codul de procedură civilă, „*(1) Orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfăşoară între alte persoane. Intervenţia este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. (1[1]) Dacă se constată că există persoane care pot să îşi declare propriile pretenţii asupra obiectului litigiului între părţile iniţiale, instanţa este obligată să înştiinţeze persoanele în cauză despre procesul pornit şi să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acţiuni. (2) Intervenientul principal poate interveni în proces până la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanţă, înaintând acţiunea către una sau către ambele părţi în*

modul prevăzut de prezentul cod. Intervenientul principal are drepturi şi obligaţii de reclamant. (2[1]) Cererea de intervenţie principală se întocmeşte conform cerinţelor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată. (4) În cazul în care constată că acţiunea intervenientului principal nu se raportă la obiectul litigiului, instanţa pronunţă o încheiere prin care respinge examinarea concomitentă a acţiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului. În astfel de cazuri, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale. (5) Încheierea prin care instanţa respinge examinarea concomitentă a acţiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului poate fi atacată cu recurs. Examinarea recursului nu afectează continuitatea şedinţei de judecată, însă pînă la pronunţarea deciziei instanţei ierarhic superioare se amînă pledoariile. Dacă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de intervenient principal a fost casată, instanţa reia examinarea cauzei de la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare".

Din analiza prevederilor menționate, Completul judiciar reține că intervenția principală constituie un mecanism procesual prin care legea permite unei persoane terțe să intre într-un proces pendinte între reclamant și pârât, până la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanță, atunci când aceasta invocă un drept propriu asupra obiectului litigiului sau un drept strâns legat de acesta. Esența instituției constă în protejarea drepturilor proprii ale intervenientului și în prevenirea pronunțării unor hotărâri contradictorii, care i-ar putea afecta direct situația juridică. Totodată, intervenția principală este, așadar, o veritabilă cerere de chemare în judecată, introdusă pe cale incidentală, prin care intervenientul principal înaintează o pretenție proprie, ce trebuie îndreptată împotriva reclamantului sau ambelor părți, intervenientul dobândind, în acest mod, drepturile și obligațiile unui reclamant. Legea nu admite o intervenție abstractă, formulată fără desemnarea părții împotriva căreia se îndreaptă pretențiile. Totodată, acțiunea intervenientului principal nu poate fi înaintată doar împotriva pârâtului, deoarece în acest caz vom fi în prezența unei coparticipări, statutul procesual al primului fiind de coreclamant.

În speță, Completul judiciar constată că cererea de intervenție principală depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. nu întrunește cerințele legale prevăzute la art. 65 din Codul de procedură civilă. Deși recurentul invocă un interes propriu în raport cu obiectul litigiului, acesta nu a promovat o acțiune îndreptată împotriva vreunuia dintre părți, ci a reiterat, în esență, aceeași solicitare de anulare a hotărârii adunării repetate a creditorilor S.A. „Liga 2" din 21 martie 2025, în partea consemnată la pct. 4 și pct. 5 ale procesului-verbal.

În acest sens, Completul de judecată reiterează că, potrivit art. 65 din Codul de procedură civilă, pretențiile formulate prin cererea de intervenție principală trebuie să fie îndreptate împotriva reclamantului sau împotriva ambelor părți ale litigiului pendinte, intervenientul dobândind astfel drepturile și obligațiile unui reclamant în

sensul integral al acestui statut procesual. Prin urmare, cererea B.C. „Moldindconbank” S.A. nu corespunde exigențelor procedurale ale intervenției principale și nu poate fi admis pentru examinare concomitentă cu cererea inițială.

După cum s-a constatat anterior, în prezenta cauză se contestă hotărârea adunării repetate a creditorilor S.A. „Liga 2” din 21 martie 2025, în partea consemnată la pct. 4 și pct. 5 ale procesului-verbal al acestei adunări.

În acest context, Completul de judecată notează că, potrivit art. 59 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate, pentru încălcări de procedură, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a reprezentantului debitorului sau a creditorilor. Pot cere anularea hotărârii creditorii care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi, în modul stabilit de prezenta lege, despre data, ora şi locul adunării; c) sunt lezaţi în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu era inclusă în ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. Cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoştinţei de procesul-verbal al adunării creditorilor şi se soluţionează în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a preşedintelui adunării creditorilor. Anularea hotărîrii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoştinţă tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant*”.

Interpretând în mod coroborat dispozițiile art. 356 din Codul procedură civilă și art. 59 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, Completul judiciar reține că legiuitorul a instituit o procedură specială și derogatorie de la dreptul comun privind anularea hotărârilor adunării creditorilor. Normele citate reglementează expres și limitativ atât subiecții îndreptățiți să formuleze cererea de anulare, cât și participanții procesuali obligatorii în procedura de examinare.

Astfel, art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității determină în mod exhaustiv persoanele care pot solicita anularea hotărârii adunării creditorilor, limitând această calitate la: administratorul/lichidatorul; reprezentantul debitorului; creditorii care corespund situațiilor prevăzute la lit. a) - c). Prin urmare, legislatorul a condiționat accesul la procedura de contestare a hotărârilor adunării creditorilor de existența unui drept propriu recunoscut în cadrul procedurii de insolvabilitate, respectiv calitatea de creditor sau, după caz, atribuțiile specifice ale administratorului/lichidatorului sau ale reprezentantului debitorului.

În egală măsură, alin. (2) al aceluiași articol stabilește, cu caracter imperativ, participanții ce urmează a fi citați la examinarea cererii de anulare - cel care a depus

cererea, administratorul/lichidatorul și președintele adunării creditorilor, consolidând astfel caracterul închis al cadrului procesual în această materie.

În această ordine de idei, Completul judiciar reține că, în speță, B.C. „Moldindconbank" S.A. nu deține calitatea de creditor în procedura de insolvabilitate intentată față de S.A. „Liga 2", aflată în procedura falimentului. Această împrejurare este decisivă, întrucât lipsa calității de creditor exclude *ex lege* posibilitatea băncii de a formula cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor, indiferent de eventualele drepturi patrimoniale pe care le-ar invoca în raport cu alte entități sau de interesul său indirect față de rezultatul litigiului.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că prima instanță corect a constatat că B.C. „Moldindconbank" S.A. nu se încadrează în categoria subiecților prevăzuți de art. 59 din Legea insolvabilității, motiv pentru care aceasta nu poate utiliza procedura specială de contestare a hotărârii adunării creditorilor și nici nu poate participa, prin intervenție principală, la examinarea cererii formulate de persoanele îndreptățite potrivit legii.

Completul judiciar respinge alegațiile părții recurente referitoare la pretinsa calitate procesuală derivată din existența măsurilor de asigurare aplicate asupra creanțelor S.R.L. „S.I. Consulting" și S.R.L. „Terilmarc". Astfel cum s-a reținut anterior, singurele persoane îndreptățite să conteste hotărârea adunării creditorilor sunt: creditorii din procedură, administratorul/lichidatorul și reprezentantul debitorului. În speță, este incontestabil că recurentul nu are calitatea de creditor în procedura insolvabilității S.A. „Liga 2", iar eventualele drepturi ale acestuia, chiar dacă se raportează la creanțe supuse sechestrului, izvorăsc din raporturi juridice distincte, aflate pe rol în alte litigii.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs reține că soluția adoptată de prima instanță prin încheierea contestată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO și nu este de natură să aducă atingere dreptului recurentului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de recurs, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus și ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, Completul specializat reține că actul procesual emis de instanța de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate. Argumentele invocate de către recurent au fost analizate în detaliu și au fost apreciate de către instanța de recurs ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că recursul declarat de B.C. „Moldindconbank" S.A., este neîntemeiat, motiv pentru care urmează a fi respins, cu

menţinerea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 octombrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de B.C. „Moldindconbank” S.A.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae