

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

24 martie 2020

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei Ghenadie Plămădeală
Grefier Gabriela Zeleniuc

Cu participarea:

Procurorului Constantin Popa
Avocatului Radu Dumneanu

Examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

***** **Vasile**, născut la *****, IDNP *****, originar din or.Cahul, domiciliat mun. Chişinău, com. *****, str.*****, studii superioare, anterior necondamnat, anagajat oficial în câmpul muncii-manager la SRL„Catalor”, căsătorit – 3 copii minori la întreţinere, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art.324 alin.4 şi 324 alin.4 Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la 24.10.2019, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la 24.03.2020.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată

A S T A B I L I T :

*****, fiind angajat în calitate de şef de sector al Sectorului de poliţie nr.3 a Inspectoratul de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun.Chişinău a IGP al MAI în baza *****, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.***** „Cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului”, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor,, a comis infracţiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanţe:

Pe parcursul lunii octombrie 2018, ***** a pretins şi primit de la cet.*****, personal, pentru sine, în două tranşe, mijloace băneşti ce nu i se cuvin, prima în sumă de 1000 lei şi a doua în sumă de 750 lei. În total suma de 1750 lei, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute de art.265 şi 364 Cod Contravenţional şi trage la răspundere contravenţională persoana juridică ***** din mun.Chişinău, şos.Hînceşti 178, pe care o administrează, pentru încălcările depistate în cadrul activităţii, pretinzând în continuare de la acesta, mijloace băneşti ce nu i se cuvin în sumă de 750 lei lunar care urmează a fi transmise, personal lui Ion Dogaru, la începutul fiecărei luni, pentru a nu verifica activitatea agentului economic şi a nu-l trage la răspundere conform legislaţiei în vigoare, acţiuni ce intrau în obligaţiunile sale de serviciu.

La 10.12.2018 conform înţelegerii prestabilite, ***** aflându-se în automobilul său personal de model ”Tayota Avalon” cu n/î ***** staţionat în adiacentul Cafenelei ”999” de pe şos.Hînceşti 216/1, mun.Chişinău a primit mijloace băneşti în sumă de 750 lei de la *****, pentru a nu verifica activitatea agentului economic şi a nu-l trage la răspundere conform legislaţiei în vigoare, acţiuni ce intrau în obligaţiunile sale de serviciu.

Ulterior, la 21.01.2019, ***** aflându-se în spatele magazinului alimentar ”Piknic” de pe şos. Hînceşti, 178 mun. Chişinău a mai primit mijloace băneşti în sumă de 750 lei de la *****. În total în perioada octombrie 2018-ianuarie 2019, ***** a primit de la ***** mijloace băneşti în sumă de 3 250 lei,

pentru a nu verifica activitatea agentului economic și a nu-l trage la răspundere conform legislației în vigoare.

Tot el, în perioada octombrie-decembrie 2018, activând în calitate de șef de sector al Sectorului de poliție nr.3 a Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun.Chișinău a IGP al MAI, a pretins și primit, de la cet.*****, personal, pentru sine, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 4500 lei. Fiind transmise lui *****, în trei tranșe, câte 1500 lei lunar, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției deținute și anume pentru a nu întocmi procese-verbale contravenționale privind încălcările depistate în cadrul activității SRL"Victex Prim" din mun.Chișinău str.Pietrarilor 2B, administratorul căreia este *****, inclusiv pentru a nu crea în continuare impedimente în activitatea desfășurată.

Inculpatul ***** în ședința de judecată a recunoscut vinovăția integral în faptele indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând că, activând în calitate de șef de sector al IP Centru în anul 2018 și având sarcina de a monitoriza activitatea de a conlucra cu reprezentanții instituțiilor publice și a celor private pentru a lucra mai eficient.

Astfel, efectuând măsuri în vederea identificării persoanelor, care au săvârșit infracțiuni a intrat în localul gestionat de cet.*****, care activa pe sector, fiind proprietarul magazinului "Picnic". ***** i-a propus de 2 ori bani, însă a refuzat, iar a treia oară a acceptat suma de 1000 lei, iar ulterior 750 lei.

Totodată a acceptat în luna decembrie 2018 de la ***** de 3 ori a câte 1500 lei, iar în total suma de 4500 lei. Sincer se căiește în cele săvârșite.

*Vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunilor se mai confirmă și prin mijloacele de probă acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat și anume: Vol.I –procesul verbal de audiere a martorului ***** care a declarat că, administrează SRL "Sanvitcom", magazin alimentar, din mun. Chișinău. Șos. Hîncești. 178. La 25.07.2018, dimineața, a fost apelat de o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca fiind șeful Sectorului de poliție nr. 3 al IP Centru mun. Chișinău, Ion Dogaru, de pe numărul ***** și i-a solicitat să se prezinte la magazin, în decurs de jumătate de oră. El s-a prezentat la magazin și a văzut că acesta întocmea procesul- verbal cu privire la contravenție altui agent economic situat în apropiere, după care s-a apropiat de dânsul și i-a arătat o poză cu panoul publicitar amplasat pe peretele magazinului, o poză cu urna de gunoi din fața acestuia și i-a zis să meargă în magazin pentru a verifica actele ce dovedesc originea și proveniența mărfurilor și produselor comercializate în magazin. ***** a întocmit careva acte de constatare privind încălcările depistate, solicitându-i ca în aceeași zi să se prezinte la sectorul de poliție pentru a semna procesele verbale cu privire la contravenții. Respectiv, aproximativ la ora 14:00 min. s-a prezentat la sediul SP-3 de pe Șos. Hîncești, unde în privința SRL "Sanvitcom" au fost întocmite două procese verbale cu privire la contravențiile prevăzute de art. 265 și 364 Cod contravențional, fiind aplicată amenda în sumă totală de 20000 lei. El a achitat jumătate din amenda aplicată în timp de 72 de ore, conform legislației. Peste o zi, el i-a adus dlui Ion Dogaru, la solicitare, dovada de achitare a amenzilor aplicate. Ulterior, la începutul lunii octombrie 2018, a fost apelat de către dl Ion Dogaru de pe același număr de telefon și i-a solicitat să se prezinte la Sectorul de poliție, unde i-a arătat câteva poze cu urna de gunoi din fața magazinului alimentar pe care îl administrează și urna amplasată în adiacentul acestuia, în stația de așteptare a transportului public și i-a reproșat că deșeurile nu sunt evacuate la timp. El i-a explicat că jos nu erau deșeuri, iar de urna de la stației nu este el responsabil. De asemenea a fost întrebat dacă deține autorizație pentru panourile publicitare. El i-a spus că imediat urmează să înlăture neajunsurile depistate, inclusiv să înlăture panourile publicitare deoarece autorizarea acestora este costisitoare pentru dânsul, dar dl Ion Dogaru i-a zis că dacă nu vrea ca să fie atras la răspundere contravențională pentru încălcările depistate și să nu-i verifice activitatea magazinului în continuare, să-i transmită lunar câte 1000 lei. Întrebându-l dacă este de acord am aprobat tacit propunerea și acesta m-a întrebat dacă am la mine suma menționată. El a transmis suma pretinsă de 1000 lei în biroul său de serviciu din incinta sectorului de poliție al IP Centru, mun. Chișinău și a plecat. La 25.10.2018, ora 11:47 min. a fost apelat de către Ion Dogaru, care i-a propus să se întâlnească. El i-a spus că nu este în Chișinău și acesta a solicitat să-l sune când revine în oraș. El nu l-a*

telefonat. La 30.10.2018, ora 14:30 min. l-a telefonat tot acesta și l-a întrebat unde se află, stabilind să se întâlnească în apropierea Centrului comercial Plazza din sectorul Botanica. În decurs de 10 min el l-a telefonat și s-au întâlnit în locul stabilit. ***** l-a întrebat dacă rămâne în vigoare înțelegerea lor privind achitarea lunar a 1000 lei. El s-a arătat puțin indignat și i-a reproșat că nu a trecut încă o lună și respectiv, acesta i-a zis că se apropie data de întâi și urmează să achite la începutul fiecărei luni. L-a întrebat dacă e normal cum au stabilit, oferindu-se și la sumă, dar el i-a răspuns că pentru dânsul este prea mult 1000 lei și ***** a propus să achite lunar 750 lei, întrebându-l dacă are la el suma indicată. El i-a spus că nu are la dânsul bani. Respectiv ***** i-a spus că are nevoie de bani până poimăine. Menționează că discuția cu acesta el a înregistrat-o la dictafon pentru a-și asigura acțiunile. A doua zi, s-au întâlnit în fața SP-3 și în automobilul său i-a transmis dlui ***** 750 lei pentru luna noiembrie. Și discuția respectivă el a înregistrat-o la dictafon. Se obligă să prezinte organului de urmărire înregistrările audio pe suport electronic. Menționează, că ulterior, el a analizat bine situația, s-a consultat cu careva dintre cunoscuții săi și cunoscând și despre faptul că și el poartă răspundere pentru coruperea colaboratorului de poliție, a decis să denunțe acest fapt. La 10.12.2018, ora 11:34 a fost apelat de către ***** de pe numărul său ***** și întrebat unde se află și dacă nu este la serviciu, precum că acesta ar fi în apropiere. El i-a răspuns că nu se află la serviciu și ***** i-a spus să-l sune când va putea. La 11:52 min. el a revenit cu un apel și i-a spus că se află acasă în haine de lucru, dar ar putea să se apropie unde este acesta. Acesta i-a spus să vină la magazinul „999” care se află la ieșire din oraș, pe str. Hîncești. El a plecat să se întâlnească cu ***** , fiind înzestrat cu mijloace și tehnică specială de către colaboratorii SPIA. Acesta îl aștepta în fața magazinului în automobilul său de model ”Toyota”, de culoare întunecată. El a vrut să-l sune, dar acesta i-a făcut semn să se apropie. A urcat la acesta în automobil, pe scaunul din față al pasagerului. ***** l-a întrebat ceva, dar nu l- a înțeles, deoarece vorbea foarte încet. Apoi l-a întrebat cum merge lucru, el i-a spus că rău. Persoana era prudentă, îl examina atent. El a scos din buzunar 750 lei pe care i- a primit prin act de la ofițerul de investigații și i-a întins lui ***** , dar acesta i-a spus să-i pună lângă cutia de viteze a automobilului. El a pus banii și i-a zis că în curând e ziua poliției, cu gândul să-l felicite. ***** a spus că pe 18 sau 19 și în legătură cu acest fapt, are careva comenzi. El a vrut să mai discute ceva dar acesta i-a întins mâna să-și ia rămas bun, dându-i de înțeles că trebuie să plece. El a dat mâna, a coborât din automobil și ***** a pornit cu viteză în direcția or. Hîncești.

La 21.01.2019, ora 09:07 min. a fost apelat de către ***** de pe numărul său ***** . Acesta i-a zis că are de discutat cu dânsul. I-a spus că nu poate veni la serviciu deoarece nu are la moment mașină. Respectiv, ***** i-a spus să-l sune când va fi la magazin. La ora 12:27 min., tot acesta l-a sunat și l-a întrebat dacă nu a ajuns la serviciu. El i-a zis că se află pe loc și poate să se apropie, el fiind înzestrat deja cu mijloacele tehnice necesare. La ora 12:41 min. ***** l-a telefonat și i-a zis că se află în spatele magazinului, la scrânciob. A ieșit din magazin și a văzut automobilul acestuia de model ”Toyota”, de culoare închisă. S-a urcat în automobil, pe scaunul pasagerului din față. Au dat mâna, s-au salutat. ***** l-a întrebat cum merge lucru. Menționează, că acesta avea grijă ca permanent în automobil să cânte muzica tare, vorbește foarte încet și este precaut la fiecare mișcare a lui. El încerca să întindă vorba ca să inițieze acesta discuția despre ban, dar acesta îl privea intens, dându-i de înțeles să treacă la subiect. I-a povestit despre un incident care a avut loc la magazin înainte de Crăciun și anume despre faptul că o persoană de gen masculin în stare de ebrietate a amenințat vânzătoarea cu un cuțit, fapt despre care a anunțat poliția. ***** i-a zis că nu cunoaște despre acest caz, după care a început iar să-l privească intens. L-a întrebat dacă l-a chemat în legătură cu chestia lor și acesta i-a spus că da. În context el l-a întrebat de asemenea dacă 750, reieșind din faptul că era deja finele lunii, presupunând că ar putea cere pentru două luni odată și ***** i-a spus că da. A numărat banii și ***** i-a arătat să-i pună lângă cutia de viteze, după care i-a întins mâna și a plecat. Peste trei zile, la 24.01.2019 ora 14:10 min, ***** l-a telefonat iar și l-a întrebat dacă este disponibil să se întâlnească să discute despre chestia ceea care i-a spus-o, bănuiește că despre incidentul care a avut loc în magazin. El i-a zis că nu poate la moment și acesta i-a zis să-l sune când va fi disponibil, deoarece nu e vorbă de telefon/f.d.27-29/;

- procesul verbal de audiere a martorului ***** , a declarat că este administrator al ***** , magazin alimentar situat pe str.Pietrarilor 2B, mun. Chișinău, sec. Telecentru. Pe ***** îl cunoaște personal aproximativ din septembrie 2018, când acesta s-a prezentat la magazinul alimentar pe care îl

administrează, în uniforma de serviciu, legitimându-se ca fiind șeful Sectorului de poliție care deservește teritoriul în care este amplasat magazinul. A solicitat să verifice autorizația de activitate a magazinului și i-a informat că el este nou - angajat în funcția respectivă și i-a preîntâmpinat să fie tot în regulă când va reveni cu verificări ale activității magazinului. Peste aproximativ o lună, *****, a revenit la sediul magazinului, invocând că în fața magazinului nu este curățenie și se aruncă mucerile de țigări pe jos. De asemenea acesta a atenționat-o că nu are dreptul să instaleze umbrele pentru protecție solară la masa din adiacentul magazinului, spunându-i că trebuie să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința *****. Acesta se făcea că scoate câteva acte din mapă după îi repeta că trebuie să se străduie să fie tot în ordine și să nu intre în conflict, deoarece el va reveni cu verificări și dacă vrea să nu fie deranjați și să activeze în liniște fără controale inopinate, inclusiv să nu aibă conflicte și să închidă ochii la unele momente, va trebui cumva să se înțeleagă. Dânsa și-a dat seama la ce se referea dumnealui și i-a zis că este dispusă să-i dea 1000 lei, mai mult nu are, iar dl ***** a început să-i explice că au și umbrelă la masa de la terasă și dacă vrea s-o lese, totuși 1000 lei e puțin, măcar 1500 lei. Ea nu a avut încotro și i-a transmis la fața locului 1500 lei. După ce a primit banii, dl ***** i-a spus că el o va telefona lunar și se va apropia personal să-i transmită câte 1500 lei, conform înțelegerii, după care a plecat fără a întocmi câteva acte. Menționează că acesta venea cu un automobil de model "Toyota" de culoare întunecată. La începutul lunii noiembrie 2018, ***** a telefonat-o personal pe numărul ei ***** și a întrebat-o dacă este la serviciu, spunându-i că el se apropie să discute. Când a ajuns în fața magazinului, ea a ieșit, a dat mâna, acesta a întrebat-o cum merge lucru, dându-i de înțeles că a venit în legătură cu înțelegerea lor. Menționează că acesta nu discuta direct, era prudent, i-a transmis în fața magazinului 1500 lei. ***** i-a urat o zi frumoasă și i-a spus că o va telefona în luna următoare, de asemenea la începutul lunii. La începutul lunii decembrie, aproximativ la ora mesei, ***** a telefonat-o și a întrebat-o dacă este pe loc. Eu i-a zis în cât timp aproximativ va fi la magazin și acesta i-a zis că se va apropia să discute. În scurt timp ***** a venit la fața locului, a parcat automobilul în fața magazinului. Ea a ieșit din magazin și acesta i-a făcut semn să intre în automobilul lui. Ea a urcat pe scaunul din față al pasagerului. ***** a întrebat-o ca de obicei cum merge activitatea, dacă totul e în regulă și aștepta să-i transmită banii. Ea a pus pe stativul dintre scaunele din față 1500 lei, i-a spus o zi bună și a coborât din automobil. Ulterior, ***** a telefonat-o ca de obicei și a întrebat-o dacă este pe loc, dar ea i-a spus că are probleme de sănătate și o perioadă nu va fi la serviciu. În luna februarie 2019, ***** a telefonat-o și ea i-a spus că a revenit la serviciu. Acesta i-a spus că el a vorbit cu persoana dată și n-o să-i mai facă probleme, după care prompt a pus receptorul. Ea nu a înțeles ce a avut el în vedere, s-a gândit că s-a încurcat poate cu ceva. De atunci nu a mai fost apelată de către acesta și nici nu l-a mai văzut. Din câte cunoaște, ***** nu mai este șef de sector. Până în prezent nu a înregistrat un denunț, deoarece îi era teamă să nu le facă probleme în activitatea magazinului/f.d.22-23/;

-procesul-verbal de examinare din 19.11.2018 a documentelor și a suportului tehnic DVD-RW ridicate de la *****. Ca rezultat al analizei informației expuse în acte și anume copia proceselor-verbale contravenționale nr.***** și nr.*****, se deduce că învinuitul ***** a întocmit procesele-verbale în calitate de agent constator cu atragerea la răspunderea contravențională a administratorului SRL "Sanvicton" ***** pentru contravențiile prevăzute 1 art.364 alin.(1) și art.265 CC.

Totodată analizând informația stocată pe DVD-RW și captura discuțiilor purtate de către ***** cu ***** se confirmă cele declarate de către ***** în calitate de martor (conform stenogramei).

" Vocea 1- ***** Vocea2 - *****;Vocea 2 - te-i apucat de reparație? Ori îi dai bătaie și cu reparațiile...;Vocea 1- nuu am un salon de frumusețe și fac întrînsul oleacă îl pregătesc, am un cazan îl pregătesc de iarnă...;Vocea 2 - aaa...ții minte vorghisem atunci cu tine? A sîi ne vedem lunar dacă este... Vocea 1 - și o trecut luna?

Vocea 2 - eii dapu se începe luna...și uite ce am vrut să te întreb că eee...cîi dacă, dacă rămîne în vigoare în primul rînd vorba ceea, dacă rămîne în vigoare îi mă rog poimîne luna știi cum....am pur și simplu o comandă întrebuieste să eu cite ceva... Vocea 1-bun, dară mă apropii poimîne...;Vocea 2 -aaa;Vocea 1 — mîine sau poimîne mă apropii Vocea 2 - mă gîndesc că dacă poți char acum Vocea 1 - acum nam nică Vocea 2 - nai nică?/f.d.32-38/;

-procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație controlul transmiterii banilor din 11.12.2018 și 22.01.2019 prin care se constată transmiterea mijloacelor bănești a câte 750 lei de către ***** lui ***** , acțiuni efectuate sub control organului de investigație. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a urmăririi vizuale prin ordonanța procurorului din 11.12.2018 și 22.01.2019/f.d.45-46; 57-58/;

-Raportul de expertiză judiciară nr.***** din 24.12.2018 prin care se constată că mijloacele bănești în sumă de 750 lei corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării documentelor principale, bancnotelor autentice /f.d.51-53/;

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 23.05.2019 ce conține stenograma discuțiilor purtate între ***** și ***** la 10.12.2018, și 21.01.2019 unde se relatează că ***** primește mijloacele bănești de la ***** , (conform stenogramei)''Vocea 1- ***** Vocea2 - *****; Vocea 2 – aaaa;Vocea 1 - unde 750 lei... bun hai mai vorbim; Vocea 1 - cu chestia...; Vocea2 - da dacă este posibilitate și nu te deranjează...; Vocea 1 - cinci, șase, șapte, șapte sute cinzeci, da?; Vocea 2 -da..

Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor prin încheierea nr. 13-5816/2019 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana /f.d.114-127/;

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 23.01.2019, 27.02.2019 și 20.05.2019 ce conțin informații privind la întâlnirile avute de către ***** cu ***** și ***** în automobilul său personal. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice prin încheierea nr. 13-5818/2019 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana/f.d.157-207/;

Vol.II-procesul-verbal din 27.05.2019, privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către învinuitul ***** . Ca rezultat al analizei stenogramelor anexe la proces- verbal, se atestă conversații telefonice avute de către învinuit cu martorii ***** și ***** . Astfel conform apelurilor telefonice în zilele de 10.12.2018 și 21.01.2019, inițiativa de a se întâlni aparține învinuitului ***** pentru a primi mijloacele bănești de la ***** , fapt ce atestă lipsa provocării din partea martorului ***** de transmitere a mijloacelor bănești către învinuitul ***** . Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice prin încheierea nr. ***** a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana /f.d.1-66/;

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 10.06.2019 - Obiecte purtători de informație: nr.***** , pe care se conțin rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini, cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a întâlnirilor care au avut loc între cet. ***** și ***** , transcrise în temeiul ordonanței procurorului din 18.05.2019; nr.***** (520), pe care se conțin rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a cet. ***** , transcrise în temeiul ordonanței procurorului din 28.06.2019; nr.***** , anexă la procesul-verbal din 23.01.2019 în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) în vederea relevării și fixării acțiunilor șefului Sectorului de poliție nr.3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, Ion Dogaru; nr.4/2-3, anexă la procesul-verbal din 27.02.2019 în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) în vederea relevării și fixării acțiunilor șefului Sectorului de poliție nr.3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, Ion Dogaru; nr.*****4, anexă la procesul-verbal din 20.05.2019 în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) în vederea relevării și fixării acțiunilor șefului

Sectorului de poliție nr.3 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, Ion Dogaru; DVD-RW, anexă la audierea cet.***** în calitate de martor la 05.11.2018 /f.d.67-68/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului ***** și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate juridic în baza art.324 alin.(4) Cod Penal, după semnele calificative „*corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”/episodul - *****/ și în baza art.324 alin.(4) Cod Penal, după semnele calificative „*corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*” /episodul - *****/.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpatul ***** anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția integral în faptele incriminate și sincer sa căit în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, oficial angajat în câmpul muncii - manager la SRL „Catalor”, căsătorit – 3 copii minori la întreținere, din cuvinte la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunilor săvârșite, care se clasifică ca infracțiuni ușoare conform art.16 alin.(2) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptelor, de personalitatea inculpatului, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui ***** o pedeapsă sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, conform sancțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal, cu aplicarea dispoziției art.364/1 alin.(8) CPP al RM, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, de aceea beneficiază de reducerea cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, aducând un venit real în bugetul de stat, așa după cum au solicitat procurorul, avocatul, inculpatul în discursul dezbaterilor judiciare.

Instanța menționează că, sancțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/4 din limita minimă și maximă a pedepsei cu amenda prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă pentru art.324 alin.(4) CP al RM este de 750, iar maximă de 1500 unități convenționale.

De asemenea, la stabilirea pedepsei instanța va aplica și prevederile art.84 alin.(1) Cod Penal, ținând cont de faptul că acesta a comis două infracțiuni, fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele.

În acest context, și ținând cont de circumstanțele mai sus menționate, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal sunt ușoare, instanța consideră necesar și echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă conform sancțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP – a câte 900 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 2 ani pentru fiecare, iar în baza art.84 alin.(1) CP prin cumul parțial de stabilit definitiv – 1100 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 55 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de

3 ani, fiind echitabilă faptelor comise și care va duce la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța reține că, potrivit art.64 alin.(2),(3) și (3/1) CP - *amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

În acest context, instanța explică inculpatului că, dînsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În baza art.106 alin.(2), lit.b) Cod Penal – se supune confiscării speciale din contul lui ***** în contul *Statului* a sumei de 7750 lei – ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Acțiune civilă și cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Corpuri delictive lipsesc.

Măsura preventivă – nu a fost aplicată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute art.art.364/1, 384-389 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

***** *Vasile* se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.324 alin.(4) Cod Penal /episodul - *****/ și 324 alin. (4) Cod Penal /episodul - *****/și în baza acestor Legi cu aplicarea art.364/1 CPP al RM se condamnă la amendă în mărime a câte **900** unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **2**/doi/ani pe fiecare episod.

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui ***** *Vasile* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de **1100**/una mie una sută/unități convenționale, ceea ce constituie suma de **55 000** /cincizeci și cinci mii/lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **3**/trei/ani.

Instanța aduce la cunoștința lui ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, sancțiunea considerîndu-se executată integral.

Măsura preventivă în privința lui ***** – nu a fost aplicată.

Se supune confiscării speciale din contul lui ***** *Vasile* în beneficiul *Statului* a sumei de **7750**/șapte mii șapte sute cincizeci/lei – ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Sentița este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală