Dosarul nr. 5r-506/2025 4-25113091-09-5r-07082025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

23 septembrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Anatolii Blinov

Grefierului Cătălina Rarancean

cu participarea:

Agentului constatator al IP Fălești Octavian Braniștî

în lipsa:

Petiționarei Aliona Țurcan

Avocatului Serghei Sandu

(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Aliona Țurcan, născută la ***** IDNP *****domiciliată în s. Ișcălău, r-l Fălești, împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 558264 (7763757227810990) din 10 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator al IP Fălești, Vitali Pernai, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Aliona Țurcan a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei,

c o n s t a t ă:

La 10 aprilie 2025, ora 13 și 10 min., agentul constatator al IP Fălești, Vitali Pernai a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 558264 (7763757227810990), prin care Aliona Țurcan a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei (f.d.13).

La 26 iunie 2025, Aliona Țurcan a depus contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 558264 (7763757227810990) din 10 aprilie 2025, prin care a solicitat declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 10 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale și a motivat prin faptul că, decizia iemisă o consideră neîntemeiată, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar confirma vinovăția sa.

În ședința de judecată reprezentantul IP Fălești, Octavian Braniștî a solicitat respingerea contestației, ca fiind depusă peste termen.

Petiționara Aliona Țurcan fiind citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Avocatul Serghei Sandu în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus explicații scrise, solicitând examinarea contestației împotriva deciziei de sancționare în lipsa sa. Totodată, a solicitat amânarea ședinței de judecată și citarea martorului în ședință de judecată, cu punerea în sarcina agentului constatator a asigurării prezenței martorului, cererea care a fost respinsă.

Audiind opinia agentului constatator și analizând contestațiile și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 558264 (7763757227810990) din 10 aprilie 2025, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Vitali Pernai, petiționara Aliona Țurcan a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina acesteia săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că în perioada anului 2024, în s.Ișcălău, r-l Fălești, a acceptat mijloace bănești prin aplicația mobilă „PSB Bank” în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Instanța statuează că contestația petiționarei Aliona Țurcan împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 558264 (7763757227810990) din 10 aprilie 2025, a fost depusă prin intermediul poștei terestre la 26 iunie 2005, ulterior a fost înregistrată în Inspectoratul de Poliție Fălești la 27 iunie 2025, cu nr. „3152”, în mod vădit fără a fi respectat termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul

neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Concomitent, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la data de 14 aprilie 2025, adică de la data aducerii la cunoștință a deciziei respective, iar în motivarea depăşirii termenului, petiţionarul Aliona Țurcan nu a adus nici un argument plauzibil care ar infirma certitudinea cunoașterii despre decizia aplicată și procesul-verbal cu privire la contravenție şi/sau motivele necesare repunerii în termenul de contestare.

Aici instanța ține să menționeze că, decizia de sancționare a fost adoptată la data de 10 aprilie 2025, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, în prezența petiționarei (rubrica nr. 14), fiind consemnat faptul dat și de un martor asistent.

Așa fiind, instanța constată că persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Aliona Țurcan, a fost prezentă la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558264 (7763757227810990) din 10 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Vitali Pernai, a cunoscut despre conținutul acestuia, precum și despre decizia de sancționare chiar în ziua încheierii acestuia și a avut suficient termen pentru a o recura.

În acest context, conform art. 231 alin. (3) și (5) din Codul de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile *nu se ia în calcul* ora sau ziua *de la care începe să curgă termenul*, nici ora sau ziua în *care acesta se împlinește*, iar dacă ultima zi a unui termen *cade într-o zi nelucrătoare*, termenul expiră *la sfîrșitul primei zile lucrătoare care urmează*.

Astfel, reieșind din circumstanțele expuse *supra* și în conformitate cu prevederile art. 448 alin.(1) Cod contravențional, termenul legal de atac de 15 zile a deciziei de sancționare emise la 10 aprilie 2025 a început a curge pentru Aliona Țurcan la data de 11 aprilie 2025, ultima zi de depunere a contestației fiind data de 25 aprilie 2025, iar autorul contestației nu a prezentat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile și nu a solicitat repunerea în termen.

Faptul că Aliona Țurcan a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, în condițiile constatate supra, nu poate impune raționamentul că nu a cunoscut despre existența deciziei, iar refuzul în sine este irelevant.

Or, reieșind din situația descrisă mai sus, Aliona Țurcan nu trebuia să aștepte ca să-i fie expediată la domiciliu copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, ci urma să manifeste diligență necesară și să depună contestația asupra deciziei emise în baza acestui proces-verbal la Inspectoratului de Poliție Fălești în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei de sancționare de către agentul constatator, adică până la data de 25 aprilie 2025 inclusiv, chiar și în formă nemotivată, precum și să solicite informația/copiile necesare de la Inspectoratul de Poliție Fălești asupra cazului dat. Or, ea nu a avut nici un impediment în această privință.

Respectiv, petiționara Aliona Țurcan este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația petiționarei Aliona Țurcan, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 558264 (7763757227810990) din 10 aprilie 2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind depusă tardiv.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 448, art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Aliona Țurcan împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 558264 (7763757227810990) din 10 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Fălești, Vitali Pernai, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Aliona Țurcan a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Președintele ședinței,
judecătorul **Anatolii Blinov**