Dosarul nr.25r-81/23 judecătoria Bălți, sediul Central, judecător Sv.Ghercavii

Decizie

10 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa pe

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu

studiind recursul declarat de executorul judecătoresc Solcanu Elena împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 16 iunie 2023, în cauza civilă la cererea înaintată de Friptuleac Grigorii către Cernei Serghei, executorul judecătoresc Solcanu Elena, privind contestarea actelor executorului judecătoresc din 02.03.2023, -

A constatat:

Poziţia instanţei de fond:

La data de 23.03.2023 Friptuleac Grigorii a depus o cerere către Cernei Serghei, executorul judecătoresc Solcanu Elena privind contestarea actelor executorului judecătoresc din 02.03.2023.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15.10.2018 care a devenit irevocabilă s-a decis: „Se stabilește hotarul dintre terenul cu numărul cadastral ***** situat în s. Scumpia, r-nul Fălești, care aparține lui Friptuleac Grigore și terenul cu numărul cadastral *****, situat în *****, care aparține lui Cernei Serghei, prin transpunerea în natură a aliniamentului 3-4, conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la data de 13 decembrie 2006 pe numele lui Friptuleac Grigore. Se obligă Cernei Serghei să reconstruiască gardul dintre gospodăria sa, situată pe terenul cu numărul cadastral *****, în ***** și gospodăria lui Friptuleac Grigori situată pe terenul cu numărul cadastral ***** situată în *****.

Invocă reclamantul, că în baza prezentării titlului executoriu spre executare la 29.07.2019 s-a intentat procedura de executare prin încheierea nr. 122-236/19 din 02.08.2019. În procesul de executare, executorul judecătoresc a ieșit de două ori la fața locului, la locul reconstruirii gardului dintre gospodăriile lui Cernei Serghei și Friptuleac Grigorii ***** la 25.10.2019 și 17.12.2020.

Prin procesul verbal de constatare al executorului judecătoresc nr. 122-138/19 din 25.10.2019 s-au constatat obstacole în executarea hotărârii judecătorești (construcții ilegale efectuate de debitorul Cernei Serghei parțial pe terenul lui Friptuleac Grigorii, șopron și construcție nouă nefinisată) acordându-i-se termen debitorului pentru a înlătura aceste obstacole.

La 17.12.2020 executorul judecătoresc Solcanu Elena împreună cu o comisie formată în cadrul Primăriei Scumpia au ieșit la fața locului, unde au fost determinate linia de hotar dintre gospodăriile creditorului și debitorului, întocmindu-se un act.

La fel, indică reclamantul, că reprezentantul departamentului Cadastru ASP a stabilit hotarele dintre vecinii Friptuleac Grigore și Cernei Serghei, prin transpunerea în natură a aliniamentelor PP. 3-4, conform titlului deținătorului dreptului de proprietate privată al terenului, prezentat de Friptuleac Grigore.

Gardul nu a fost construit de către debitor, conform hotărârii judecătorești.

Invocă reclamantul că până la adresarea în instanță cu prezenta cerere, hotărârea judecătorească nu a fost executată. Conform informațiilor de la executorul judecătoresc Elena Solcanu tergiversarea executării hotărârii judecătorești nu îi sunt imputabile.

Hotărârea judecătorească irevocabilă nu se execută o perioadă mai mare de 3 ani și 9 luni. Litigiul per ansamblu dintre părți este de o perioadă mai mare de 12 ani.

Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Solcanu Elena din 02.03.2023 titlu executoriu a fost restituit creditorului.

Consideră, că încheierea executorului judecătoresc este prematură, ilegală din care considerente solicită a fi anulată, dat fiind faptul că încheierea din 02.03.2023 a fost emisă în plină derulare a procedurii de executare, când debitorului i-a rămas doar să construiască gardul pe linia de hotar.

Solicită reclamantul anularea încheierii executorului judecătoresc Solcanu Elena din 02.03.2023.

La data de 05.05.2023 executorul judecătoresc Elena Solcanu a depus referință, solicitând respingerea cererii invocând următoarele motive:

La data de 20.08.2019 a fost intentată procedura de executare și propus debitorului Cernei Serghei termen de executare binevolă de 15 zile, fiind citate părțile procedurii de executare pentru data de 03.09.2019, pentru a li se explica drepturile, obligațiile cît și petrecerea procedurii de conciliere dup caz, unde s-a prezentat doar debitorul Cernei Sergiu, astfel fiind imposibilă concilierea părților pe procedură, fapt confirmat prin procesul verbal de conciliere 122-238/19 din 03.09.2019. Prin urmare a fost dispusă continuarea procedurii de executare fiind
citate oficial părțile procedurii de executare la data de 30.09.2019, însă din motive necunoscute părțile nu s-au prezentat.

La data de 04.10. 2019 în adresa executorului a parvenit Actul din 01.10.2019 prin care a fost informat despre faptul că debitorul Cernei Serghei a solicitat APL Scumpia comisie cu care s-a deplasat la fața locului litigiului pentru stabilirea hotarului, însă creditorul Friptuleac Grigore a refuzat să participe la măsurări și nu a permis comisiei accesul în gospodăria sa.

La data de 25.10.2019 ora 14.00 prin somația executorului judecătoresc a fost dispusă deplasarea la fața locului unde, fiind citat și ASP Departamentul Cadastru, care nu s-a prezentat, dat fiind faptul că era necesar ca solicitantul să depună cerere la ghișeul Centrului Multifuncțional Fălești cu achitarea serviciului, astfel executorul a constatat că la moment era plasat un gard din plasă metalică. Concomitent menționează, că reconstruirea gardului conform documentului executoriu susmenționat fiind imposibililă din cauza construcțiilor auxiliare amplaste pe hotar, fapt consemnat în procesul verbal din 25.10.2019.

Ulterior, reprezentantul creditorului avocatul Osoianu Lilian a înaintat un demers Agenției pentru Supraveghere tehnică în vederea înlăturării obstacolelor care impedică executarea silită a hotărârii susmenționate, la care a fost informat că a fost redericționat conform competenței în adresa Primăriei *****. În vederea soluționării cazului, cât și aplicării legislației în vigoare după caz, însă aceste acțiuni nu s-au soldat cu succes, drept urmare executarea hotărârii susmenționate fiind imposibilă.

Conform somaţiei nr. 122-205r/20 din 25.11.2020 a fost solicitat debitorului Cernei Serghei de a executa hotarârea judecătorească susmenţionată şi să se prezinte la executorul judecătoresc însă nu s-a prezentat din motive necunoscute.

La data de 17.12.2020 a fost dispusă repetat ieşirea la faţa locului şi anume r-nul Făleşti s. Scumpia fiind citați oficial Specialistul în regim Funciar şi Cadastral şi APL în persoana

primarului cît şi părţile procedurii de executare, unde au fost efectuate măsurări de către comisia de pe lînga APL fiind instalate borne cît şi efectuate marcaje pe linia de hotar, urmare comisia de pe lîngă APL şi a specialistul în regim Funciar şi Cadastru din cadrul Primăriei Scumpia au stabilit hotarul, fapt confirmat prin Actul din 17.12.2020 anexat la materialele cauzei prin care întocmind schema măsurărilor care determina hotarul dintre gospodăria lui Cernei Serghei, situată pe terenul cu numărul cadastral cadastral ***** în ***** şi gospodăria lui Friptuleac Grigore situată pe terenul cu număr cadastral 4376123131 în *****.

La fața locului de către executorul judecătoresc de asemenea a fost întocmit proces verbal nr. 122-205/20 din 17.12.2020 de constatare a imposibilităţii executării documentului executoriu susmenţionat pe motivul existenţei construcţiilor amplasate pe hotar.

Ceea ce ține de întocmirea Actului privind transpunerea în natură a aliniamentului 3-4 conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la data de 13.12.2006 pe numele lui Friptuleac Grigore care se întocmește cu utilaje speciale și doar de persoane autorizate din cadrul ASP Departamentul Cadastru nu a fost întocmit și nici nu s-au autosesizat comisia respectivă că nu au competența legală în domeniu.

Executorul judecătoresc conform somaţiei din 24.12.2020 nr. 122-205r/20 a citat oficial părţile procedurii de executare unde debitorul Cernei Serghei a fost informat despre consecinţele neexecutării hotăririi judecătoreşti, astfel la data de 12.01.2020 ora 13:00 a discutat la telefon cu debitorul care a comunicat că gardul nu a fost reconstruit după marcajele din Actul din 17.12.2020, deoarece nu este de acord cu măsurările respective, astfel conform cererii creditorului urmăritor a fost întocmit procesul verbal cu privire la constatarea contravenţiei nr. 01 /122-205r/20 din 12.01.2020 în privinţa lui Cernei Serghei în legătura cu faptul ca în rezultatul acţiunilor întreprinse de executorul judecătoresc, titlul executoriu nr. 2-1075/16 din 15.10.2018 eliberat în baza hotărîrii Judecătoriei Bălţi cu sediul în Făleşti rămâne neexecutat, astfel urmare a acţiunilor/inacţiunilor debitorului, executorul judecătoresc a constatat neexecutarea hotărârii judecătorești de către debitorul Cernei Serghei, fapt datorat şi acţiunilor/inacţiunilor ASP Serviciul cadastral Făleşti APL Scumpia, care la îndeplinirea atribuţiilor funcţionale necorespunzatoare au dus în eroare executorul judecătoresc.

Conform hotărîrii din 24.05.2021 emise de Judecătoria Bălţi sediul Sîngerei a fost încetat procesul contravenţional în privinţa lui Cernei Serghei învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional pe motiv ca nu există fapta contravenţiei. Hotărîrea Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 24.05.2021 fiind contestată la Curtea de Apel Bălți, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecata.

Potrivit hotărîrii din 10.06.2022 emise de Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei, repetat a fost încetat procesul contravenţional în privinţa lui Cernei Serghei învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional pe motiv ca nu există fapta contravenţiei. Hotărârea respectivă, la fel a fost atacată, cu casarea respectivei şi remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată, actualmente fiind pe rol în Judecătoria Bălţi sediul Sîngerei în alt complet de judecata.

Invocă executorul, că atât instanţele de fond cât și Curtea de apel Bălți au invocat că în cazurile litigioase măsurările la fața locului urmează a fi efectuate de către un specialist autorizat din cadrul ASP Departamentul Cadastru cu echipamente speciale testate metrologic.

În adresa părţilor procedurii de executare au fost expediate somaţiile nr. 122-205r/20 din data de 16.02.2022; somaţia din 03.01.2023 şi respectiv somaţia din data de 30.01.2023 în vederea ieşirii la fața locului și transpunerea în natură a aliniamentului 3-4 conform titlului de

autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat la data de 13.12.2006 pe numele lui Friptuleac Grigore.

Urmare a omisiunilor persoanelor responsabile/divergenţelor apărute în rezultatul măsurărilor efectuate la data de 17.12.2020, cât şi realizarea directivelor Curţii de Apel Bălţi şi anume antrenarea unui specialist autorizat din cadrul ASP Serviciul cadastral teritorial Făleşti, a fost dispusă ieşirea la fața locului fiind informaţi oficial atât creditorul cât şi debitorul, pentru efectuarea lucrărilor cadastrale la nivel de teren (cu ieşire în teren cu mijloace şi echipamente speciale) la data de 15.02.2023 ora 12:30.

Astfel la data de 15.02.2023 ora 12:30 la fața locului în or. Făleşti s. Scumpia au fost prezenţi la întocmirea actului de constatare pe teren (cu elaborarea planului geometric care conţine catalogul coordonatelor după formula specială reglementată de Instrucţiunea 70 din 04.08.2017 a Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru), debitorul Cernei Sergiu (şi reprezentantul legal al acestuia Paladi Tudor), creditorul Friptuleac Grigore (și reprezentantul legal al acestuia Lilian Osoianu), executorul judecătoresc Solcanu Elena, specialistului în regim Funciar şi Cadastru din cadrul Primăriei Scumpia - Golovaciuc Maria şi secretarul Primăriei Scumpia, Fusa Diana inspectorul de sector Sergiu Finciuc şi inginerul cadastral al Serviciului Cadastral Teritorial Bălţi Lupusor Ion, măsurările fiind efectuate cu utilaj special pentru efectuarea măsurărilor (de înalta precizie) - SOUTH ST 82 verificat metrologic și anume inginerul cadastral a recurs la stabilirea hotarelor fixe, proprietarii terenurilor în litigiu Friptuleac Grigore și Cernei Serghei exprimindu-și acordul verbal. Au fost stocate coordonatele de pornire a măsurărilor (conform titlului pe proprietate a deţinătorului de teren Friptuleac Grigore) în prezența părţilor procedurii de executare, unde a fost transpus în natura a aliniamentul 3-4 conform titlului de autentificare a
dreptului deţinătorului de teren eliberat la data de 13.12.2006 pe numele lui Friptuleac Grigore, urmare fiind identificate divergențe la hotarul existent şi cu alţi vecini şi anume Pîslaru A., cât şi divirgențe de la măsurările efectuate conform actului din 17.12.2020, fapt confirmat prin actul de constatare pe teren din 15.02.2023.

La data de 15.02.2023 terenurile cu nr. cadastral ***** și terenul cu număr cadastral 4376123131 erau separate prin gard de plasă metalică, parţial pe hotar fiind amplasate construcţii.

Odată cu finisarea măsurărilor serviciilor solicitate, inginerul cadastral a întocmit act de constatare pe teren din 15.02.2023, unde creditorul Friptuleac Grigore a refuzat să-l semneze.

La fel indică executorul judecătoresc că nu are competenţă în stabilirea hotarului între gospodăriile aflate în litigiu, mai mult ca atât reconstruirea gardului conform dispozitivului hotarârii judecătoreşti în condiţiile actuale este imposibilă din cauza construcţiilor amplasate pe hotar, vizibile cu ochiul liber mai mult din partea debitorului Cernei Serghei cât şi a creditorului Friptuleac Grigore.

La fel invocă executorul judecătoresc că a elucidat noi circumstanţe şi anume ce ține de deplasarea hotarului dintre Fruptuleac Grigore /Pîslari Andrei, ceea ce l-a determinat să solicite instanţei de judecată încetarea procesului contravenţional pe art. 318-319 Cc RM în privinţa lui Cernei Sergiu.

Documentul executoriu nu a fost posibil de executat până în prezent, toate pârghiile fiind epuizate, urmare a litigiului care a denigrat este necesar concursul emitent al creditorului urmăritor şi a organelor competente cît şi a părţilor procedurii de executare în vederea stabilirii hotarului cât şi înlăturarea obstacolelor existente ce duc la imposibilitatea aducerii la îndeplinire a hotarîrii judecătoreşti susmenţionate.

La etapa actuală, reeşind din acţiunile menţionate supra, executorul judecătoresc constată că restituirea documentului executoriu se impune, or, creditorul împiedică prin acţiunele (inacţiunele) sale. Urmare a neconformarii creditorului privind depunerea cererii la ghişeul Centrului multifuncţional Făleşti cu respectarea prevederilor Instrucţiunii nr. 70 din 04.08.2017 care prevede expres modalitatea soluţionării litigiului dat.

Astfel, ţinând cont de cele menţionate, cu referire la materialele procedurii de executare, documentul executoriu nr. 2-1075/16 din 15.10.2018 eliberat în baza hotărîrii Judecătoriei Bălţi cu sediul Făleşti, a fost restituit creditorului Friptuleac Grigore la data de 02.03.2023.

În contextul celor relatate mai sus solicită respingerea cererii lui Friptuleac Grigore ca neintemeiate ţinând cont de faptul ca executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile conform legislaţiei in vigoare.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 16 iunie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Friptuleac Grigorii împotriva lui Cernei Serghei, executorul judecătoresc Solcan Elena privind contestarea actelor executorului judecătoresc din 02.03.2023. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Elena Solcanu, din 02 martie 2022 privind restituirea documentului executoriu nr. 2-1075/16 din 15.10.2018, eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Solicitarea recurentului:

Împotriva acestei încheieri, la data de 05 iulie 2023 a depus recurs executorul judecătoresc Solcanu Elena care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de recurs cu remiterea spre rejudecare conform competenței în raza teritorială a sediului executorului judecătoresc în alt complet de judecată.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurena a indicat următoarele:

Încheierea din 16.06.2023 a fost emisă în lipsa executorului judecătoresc, astfel instanța l-a privat de dreptul de a se expune, la moment fiind peste hotare, este de menționat că executorul judecătoresc a expediat informația relevantă referitor la imposibilitatea prezentării fizice la ședința de judecată din data de 08.06.2023, avocatului Osoianu Lilian cît și avocatul Paladi Tudor, expediindu-se spre informare actele confirmative care au dus la imposibilitatea prezentării la ședința de judecată.

Mai menționează faptul că la data de 08.06.2023 avocatul Palade Tudor a inaintat cerere privind amînarea ședinței invocind motivul imposibilității de a se prezenta la ședință, unde instanța nu s-a expus asupra cererii date. Avocatul Osoianu Lilian i-a comunicat prin vaiber ca e posibil de examinat și în lipsa executorului judecatoresc, prezența sa nefiind obligatorie.

Necatînd la argumentele probate de către executorul judecătoresc, totuşi nu este clar care sunt temeiurile legale ce au stat la baza anularii încheierii executorului judecătoresc, mai mult ca atît în lipsa sa, din atare circumstanţe Biroul Executorului Judecătoresc Solcanu Elena ajunge la concluzia că încheierea din 16.06.2023 o consideră una ilegala, fiind încalcat dreptul la replică fiind încălcată competența de examinare a cauzei, or instanța fiind imparțială și echidistantă.

Mai indică recurenta, că creditorul procedurii de executare s-a folosit de lipsa sa la şedinţă şi a prezentat Actul de transpunere în natură (ca şi cum semnat la data de 22.03,2023) care a servit drept temei la calificarea acţiunilor creditorului ca fiind activ şi acordînd sprijin executării, astfel instanţa de fond nu a argumentat de ce a dat aşa o apreciere acestor situaţii şi în acest sens

hotarîrea contestată este motivata insuficient, ori executorul judecatoresc a prezentat informaţia prin care se atestă faptul că se refuză în stabilirea hotarului fix, fiind emis aviz cu privire la respingerea executării serviciului executat, ceea ce rezultă ca hotarul dintre vecinii Friptuleac Grigore şi Cernei S. nu este stabilit.

Astfel în situaţia în care instanţa de fond s-a abţinut de răspundere la toate motivele invocate de către executorul judecătoresc, se consideră că cauza a fost judecată formal, fapt ce contravine art. 6 cap. 1 CEDO şi nu a asigurat părţilor dreptul la un proces echitabil.

Prin referința depusă la data de 31 iulie 2023 de către avocatul Osoian Lilian în interesele lui Friptuleac Grigore se solicită respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii judecătoriei Bălți sediul central din 16 iunie 2023.

Aprecierea instanţei de recurs:

Examinând recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră, că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 16 iunie 2023 este neîntemeiat şi necesită să fie respins, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost emisă la data de 16 iunie 2023, fiind expediată copia acesteia în adresa părților la data de 19 iunie 2023, la materialele cauzei lipsind confirmarea recepționării de către părți a încheierii, cererea de recurs a fost depusă la data de 06 iulie 2023 cu mențiunea, că a recepționat-o la 22.06.2023, prin urmare se consideră că recursul este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea;

Potrivit art.1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Actele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15.10.2018 s-a admis parțial acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Friptuleac Grigore către Cernei Serghei privind obligarea la reconstruirea gardului, restituirea bunului, stabilirea hotarului terenului, demolarea construcțiilor și încasarea prejudiciului moral. S-a stabilit hotarul dintre terenul cu numărul cadastral ***** situat în s. Scumpia, r-nul Fălești, care aparține lui Friptuleac Grigore și terenul cu numărul cadastral *****, situat în *****, care aparține lui Cernei Serghei, prin transpunerea în natură a aliniamentului 3-4, conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la data de 13 decembrie 2006 pe numele lui Friptuleac Grigore. S-a obligat Cernei Serghei să reconstruiască gardul dintre gospodăria sa, situată pe terenul cu numărul cadastral *****, în ***** și gospodăria lui Friptuleac Grigori situată pe terenul cu numărul cadastral ***** situată în *****. În baza prezentei hotărîri de către instanța de judecată a fost emis Titlu executoriu.

La data de 20.08.2019 executorul judecătoresc Solcanu Elena a emis încheierea de intentare a procedurii de executare prin care a dispus: intentarea procedurii de executare cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2-1075 din 15.10.2018 emis de Judecătoria Bălți sediul Fălești privind obligarea lui Cernei Serghei să reconstruiască gardul dintre gospodăria sa situată pe terenul cu numărul cadastral 7376123130 în satul Scumpia r-nul Fălești și gospodăria lui Friptuleac Grigori, situată pe terenul cu numărul cadastral 4376123131 în satul Scumpia r-nul Fălești. La fel i-a fost propus debitorului Cernei Serghei termen de executare binevolă de 15 zile, fiind citate părțile procedurii de executare la data de 03.09.2019, pentru a li se explica drepturile, obligațiile cît și petrecerea procedurii de conciliere dup caz (f.d. 27).

Dat fiind faptul că la data de 03.09.2019 nu s-a prezentant creditorul, concilierea părților pe procedură nu a avut loc, fapt confirmat prin procesul verbal de conciliere 122-238/19 din 03.09.2019, urmare a fost dispusă continiuarea procedurii de executare fiind citate părțile procedurii de executare la data de 30.09.2019, însă părțile la fel nu s-au prezentat (f.d. 28).

La data de 04.10. 2019 în adresa executorului a parvenit actul din 01.10.2019 prin care a fost informat despre faptul că debitorul Cernei Serghei a solicitat APL Scumpia formarea unei comisii, cu care s-a deplasat la fața locului pentru stabilirea hotarului, însă creditorul Friptuleeac Grigori a refuza să participe la măsurări și nu a permis comisiei accesul în gospodăria sa.

Potrivit somației executorului judecătoresc din 30.09.2019 a fost dispusă deplasarea reprezentantului ASP Departamanetul Cadastru la fața locului pentru data de 25.10.2019 ora 14.00 (f.d. 28 verso).

Conform răspunsului ASP Deparatmentului Cadstru, reprezentantul nu s-a prezentat, dat fiind faptul că pentru efectuarea lucrărilor cadastrale la nivel de teren era necesar ca solicitantul să depună cerere la ghișeul Centrului multifuncțional Fălești cu achitarea serviciului, astfel executorul a constatat că la moment era plasat un gard din plasă metalică (f.d 29).

Totodată, potrivit procesului verbal din 25.10.2019 întocmit de executorul judecătoresc s-a constatat că reconstruirea gardului conform documentului executoriu susmențional este imposibililă din cauza construcțiilor auxiliare amplaste pe hotar (f.d. 29 verso).

Ca urmare, la 28.10.2019 executorul judecătoresc a expediat în adresa debitorului Cernei Serghei o înștiințare repetată cu privire la obligarea imediată a executării hotărârii Judecătoriei Fălești din 15.10.2018 (f.d. 30 verso).

S-a mai s-a constatat, că la 01.08.2020, reprezentantul creditorului a înaintat demers Agenției pentru Supraveghere tehnică în vederea înlăturării obstacolelor care impedică executarea silită a hotărârii susmențional, care a fost redirecționat conform competenței în adresa Primăriei ***** (f.d. 31).

La data de 17.12.2020 a fost întocmit actul în componența specialistului în regim funciar şi cadastral şi APL în persoana primarului cît şi părţile procedurii de executare, unde au fost efectuate măsurări de către comisia de pe lânga APL fiind instalate borne cât şi efectuate marcaje pe linia de hotar (f.d. 35).

Astfel, la data de 17.12.2020 a fost întocmit procesul verbal nr. 122-205/20 de constatare a imposibilităţii executării documentului executoriu pe motivul existenţei construcţiilor amplasate pe hotar.

La fel în cadrul ședinței de judecată s-a constatat, că în adresa părţilor procedurii de executare au fost expediate mai multe somaţii la data de 16.02.2022; somaţia la data de 03.01.2023 şi respectiv somaţia la data de 30.01.2023 în vederea ieşirii la fața locului și transpunerea în natură a aliniamentului 3-4 conform titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat la data de 13.12.2006 pe numele lui Friptuleac Grigore. Totodată a fost dispusă ieşirea la fața

locului, pentru efectuarea lucrărilor cadastrale la nivel de teren (cu ieşire în teren cu mijloace) şi anume antrenarea unui specialist autorizat din cadrul ASP Serviciul cadastral teritorial Făleşti, şi echipamente speciale) la data de 15.02.2023 ora 12:30, fiind informaţi în acest sens atât creditorul cât şi debitorul.

Astfel, la data de 15.02.2023 ora 12:30 la fața locului în or. Făleşti s. Scumpia au fost prezenţi la întocmirea actului de constatare pe teren debitorul Cernei Sergiu (şi reprezentantul legal al acestuia Paladi Tudor), creditorul Friptuleac Grigore (și reprezentantul legal al acestuia Lilian Osoianu), executorul judecătoresc Solcanu Elena, specialistul în regim funciar şi cadastru din cadrul Primăriei Scumpia Golovaciuc Maria şi secretarul Primăriei Scumpia Fusa Diana inspectorul de sector Sergiu Finciuc şi inginerul cadastral al Serviciului Cadastral Teritorial Bălţi Lupusor Ion, măsurările fiind efectuate cu utilaj special pentru efectuarea măsurărilor (de înaltă precizie) - SOUTH ST 82 verificat metrologic și anume Inginerul cadastral a recurs la stabilirea hotarelor fixe. Proprietarii terenurilor în litigiu Friptuleac Grigori și Cernei Serghei exprimindu-și acordul verbal.

La finisarea măsurărilor serviciilor solicitate, inginerul Cadastral a întocmit actul de constatare pe teren din 15.02.2023, pa care creditorul Friptuleac Grigore a refuzat să-l semneze.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată s-a constat, că prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 10.06.2022, cauza contravențională intentată în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Cernei Serghei, a fost încetată, pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile lui Cernei Serghei (f.d. 44-58).

Prin deciza Curții de Apel Bălți din 12.10.2022 hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 10.06.2022 a fost casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f.d. 9-65). O soluție finală de către părți nu a fost prezentată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 22.10.2021, a fost respinsă acțiunea înaintată la cererea lui cererea de chemare în judecată a lui Friptuleac Grigore împotriva lui Cernei Sergiu privind înlăturarea obstacolelor în executarea titlului executoriu din 15.10.2018 emis de Judecătoria Bălți sediul Fălești, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului ce-i aparține cu drept de proprietate lui Friptuleac Grigori. Hotărârea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.12.2022 (f.d. 66-73).

Urmare a acţiunilor întreprinse, executorul judecătoresc la data de 02.03.2023 a emis încheiere de restituirea titlului executoriu creditoriului Friptuleac Grigori, dat fiind faptul că documentul executoriu nu a fost posibil de executat până în prezent, toate pârghiile fiind epuizate.

Nefiind deacord cu încheierea din 02.03.2023 privind restituirea documentului executoriu Friptuleac Grigorii s-a adresat cu cerere împotriva lui Cernei Serghei și executorului judecătoresc Solcan Elena, solicitând anularea încheierii din 02.03.2022.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 16 iunie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Friptuleac Grigorii împotriva lui Cernei Serghei, executorul judecătoresc Solcan Elena privind contestarea actelor executorului judecătoresc din 02.03.2023. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Elena Solcanu, din 02 martie 2022 privind restituirea documentului executoriu nr. 2-1075/16 din 15.10.2018, eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Executorul jduecătoresc Solcanu Elena nefiind deacord cu soluția instanței de fond a depus prezenta cerere de recurs.

Potrivit art.60 alin. (1), (3) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile după

primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 66 alin. (2) din acelaşi Cod, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod

Art.86 Cod de executare prevede că după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parţial se restituie creditorului sau instanţei de judecată/agentului constatator în cazul în care:

a) o cere creditorul;

b) debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru satisfacerea creanţelor;

c) creditorul refuză să preia bunurile nevîndute în procesul executării hotărîrii, iar debitorul nu dispune de alte bunuri;

d) debitorul nu locuieşte ori nu lucrează la adresa indicată de creditor sau în documentul executoriu sau la adresa aceea nu se află bunurile lui, cu excepţia cazului cînd debitorul este dat în căutare;

e) creditorul împiedică prin acţiune (inacţiune) executarea documentului executoriu sau nu avansează în termenul stabilit de prezentul cod cheltuielile necesare pentru efectuarea actelor de executare;

f) creditorul refuză să primească bunurile ridicate de la debitor, care, conform hotărîrii, urmează să-i fie predate;

g) au fost epuizate toate măsurile de executare silită şi urmează a fi aplicate prevederile art.315 alin.(7) sau (8).

(2) În cazurile menţionate la alin.(1) lit.b)-f), executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal.

(3) Restituirea documentului executoriu către creditor nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare, în condiţiile prezentului cod. În acest caz, noul termen de prezentare a documentului executoriu spre executare se calculează conform art.17 alin.(3) din prezentul cod.

(4) Documentul executoriu se restituie în baza încheierii motivate a executorului judecătoresc. Încheierea poate fi contestată în instanţă de judecată.

Potrivit art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul

săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Iar potrivit Hotărîrii Curţii Constituţionale nr.8 din 05.04.2019, în vigoare 05.04.2019, teza a doua de la art.161 alin.(1) Cod de executare „Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni" a fost declarată neconstituţională.

Conform art. 70 alin.(1-2) Codul de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc. Executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amînării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilităţii executorului judecătoresc de a acţiona din motive ce nu depind de voinţa sa, precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

Colegiul ține să menționeze că executarea hotărârii judecătoreşti constituie parte integrantă a procesului, iar Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale la art. 6 § 1 statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa (a se vedea Hornsby v. Greece, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-II, p.510, § 40).

În speță, prin Hotărîrea judecătoriei Chișinău din 10.03.2023 s-a constatat încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 15.10.2018 și s-a încasat din contul bugetului de stat al RM în beneficiul lui Friptuleac Grigorii prejudiciul moral în mărime de 20000 lei. Iar, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26.09.2023 Hotărîrea din 10.03.2023 a fost menținută.

Ca urmare, analizînd circumstanțele cauzei, instanța de recurs reține ca fiind corectă concluzia primei instanţe, prin care s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Solcanu Elena din 02 martie 2022 cu privire la restituirea documentului executoriu cu nr.2-1075/16 din 15.10.2018, eliberat în baza hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul Fălești, ca motiv fiind invocat imposibilitatea executării din cauza existenței obstacolelor privind reconstruirea gardului.

Prin urmare, justificat reţine instanţa de fond că hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 15 octombrie 2018, devenită irevocabilă, a rămas neexecutată pentru o perioadă de circa patru ani.

În privinţa conduitei autorităţii responsabile de executarea hotărârii judecătoreşti– executorul judecătoresc Solcanu Elena, instanța de fond corect a stabilit că acesta a întreprins mai multe acțiuni în vederea executării documentului executoriu, însă, aceste acțiuni nu au dat niciun rezultat. Creditorul Friptuleac Grigori a înaintat mai multe solicitări către executorul judecătoresc fiind interesat de soarta procedurii de executare, reieșind din drepturile de care aceasta dispune.

Astfel, chiar dacă conduita autorităţii responsabile de executarea hotărârii judecătoreşti, în speță a executorului judecătoresc Solcan Elena este una conformă cu legislaţia în vigoare şi nu relevă indicii privind lipsa de diligenţă, reclamantul nu își poate realiza drepturile sale conform hotărârii emise de Judecătoria Bălți sediul Fălești la 15 octombrie 2018, hotărâre care a devenit irevocabilă.

Astfel, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond executorul judecătoresc Solcanu Elena a invocat faptul că este în imposibilitate de a executa documentul executoriu din motiv că, este necesar și concursul emitent al creditorului și anume însăși creditorul nu a semnat Actul de constatare pe teren din 15.02.2023, or, reieșind din probele anexate la prezenta speță se atestă că de către Friptleac Grigori a fost prezentat actul de constatare pe teren din 15.02.2023, semnat inclusiv de către acesta la 22.02.2023 (f.d.86).

Prin urmare, la data emiterii încheierii din 02.03.2023, actul de constatare pe teren a fost semnat de către toate părțile, astfel executorul judecătoresc Solcanu Elena avea obligațiunea să continue procedura de executare.

Astfel, Colegiul constată că încheierea din 02.03.2023 a fost emisă în plina derulare a procedurii de executare, debitorul Cernei Serghei având doar obligația de a construi gardul la linia de hotar, stabilită prin actul de constatare din 15.02.2023.

În acest sens, se reține că, în speță, purtătorul obligației de a reconstrui gardul dintre gospodăria sa și a lui Friptuleac Grigori este debitorul Cernei Seghei, iar sarcina executorului judecătoresc este să asigure executarea documentului executoriu în baza hotărârii Judecătoria Bălți sediul Fălești la 15 octombrie 2018, care este neexecutată pe o perioadă de circa 4 ani.

Cu referire la argumentul recursului, că cauza a fost examinată în lipsa recurentei, colegiul menționează, că potrivit prevederilor art. 163 alin. (1) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Prin urmare, colegiul constată, că la materialele cauzei se regăsesc copiile actelor din procedura de executare, iar executorul judecătoresc a depus instanței la 05.05.2023 explicații în formă de referință, în care și-a expus opinia asupra contestației.

Cu referire la argumentul, că contestația incorect a fost reținută spre examinare de către judecătoria Bălți, cauza urmînd a fi examinată de instanța unde își are sediul executorul judecătoresc, colegiul menționează, că potrivit prevederilor art.161 alin. (2) Cod de executare, cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

Iar, reieșind din prevederile art. 1 alin.(1), lit. b) a Legii nr.76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanţelor judecătoreşti, sistemul instanţelor judecătoreşti din Republica Moldova se reorganizează după cum urmează: b) judecătoriile Făleşti şi Sîngerei fuzionează prin contopire cu Judecătoria Bălţi, formînd Judecătoria Bălţi.

Astfel, se constată, că sediul executorului judecătoresc Solcan Elena se află în or. Sîngerei, prin urmare, judecătoria Bălți, sediul central corect a reținut spre examinare prezenta contestație.

Ca urmare, Colegiul civil, consideră că, recursul declarat de executorul judecătoresc Solcanu Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute de Codul de procedură civilă cu referire la admiterea acestuia, or, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de fond, respectiv, nu constituie temei de casare a încheierii recurate.

În astfel de circumstanţe, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Solcanu Elena și a menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 16 iunie 2023.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC al RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Solcanu Elena.

Se menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 16 iunie 2023, în cauza civilă la cererea înaintată de Friptuleac Grigorii către Cernei Serghei, executorul judecătoresc Solcanu Elena, privind contestarea actelor executorului judecătoresc din 02.03.2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte, judecător : Adriana Garbuz

Judecători : Iulia Grosu

Andrian Ciobanu