Dosarul nr. 4-521/2023
4-23154979-09-4-31102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
în componență:
Președintele ședinței, judecător, Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuță

examinînd în ședința publică, în limba română, cauza contravenţională intentată împotriva lui Zabrian Ion, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în mun. *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 097533 din 27.10.2023, agentul constatator Șpac Grigore, a reținut în sarcina făptuitorului Zabrian Ion săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: la data de 20.04.2023, orele 23.27, aflîndu-se în *****, s-a îndepărtat de stația de monitorizare electronică, prin ce s-a eschivat de la executarea hotărîrii instanței de judecată.

Acțiunile cet. Zabrian Ion au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

La data de 31.10.2023, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărîri.

În ședinţa de judecată, agentul constatator și contravenientul, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în instanţa de judecată, nu au comunicat motivele neprezentării sale.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator și a făptuitorului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi făptuitorul nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile şi acţiunile agentului constatator consemnate în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, procesul contravențional reprezintă totalitatea de norme din prezentul cod care reglementează procedura contravențională. Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 16.02.2023, s-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimei Zabrian Lavrentii pentru o perioadă de 30 (treizeci) zile, cu stabilirea următoarelor măsuri de protecție a victimelor violenței în familie de la acţiunile agresorului Zabrian Ion: s-a obligat agresorul de a părăsi temporar locuinţa comună cu victima; s-a obligat agresorul de a nu se apropia de victimă, excepție fiind cazurile de soluționare a litigiilor în instanțele competente; s-a obligat agresorul de a nu contacta cu victima, sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență

sau în orice alt mod. Măsurile de protecție stabilite prin prezenta încheiere s-a aplicat prin monitorizarea electronică. S-a remis o copie a încheieri reprezentantului Inspectoratului de Poliție Bălți și Biroului de Probațiune Bălți pentru supraveghere şi executare imediată.

La data de 07.02.2023, lui Zabrian Ion i s-a instalat echipamentul de monitorizare electronică, în baza art. 278^7 alin. (4) CPC și art. 215^1 CPP.

La data de 20.04.2023 ora 23.27 conform platformei de monitorizare GPS client a parvenit evenimentul lipsă brățară, l-a verificarea datelor tehnice s-a constatat că, cet. Zabrian Ion a lăsat la stația de remitere GPS și a plecat într-o direcție necunoscută.

Aşadar, făptuitorul Zabrian Ion eschivându-se de la executarea încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 16.02.2023, în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 097533 la data de 27.10.2023, potrivit căruia agentul constatator Șpac Grigore, a reținut în sarcina făptuitorului Zabrian Ion săvârșirea faptei în următoarele circumstanțe: la data de 20.04.2023, orele 23.27, aflîndu-se în *****, s-a îndepărtat de stația de monitorizare electronică, prin ce s-a eschivat de la executarea hotărîrii instanței de judecată.

Iar, acțiunile cet. Zabrian Ion au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de judecată consideră vina lui Zabrian Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, este demonstrată integral prin cumulul de probe anexate la materialul contravențional înaintat în instanța de judecată.

Raportând la situația de fapt și la legislația aplicabilă în această materie instanța reține că, în urma cercetării procesului-verbal cu privire la contravenție și verificării legalității și corectitudinii întocmirii acestuia, în raport cu norma art. 443 Cod contravențional, careva încălcări procesuale la etapa întocmirii acestuia nu au fost constatate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Zabrian Ion, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin.(1) Codul contravențional.

Potrivit art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea

solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013, referindu-se la obligativitatea executării actelor judecătorești, a relevat următoarele: „53. Raportând dispozițiile constituționale ale articolului 120 la prevederile constituționale ale articolului 20, rezultă că accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații și obținerea unei satisfacții, ci și dreptul de a cere executarea hotărârii obținute. Astfel, executarea hotărârilor judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată".

Prin urmare, din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că - fapta există, constituie contravenție și a fost săvârșită de făptuitor.

Instanța de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal, la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile de fond cât și de formă, iar vinovăția lui Zabrian Ion în săvârșirea contravenției imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator.

Pentru aceste motive, instanța de judecată consideră că Zabrian Ion, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Reieșind din circumstanțele cazului, or în cazul de față circumstanțele comiterii contravenției, precum și impactul social al acțiunilor date, generează aplicarea în privința lui Zabrian Ion a sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

De asemenea, instanța de judecată, consideră necesar de a-i explica contravenientului, dreptul de a achita sancțiunea contravențională, în jumătate, în termen de 72 de ore, din momentul aplicării ei, conform rigorilor art. 34 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 374 alin. (1) – (3), 318 alin. (1), 425, 443, 458 Cod contravențional, art. 120 din Constituția RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Zabrian Ion, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**