Dosarul nr.1r-736/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
1-23178860-02-1r-15072024 Judecător: Cernalev Veaceslav

D E C I Z I E

05 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Cecan Silvia
Judecători Budeci Vitalie și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursurile avocaților Andrușciac Victor, Caldîba Vitalie și Lungu Victor, în interesele inculpatului Boțan Petru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3097/2023 din 19 iunie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Boțan Petru, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în or. *****, str. *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar; necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grade de invaliditate/dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, în stare de reținere de la 05.12.2023 - 07.12.2023, informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmânată la timp, rechizitoriul i-a fost înmânat, conform referinței (F.246) cercetat penal în baza art. 187 și art. 362 din Codul penal,

pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f), art.187 alin.(2) lit. b) și f) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *14 decembrie 2023 – 19 iunie 2024*; în instanța de recurs: *15 iulie 2024 – 05 iunie 2025*.

Procedura de citare a părților legal executată.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3097/2023 din 19 iunie 2024, s-a recunoscut vinovat Boțan Petru, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f), și art. 187 alin. (2) lit. b) și f)

din Codul penal, și s-a condamnat pentru faptele săvârșite. S-a aplicat lui Boțan Petru, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 și art. 79 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat lui Boțan Petru, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 și art. 79 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Boțan Petru, pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat față de Boțan Petru măsura preventivă „arestarea preventivă" pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat. Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunțării sentinței - 19 iunie 2024, ora 14:30 min., iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reținerii lui Boțan Petru și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala ședinței de judecată sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul Boțan Petru, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare. În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, termenul reținerii lui Boțan Petru, din 05 decembrie 2023, ora 11:20 min., până la 07 decembrie 2023, s-a inclus în termenul pedepsei și urmează să fie computat pe parcursul executării acesteia. S-a încasat de la Boțan Petru, născut la *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în or. *****, str. *****; în folosul lui Craciun Dumitru, născut la *****; domiciliat în or. *****, str. *****; - suma de bani în mărime de 2500 lei (două mii cinci sute) lei, cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. Corpul delict, și anume telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 11" cu nr IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, care prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 ianuarie 2023 a fost transmis pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău (chitanța nr. 28/2023, f.d. 42 Vol. I), - la definitivarea sentinței, să se restituie proprietarului legal al bunului nominalizat, părții vătămate Puiu Vasile.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la data de 13 noiembrie 2022, aproximativ la orele 14:00 min., Boțan Petru, aflându-se pe *****din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în mod deschis a sustras de la cet. Puiu Vasile, un telefon mobil de model „Redmi Note 11", cu numărul de IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, la prețul de 8117 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Puiu Vasile o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 8117 lei.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boțan Petru a comis jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal.*

4. Instanța de fond a mai stabilit că, tot el, la 01 decembrie 2022, aproximativ la ora 23:45 min., împreună și de comun acord, în urma unei înțelegeri prealabile cu Grisman Vasile, fiind în calitate de pasageri ai automobilului de model „Toyota Corolla", cu numerele de înmatriculare *****, care era condus de către cet. Craciun Dumitru, deplasându-se pe bd. ***** din mun. Chișinău, ajungând în apropiere de hotelul „Cosmos", situat pe *****din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, conform înțelegerii prealabile au împărțit rolurile între ei, astfel Grisman Vasile a sustras atenția conducătorului unității de transport, iar Boțan Petru a sustras în mod deschis telefonul mobil al cet. Craciun Dumitru, de model „Samsung Galaxy A6", la prețul de 2500 de lei, ulterior, cu bunul sustras s-au deplasat într-o direcție necunoscută, fapte prin care i-au cauzat părții vătămate Craciun Dumitru o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2500 lei.

5. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Boțan Petru a comis jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, şi cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) şi f) din Codul penal.*

6. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Andrușciac Victor, în interesele inculpatului Boțan Petru a declarat recurs împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iunie 2024, prin care Boțan Petru a fost condamnat la o pedeapsă definitivă, cu închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și stabilirea lui Boțan Petrua unei pedepsei minime, non privative de libertate.

7. În motivarea cererii de recurs, menționează că, sentința instanței de fond din 19 iunie 2024 în aspectul legat de pedeapsa stabilită se caracterizează prin imprecizii cu privire la detaliile esențiale ale situației, pedeapsa penală adusă inculpatului contravine, în mod evident, dreptului garantat prin art. 385 din Codul de procedură penală, astfel, fiind încălcat dreptul inculpatului la sentința bine motivată și legală în aspectul legat de individualizarea pedepsei, lipsa obiectivității instanței de fond în partea, ce ține de stabilirea pedepsei se confirmă și prin faptul că circumstanțele ce atenuează învinuirea nu au fost apreciate obiectiv și just de către prima instanța de judecata.

8. În această ordine de idei susține că, la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont că la momentul comiterii infracțiunii Boțan Petru nu a atins vârsta de 21 de ani, a recunoscut vina în infracțiunea care i-a fost incriminată, se căiește sincer de cele făptuite, a colaborat cu organul de urmărirea penală și cu instanța de judecată pentru a stabili adevărul pe aceasta cauza penală, a dat declarații în cadrul procedurii simplificate în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală. Partea vătămată Crăciun Dumitru a declarat în cadrul ședinței de judecată că nu are pretenții fața de Boțan Petru. Mai mult ca atât instanța a

dispus restituirea telefonului mobil părții vătămate Puiu Vasile. Astfel lipsa obiectivității instanței de fond în partea ce ține de stabilirea pedepsei se confirmă prin faptul că circumstanțele ce atenuează învinuirea cât și circumstanțele excepționale nu au fost apreciate obiectiv și just de către prima instanța de judecată.

9. Urmare a dezacordului cu sentința fondului, avocații Caldîba Vitalie și Lungu Victor, din numele inculpatului Boțan Petru a formulat recurs, prin care solicită a admite cererea de recurs, a casa parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.06.2024 în partea stabilirii pedepsei penale, a rejudeca cauza și a adopta în partea contestată o nouă hotărâre prin care inculpatului Boțan Petru, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să i se stabilească pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art.90 din Codul penal, să se dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, numindu-i astfel lui Boțan Petru un termen de probă în limitele de la 1 an la 5 ani.

10. În argumentarea poziției sale, indică, că la stabilirea pedepsei definitive în formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, prima instanță, ignorând circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, și respingând nefondat solicitările părții apărării și părții acuzării cu privire la aplicarea unei pedepse non privative de liberate, eronat a conchis că nu este rațional ca lui Boțan Petru să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare.

11. Susține că, din circumstanțele speței se constată că, judecând cauza în ordinea art.364[1] din Codul de procedură penală, ignorând circumstanțele cauzei și în particular persoana celui vinovat, prima instanță a respins nefondat solicitările părților apărării și acuzării cu privire la aplicarea unei pedepse non privative de liberate, și totuși a conchis că nu este rațional ca lui Boțan Petru să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei definitive cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, aplicate ultimului pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fără amendă.

12. La acest capitol reliefează că, respingând solicitările apărătorului și ale acuzatorului de stat cu privire la aplicarea unei pedepse non privative de liberate, instanța precedentă a reținut doar lipsa prezentării cărorva probe ce ar confirma că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită - concluzii pripite combătute de partea apărării prin probele anexate la prezentul recurs care, în cumul cu celelalte argumente faptice și juridice, constată posibilitatea aplicării la caz a prevederilor art.90, alin. (1) din Codul penal și astfel posibilitatea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate vinovatului Boțan Petru, or, potrivit Legii, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

13. Invocă, că raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 din Codul penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea

și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. La caz, instanța de fond la analiza condițiilor privind aplicarea art. 90 din Codul penal, insuficient a abordat circumstanțele cauzei, ce reprezintă condiția esențială care urma a sta la originea concluziilor privind irațonalitatea aplicării art.90 din Codul penal.

14. Astfel, referindu-ne la motivele și temeiurile propriu-zise de casare a sentinței în partea contestată, apărarea reiterează că, reieșind din partea descriptivă a sentinței contestate, singurul temei de adoptare a soluției contestate a constituit lipsa întrunirii condițiilor prevăzute de art.90 din Codul penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și inaplicabilitatea suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului Boțan Petru — soluție lipsită de o motivație temeinică, aceasta fiind expusă neclar, în termeni vagi și generali, fără invocarea, în mod precis și explicit, a unor argumente relevante și suficiente - vicii de procedură care, și nimerind sub incidența art.444, alin.(1), pct.(6) din Codul de procedură penală.

15. Relatează că, de asemenea reprezintă motiv de casare a deciziei contestate, or, afectând legalitatea acestei hotărâri, viciile enunțate au dus, în consecință, nu doar la adoptarea unei decizii judecătorești nemotivate, dar și la încălcarea esențială a drepturilor și libertăților condamnatului Boțan Petru garantate de art.6, parag.1,2,3,lit.(a),(b),(d) CEDO (Dreptul la un proces echitabil) la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, prima instanță, nu a ținut cont nici de circumstanțele cauzei, nici și de persoana inculpatului Boțan Petru, neîntemeiat ajungând la concluzia că nu este rațional de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

16. Apărarea pledează pentru rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri în partea contestată prin care, conform art.90, alin. (1),(2) din Codul penal, inculpatului să se dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, or, probele administrate la prezenta cauză penală, cu certitudine demonstrează că Boțan Petru, recunoscându-și integral vina și căindu-se sincer de cele săvârșite, a făcut deja concluziile necesare și a pornit deja pe o altă cale în viață: Boțan Petru anterior nu a fost atras la răspundere penală, Boțan Petru nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică, Boțan Petru este antrenat în câmpul muncii, caracterizându-se pozitiv la serviciu; Boțan Petru, din momentul săvârșirii infracțiunii și până în prezent nu a mai săvârșit careva fapte social-periculoase — circumstanțe faptice care, fiind coroborate cu normele legale enunțate, ca și analizate în cumul cu lipsa în cazul din speță a circumstanțelor agravante, ca și cu prezența la învinuit a circumstanțelor atenuante reflectate în conținutul prezentului recurs, cu certitudine demonstrează corectarea învinuitului Boțan Petru și exclude săvârșirea pe viitor de ultimul de noi infracțiuni - fapte, care la rândul său și justifică temeinicia și legalitatea suspendării condiționate a executării pedepsei solicitate de către recurent, totodată, prin asemenea pedeapsă, fiind atins și scopul pedepsei penale prevăzut de lege.

17. Alt argument în susținerea prezentei cereri invocă și prezența la Boțan Petru a circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, și anume: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, repararea benevolă a pagubei pricinuite, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției și căința sinceră. Alte împrejurări sunt condițiile de viața ale familiei inculpatului, or, în prezent, Boțan Petru a întemeiat deja o familie, iar soția lui Boțan Olga, fiind însărcinată, este în așteptarea nașterii unui copilul, astfel, privarea de liberate a inculpatului ar aduce atingeri ireversibile membrilor familiei sale, or, Boțan Petru este singurul ajutor în îngrijirea soției sale însărcinate, urmând să contribuie pe viitor și la întreținerea copilului său minor - circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei și pentru individualizarea corectă și aplicarea legală a pedepsei penale inculpatului care, fiind constatate și prin cumulul de probe administrate la prezenta cauză penală, ilegal și neîntemeiat au fost ignorate de către instanța de fond la pronunțarea sentinței contestate - fapt care incontestabil și demonstrează că prima instanța a individualizat și a aplicat pedeapsa penală contrar prevederilor imperative ale legii.

18. Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

19. Procurorul, avocații și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

20. *Colegiul penal, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite recursurile avocaților, înaintate în interesele inculpatului, de a casa sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3097/2023 din 19 iunie 2024, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 441 alin. (2) din Codul de procedură penală și de a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.*

21. Potrivit art. 437 alin. (1^4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

22. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul*

cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

23. În particular, avându-se în vedere recursul, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanţa ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanşează, are un rol preventiv şi unul reparator.

24. Conform art.449 din Codul de procedură penală, ***judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat;*** *recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil;* ***admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:*** *dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod,* ***rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri,*** *dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

25. Instanța de recurs atestă că, din conținutul cererii de recurs formulate rezultă că, partea apărării nu este de acord cu sentința instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, or, de către prima instanță, s-a recunoscut vinovat Boțan Petru, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f), și art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, și s-a condamnat pentru faptele săvârșite, s-a aplicat lui Boțan Petru, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 și art. 79 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, s-a aplicat lui Boțan Petru, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 și art. 79 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Boțan Petru, pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

26. Art. 441 alin. (2) din Codul de procedură penală*, instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.*

27. În ordinea celor relevate, instanța de recurs subliniază că prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală stipulează că, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care*

anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal (episodul din 13 noiembrie 2022, în privința părții vătămate Puiu Vasile).

28. Instanța de recurs indică următoarea faptă infracțională, prezentată de organul de urmărire penală și reținută de instanța de fond, și anume: *"la data de 13 noiembrie 2022, aproximativ la orele 14:00 min., Boțan Petru, aflându-se pe *****din mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în mod deschis a sustras de la cet. Puiu Vasile, un telefon mobil de model „Redmi Note 11", cu numărul de IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, la prețul de 8117 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Puiu Vasile o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 8117 lei"*.

29. Prin urmare, atât de către organul de urmărire penală, și de către prima instanță, inculpatului Boțan Petru i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

30. Vinovăția inculpatului Boțan Petru a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanță în cadrul examinării în procedura art.364[1] din Codul de procedură penală.

31. Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364[1] din Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Boțan Petru, și-a recunoscut vinovăția incriminată atât în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, cât și în cadrul examinării cauzei penale în ordine de recurs, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se întemeiază pe probele invocate în instanța de fond, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele.

32. Astfel, deși prima instanță la adoptarea sentinței contestate corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept, şi astfel a ajuns la concluzia că, inculpatul Boțan Petru a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, după semnele calificative – sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, instanța de recurs examinând cauza în ordine de recurs, ținând

cont modificările operate în dispozițiile art.126 din Codul penal prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024, va admite din alte motive recursurile apărării și va casa sentința primei instanțe în această parte.

33. Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă că acțiunile inculpatului Boțan Petru urmează a fi calificate prin prisma art. 187 alin. (1) din Codul penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, și reține următoarea faptă infracțională ”*la data de 13 noiembrie 2022, aproximativ la orele 14:00 min., Boțan Petru, aflându-se pe *****din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în mod deschis a sustras de la cet. Puiu Vasile, un telefon mobil de model „Redmi Note 11”, cu numărul de IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, la prețul de 8117 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Puiu Vasile o daună materială în sumă totală de 8117 lei*”.

34. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Boțan Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal și că, acțiunile inculpatului urmează a fi calificate prin prisma articolului sus-enunțat, și anume, jaful, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin excluderea indicilor calificativi prevăzuți de alin.(2) lit. f) al art. 187 din Codul penal, ce stabilește – cauzarea daunelor considerabile.

35. În acest sens cu referire la componența infracțiunii de jaf, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune, în sensul în care ***obiectul juridic special*** al jafului îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar ***obiectul material*** al jafului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. În speță, prin săvârșirea faptei date a fost adusă atingere valorilor sociale cu privire la patrimoniul persoanei, la caz, inculpatul Boțan Petru a însușit bunuri prin sustragere în mod deschis în sumă de 8117 lei, care aparțin părții vătămate Puiu Vasile, cauzându-i astfel acesteia daune materiale.

36. Instanța de recurs reține cu referire la ***latura obiectivă*** a infracțiunii imputate inculpatului că, fapta infracțională comisă a fost realizată prin acțiunea de sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, și anume ” *... la data de 13 noiembrie 2022, aproximativ la orele 14:00 min., Boțan Petru, aflându-se pe *****din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în mod deschis a sustras de la cet. Puiu Vasile, un telefon mobil de model „Redmi Note 11”, cu numărul de IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, la prețul de 8117 lei...*” și urmarea

prejudiciabilă constituind suma de 8117 lei, daună materială cauzată părţii vătămate Puiu Vasile, legătura cauzală fiind una directă dintre faptă și urmarea dată. Totodată, modul deschis al acțiunilor inculpatului rezultă din acţiunea de luare în prezenţa victimei, observă cele săvârşite, conştientizează semnificaţia juridică a celor comise, or inculpatul Boțan Petru ” *aflându-se pe *****din mun. Chişinău...”*.

37. Aici, Colegiul penal învederează că, infracțiunea de jaf, constituind o infracțiune *materială* și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.

38. În mod subsecvent cu referire la ***latura subiectivă***, instanța de recurs constată că, Boțan Petru a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, având ca scop cupiditatea ”… *urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conştient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit...*” ori ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora.

39. ***Subiectul*** infracţiunii de jaf este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani. Prin urmare, inculpatul Boțan Petru, la momentul săvârșirii infracțiunii era responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii, or, potrivit informației din baza de date a Agenției Servicii Publice, data nașterii lui Boțan Petru este *****.

40. În continuarea procesului de calificare judiciară, Colegiul penal reține că, temeiul intervenirii în prezența sentință constituie modificările operate prin lege, care prin dispoziții favorabile exclud agravanta prevăzută de lit. f) alin.(2) art.187 din Codul penal și anume lipsa caracterului considerabil a daunei, or Colegiul penal reține că, dispoziție legală care definește noțiunile de ”proporții” în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (2) stabilește că, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

41. Conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, a constituit 9900 lei. Astfel, la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie.

42. Prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea

bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, la dauna cauzată de 8117 lei a părții vătămate Puiu Vasile, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal reține lipsa caracterului considerabil a daunei, atribuind starea de fapt a daunei pretinse (8117 lei) la cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 187, alin. (2) lit. f) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

43. În concluzie, reținând motivele de fapt și de drept invocate, raportate la probele anexate la materialele cauzei, precum și ținând cont de faptul că, inculpatul Boțan Petru a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de recurs atestă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal.

44. Din cele menționate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Boțan Petru la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal (episodul din 01 decembrie 2022, în privința părții vătămate Craciuc Dumitru).

45. Instanța de recurs indică următoarea faptă infracțională, prezentată de organul de urmărire penală și reținută de instanța de fond, și anume: ”*la 01 decembrie 2022, aproximativ la ora 23:45 min., împreună și de comun acord, în urma unei înțelegeri prealabile cu Grisman Vasile, fiind în calitate de pasageri ai automobilului de model „Toyota Corolla”, cu numerele de înmatriculare *****, care era condus de către cet. Craciun Dumitru, deplasându-se pe bd. ***** din mun. Chișinău, ajungând în apropiere de hotelul „Cosmos”, situat pe *****din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, conform înțelegerii prealabile au împărțit rolurile între ei, astfel Grisman Vasile a sustras atenția conducătorului unității de transport, iar Boțan Petru a sustras în mod deschis telefonul mobil al cet. Craciun Dumitru, de model „Samsung Galaxy A6”, la prețul de 2500 de lei, ulterior, cu bunul sustras s-au deplasat într-o direcție necunoscută, fapte prin care i-au cauzat părții vătămate Craciun Dumitru o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2500 lei*”.

46. Prin urmare, atât de către organul de urmărire penală, și de către prima instanță, inculpatului Boțan Petru i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

47. Vinovăţia inculpatului Boțan Petru a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanţă în cadrul examinării în procedura art.364^1 din Codul de procedură penală.

48. Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 3641 din Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Boțan Petru, și-a recunoscut vinovăția incriminată atât în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, cât și în cadrul examinării cauzei penale în ordine de recurs, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se întemeiază pe probele invocate în instanța de fond, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele.

49. Astfel, deși prima instanță la adoptarea sentinței contestate corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept, şi astfel a ajuns la concluzia că, inculpatul Boțan Petru a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, după semnele calificative – sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, instanța de recurs examinând cauza în ordine de recurs, ținând cont modificările operate în dispozițiile art.126 din Codul penal prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024, va admite din alte motive recursurile apărării și va casa sentința primei instanțe în această parte.

50. Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă că acțiunile inculpatului Boțan Petru urmează a fi calificate prin prisma art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, și reține următoarea faptă infracțională ”*la 01 decembrie 2022, aproximativ la ora 23:45 min., împreună și de comun acord, în urma unei înțelegeri prealabile cu Grisman Vasile, fiind în calitate de pasageri ai automobilului de model „Toyota Corolla”, cu numerele de înmatriculare *****, care era condus de către cet. Craciun Dumitru, deplasându-se pe bd. ***** din mun. Chișinău, ajungând în apropiere de hotelul „Cosmos”, situat pe *****din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, conform înțelegerii prealabile au împărțit rolurile între ei, astfel Grisman Vasile a sustras atenția conducătorului unității de transport, iar Boțan Petru a sustras în mod deschis telefonul mobil al cet. Craciun Dumitru, de model „Samsung Galaxy A6”, la prețul de 2500 de lei, ulterior, cu bunul sustras s-au deplasat într-o direcție necunoscută, fapte prin care i-au cauzat părții vătămate Craciun Dumitru o daună în sumă de 2500 lei*”.

51. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Boțan Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal și că, acțiunile inculpatului urmează a fi calificate prin prisma articolului sus-enunțat, și anume, jaful, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin excluderea indicilor calificativi prevăzuți de alin.(2) lit. f) al art. 187 din Codul penal, ce

stabilește – cauzarea daunelor considerabile.

52. În acest sens cu referire la componența infracțiunii de jaf, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune, în sensul în care ***obiectul juridic special*** al jafului îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar ***obiectul material*** al jafului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. În speță, prin săvârșirea faptei date a fost adusă atingere valorilor sociale cu privire la patrimoniul persoanei, la caz, inculpatul Boțan Petru a însușit bunuri prin sustragere în mod deschis în sumă de 2500 lei, care aparțin părții vătămate Craciuc Dumitru, cauzându-i astfel acesteia daune materiale.

53. Instanța de recurs reține cu referire la ***latura obiectivă*** a infracțiunii imputate inculpatului că, fapta infracțională comisă a fost realizată prin acțiunea de sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, și anume ” *... la 01 decembrie 2022, aproximativ la ora 23:45 min., împreună și de comun acord, în urma unei înțelegeri prealabile cu Grisman Vasile, fiind în calitate de pasageri ai automobilului de model „Toyota Corolla”, cu numerele de înmatriculare *****, care era condus de către cet. Craciun Dumitru, deplasându-se pe bd. ***** din mun. Chișinău, ajungând în apropiere de hotelul „Cosmos”, situat pe *****din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, conform înțelegerii prealabile au împărțit rolurile între ei, astfel Grisman Vasile a sustras atenția conducătorului unității de transport, iar Boțan Petru a sustras în mod deschis telefonul mobil al cet. Craciun Dumitru, de model „Samsung Galaxy A6”, la prețul de 2500 de lei, ulterior, cu bunul sustras s-au deplasat într-o direcție necunoscută...*” și urmarea prejudiciabilă constituind suma de 2500 lei, daună materială cauzată părţii vătămate Craciuc Dumitru, legătura cauzală fiind una directă dintre faptă și urmarea dată. Totodată, modul deschis al acțiunilor inculpatului rezultă din acţiunea de luare în prezența victimei, observă cele săvârșite, conştientizează semnificaţia juridică a celor comise, or inculpatul Boțan Petru”*... fiind în calitate de pasageri ai automobilului de model „Toyota Corolla”, cu numerele de înmatriculare *****, care era condus de către cet. Craciun Dumitru, deplasându-se pe bd. ***** din mun. Chișinău, ajungând în apropiere de hotelul „Cosmos”, situat pe *****din mun. Chișinău...*”.

54. Aici, Colegiul penal învederează că, infracțiunea de jaf, constituind o infracțiune *materială* și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.

55. În mod subsecvent cu referire la ***latura subiectivă***, instanța de recurs constată că, Boțan Petru a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, având ca scop cupiditatea ”*… urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor...*” ori ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora.

56. ***Subiectul*** infracţiunii de jaf este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani. Prin urmare, inculpatul Boțan Petru, la momentul săvârșirii infracțiunii era responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii, or, potrivit informației din baza de date a Agenției Servicii Publice, data nașterii lui Boțan Petru este *****.

57. Cu referire la agravanta prevăzută la lit. b), alin. (2) al art. 187 din Codul penal, instanța de recurs notează că, săvârșirea infracțiunii de jaf a avut loc de către două persoane, or, ”*... Boțan Petru..., împreună și de comun acord, în urma unei înțelegeri prealabile cu Grisman Vasile... conform înțelegerii prealabile au împărțit rolurile între ei, astfel Grisman Vasile a sustras atenția conducătorului unității de transport, iar Boțan Petru a sustras în mod deschis telefonul mobil al cet. Craciun Dumitru, de model „Samsung Galaxy A6”* a comis infracțiunea de jaf.

58. În continuarea procesului de calificare judiciară, Colegiul penal reține că, temeiul intervenirii în prezența sentință constituie modificările operate prin lege, care prin dispoziții favorabile exclud agravanta prevăzută de lit. f) alin.(2) art.187 din Codul penal și anume lipsa caracterului considerabil a daunei, or Colegiul penal reține că, dispoziție legală care definește noțiunile de ”proporții” în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (2) stabilește că, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

59. Conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, a constituit 9900 lei. Astfel, la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie.

60. Prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, la dauna cauzată de 2500 lei a părții vătămate Craciuc Dumitru, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal reține lipsa caracterului considerabil a daunei, atribuind starea de fapt a daunei pretinse (2500 lei) la cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 187, alin. (2)

lit. f) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

61. În concluzie, reținând motivele de fapt și de drept invocate, raportate la probele anexate la materialele cauzei, precum și ținând cont de faptul că, inculpatul Boțan Petru a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de recurs atestă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

62. Din cele menționate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Boțan Petru la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului.

63. Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

64. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

65. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

66. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

67. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

68. Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

69. Colegiul penal menţionează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

70. Sancţiunea prevăzută la art. 187 alin. (1) din Codul penal, *stabileşte o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani,* iar alin. (2) al aceluiași articol stabilește o pedeapsă *cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

71. Potrivit art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.*

72. Instanța de recurs atestă că, prin aplicarea prevederilor menționate și luând în considerație că, inculpatul Boțan Petru (a.n. *****) la data săvârșirii infracțiunilor imputate avea vârstă de 19 ani, stabilește noi limite maxime de pedeapsă, și anume, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal va constitui închisoare până la 3 ani și 4 luni, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) din Codul penal va constitui închisoare până 4 ani și 8 luni.

73. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

74. Colegiul penal remarcă, că prin aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) din Codul penal, urmează a fi stabilite noi limite cu care se va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei prevăzută de art. 187 alin. (1) din Codul penal în cazul pedepsei cu închisoarea, și anume de la 1 an și 6 luni până la 2 ani și 6 luni și a pedepsei prevăzută de art. 187 alin. (2) din Codul penal în cazul pedepsei cu închisoare, și anume de la 3 luni până la 3 ani și 6 luni.

75. Aici, urmează a se menționa că, prin aplicarea dispozițiilor art. 70 alin. (3^1) coroborat cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) din Codul penal s-au stabilit noi limite minime și maxime de pedeapsă. Astfel că, aplicarea cumulativă a acestor dispoziții a condus la situația în care limita maximă rezultată este inferioară limitei minime legale a pedepsei prevăzute de norma de incriminare.

76. În aceste condiții pertinente sunt dispozițiile art. 70 alin. (2) din Codul penal care stipulează că, *închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani*.

77. Prin urmare, circumstanțele enunțate supra impun necesitatea aprecierii unei pedepse inculpatului având în vedere pragul legal minim admisibil prevăzut de lege, ca punct de plecare pentru individualizarea pedepsei penale urmând ca pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) din Codul penal, prin aplicarea dispozițiilor enunțate ce se referă la determinarea unor noi limite, și anume limita minimă de 3 luni și maximă de 3 ani și 6 luni.

78. Colegiul penal consideră că, instanța de recurs, la stabilirea pedepsei urmează să țină cont că, Boțan Petru a comis infracțiuni care conform art. 16 din Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat (f.d. 44, vol. 1), la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află (f.d. 45, vol. 1), nu se caracterizează negativ (f.d. 46, vol. 1). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, au fost reținute circumstanțe atenuante, repararea benevolă a pagubei pricinuite și recunoașterea vinovăției, iar în conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

79. Subsecvent, în temeiul art. 79 alin. (1) din Codul penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

80. Reieșind din textul normei prevăzute la alin. (1) art.79 din Codul penal rezultă că, la ele se atribuie așa circumstanță sau un cumul de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovatului, fiind prevăzute două temeiuri pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege și anume: a) prezența circumstanțelor excepționale ale cauzei care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe; b) contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia. Reieșind din aceste temeiuri, circumstanțele prezente într-o cauză penală pot fi împărțite în două grupe: 1) circumstanțe ce se referă nemijlocit la infracțiune și la persoana infractorului și 2) circumstanțe ce se referă la comportamentul vinovatului după comiterea infracțiunii. La prima grupă se atribui circumstanțele care sunt legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul comiterii infracțiunii. La a doua grupă se atribuie circumstanțele legate de comportamentul vinovatului după consumarea infracțiunii, precum și contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia.

81. În sensul dezideratelor invocate supra, cu privire la individualizarea pedepsei penale în privința unui minor, instanța de recurs consideră oportun de a aprecia la caz, minoratul inculpatului Boțan Petru drept o circumstanță excepțională, constituind prin urmare şi temei pentru a-i aplica minorului o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege în conformitate cu prevederile art. 79 din Codul penal.

82. Prin urmare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 187 alin. (1) din Codul penal*** (*episodul din 13 noiembrie 2022, în privința părții vătămate Puiu Vasile),* prin aplicarea art. 80^1, art. 70 alin. (3^1) și art. 79 din Codul penal, a-i stabili lui Boțan Petru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***, fără amendă, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 187 alin. (2) din Codul penal*** (*episodul din 01 decembrie 2022, în privința părții vătămate Craciun Dumitru*), cu aplicarea art. 80^1, art. 70 alin. (3^1) și art. 79 din Codul penal, a-i stabili lui Boțan Petru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un

termen de ***2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*** fără amendă.

83. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

84. Astfel, instanța de recurs, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor stabilite, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, concluzionează asupra stabilirii inculpatului Boțan Petru a unei pedepse definitive de **3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**, fără amendă care este una echitabilă, fiind numită cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare.

85. Conform art.90^1 alin.(1) Codul penal, *în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

86. Astfel, Colegiul penal conchide că, pentru infracțiunile prevăzute de art. 187 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare stabilită pe un termen de 3 (trei) ani, urmează a fi suspendată parțial, cu aplicarea prevederilor art. 90^1 Codul penal, în baza cărora, inculpatul Boțan Petru urmează să execute 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare din termenul pedepsei principale stabilite prin prezenta decizie în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea a 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare din termenul respectiv, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani. Astfel, stabilirea perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

87. Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, având în vedere lipsa circumstanțelor agravante în vinovăția inculpatului și prezența celor atenuante instanța concluzionează că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei stabilite mai sus. Or, ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona precum că, corectarea şi reeducarea lui Boțan Petru este posibilă prin modalitatea de executare aleasă de către instanța de recurs, care este în acord cu principiul

proporţionalităţii având în vedere faptele comise, urmările produse, personalitatea inculpatului, iar pedeapsa non-privativă de libertate solicitată de către recurenți, în privința inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-şi va atinge scopul deplin.

88. În contextul dat, este relevant că corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse. Totodată, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

89. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, Colegiul penal ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a acestuia. În acest sens este relevant faptul, că inculpatul Boțan Petru a recunoscut vina, se căiește de cele comise, totodată a restituit parțial prejudiciul cauzat.

90. Subsecvent, Colegiul penal ține să sublinieze şi faptul că, sub aspectul proporţionalităţii pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Codul penal, trebuie să ţină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

91. Totodată, se reţine că pedeapsa stabilită inculpatului coroborează cu Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia ţinând cont de circumstanţele săvârşirii infracţiunii”.

92. Astfel prin jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanţiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO îşi găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăţiei, ci şi pentru stabilirea pedepsei (*cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei*).

93. Astfel, raportând ansamblul de împrejurări expuse supra, instanța de recurs relevă că, aplicarea în privinţa lui Boțan Petru, a celei mai drastice pedepse, este lipsită de temei şi nu se regăseşte în circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, impunând suspendarea parțială a executării condiționate a pedepsei stabilite inculpatului

în conformitate cu art.90[1] din Codul penal, care este o pedeapsă întemeiată, proporțională faptei comise și circumstanțelor reale și personale.

94. Cu privire la ***acțiunea civilă***, Colegiul penal subliniază că, reieșind din jurisprudenţa CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, Curtea a statuat, în principiu că atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

95. Astfel, potrivit art.23 alin.(2) din Codul de procedură penală, *victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.*

96. Conform art.219 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

97. Conform art.220 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

98. Potrivit art.1998 alin.(1) din Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

99. Deoarece partea vătămată Craciun Dumitru a solicitat instanței de fond încasarea de la inculpat a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, care constituie

costul telefonului mobil sustras în sumă de 2500 lei, prima instanță just a dispus încasarea prejudiciului în mărimea solicitată de partea vătămată, or, vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin.

100. Totodată, cu referire la ***corpurile delicte***, instanța de recurs reține că, prin prisma prevederilor art. art. 161-162, 385 alin. (1), pct. 13, 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, prima instanță corect a concluzionat ca corpul delict, și anume: un telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 11" cu nr IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, care prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.01.2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict (f.d. 40, vol. 1), și transmis pentru păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău (chitanța nr. 28/2023, f.d. 42, vol. 1), să fie restituit proprietarului legal - părții vătămate Puiu Vasile la intrarea sentinței în vigoare.

101. Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal consideră necesar a admite cererile de recurs înaintate de avocații Andrușciac Victor, Caldîba Vitalie și Lungu Victor, în interesele inculpatului Boțan Petru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3097/2023 din 19 iunie 2024, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 441 alin. (2) din Codul de procedură penală și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

102. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursurile avocaților Andrușciac Victor, Caldîba Vitalie și Lungu Victor, în interesele inculpatului Boțan Petru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3097/2023 din 19 iunie 2024, casează această sentință în latura penală, inclusiv din oficiu, în baza art. 441 alin. (2) din Codul de procedură penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia:

Boțan Petru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal (episodul din 13 noiembrie 2022 în privința părții vătămate Puiu Vasile), și în baza acestei Legi cu aplicarea art. 80^1, art. 70 alin. (3^1) și art. 79 din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, fără amendă cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Boțan Petru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal (episodul din 01 decembrie 2022 în privința părții vătămate Craciun Dumitru), și în baza acestei Legi cu aplicarea art. 80^1, art. 70 alin. (3^1) și art. 79 din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (trei) ani, fără amendă cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate lui **Boțan Petru**, i se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90^1 din Codul penal, pedeapsa stabilită lui **Boțan Petru** de 3

(trei) ani închisoare, urmează a fi executată în felul următor:

- termenul de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

- termenul de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni a suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat din momentul pronunțării deciziei, data de 05 iunie 2025, cu includerea termenului de reținere și aflarea acestuia sub arest preventiv, din 05 decembrie 2023 până la 07 decembrie 2023.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Judecător Cecan Silvia

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Băbălău Denis