Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), Judecător Fondos-Frațman M.

Dosarul nr. 2ai-55/25 (2-19111706-02-2ai-10022025)

D E C I Z I E

26 martie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de administratorul statutar al SC „Ecosem Grup" SRL, Rucan Minodora și administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup" SRL, Balan Vladimir, în planul procedurii de restructurare împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 2 decembrie 2024, adoptată la cererea depusă de administratorul insolvabilității Balan Vladimir împotriva creditorului-investitor Rotaru (Dervici) Irina cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare a masei debitoare și la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele creditorului-investitor Rotaru (Dervici) Irina împotriva SC „Ecosem Grup" SRL în planul procedurii de restructurare cu privire la constatarea tulburării de fapt a posesiei și folosinței asupra bunului imobil, stoparea tulburării de fapt a posesiei și folosinței bunului imobil, obligarea eliberării setului de chei și înregistrarea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil respectiv,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 20 iunie 2023, administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup" SRL, Balan Vladimir a depus cerere împotriva creditorului-investitor Rotaru (Dervici) Irina cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare a masei debitoare.

În susținerea cererii a invocat că, potrivit pct. 6.2.1 din Planul procedurii de restructurare al SC „Ecosem Grup" SRL în planul procedurii de restructurare, confirmat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iulie 2018, creditorii investitori, validați de instanța de judecată, sunt obligați să achite în termen de 30 zile din data confirmării planului toate restanțele acumulate în conformitate cu

contractele de investiție încheiate cu societatea debitoare până la intentarea procesului de insolvabilitate, fără a se ține cont de alți termeni stabiliți prin contractele sus-indicate.

Achitarea urmează să aibă loc reieșind din suprafața actuală reală a bunului imobil contractat, stabilită de întreprinderile specializate în efectuarea măsurărilor cadastrale. Concomitent, creditorii-investitori urmează să achite costul sistemei de încălzire autonomă ce a fost instalată sau se află în curs de execuție.

Conform pct. 6.2.3 din Planul procedurii de restructurare, creditorii-investitori ce au contractat bunurile imobile cu preț exagerat de redus, sub nivelul de sine-cost, sunt obligați să achite suplimentar diferența dintre prețul contractat și plafonul de majorare a prețului de 370 euro pentru 1 m², în cazul investitorilor din Complexul Teatral (mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5) și de 400 euro pentru 1 m², în cazul investitorilor din Complexul Maria Magdalena (mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 34/5).

Reține că, achitarea diferenței dintre prețul redus contractat sub nivelul de sine-cost și plafonul de ajustare indicat urma să fie efectuată în termen de 90 zile din momentul confirmării planului, în trei rate lunare egale.

Reieșind din prevederile planului, Rotaru Irina urma ca cel târziu până la data de 1 august 2018 să achite datoria în mărime de 1 133,33 euro, până la data de 3 septembrie 2018 a doua rată în mărime de 1 133,33 euro și până la data de 1 octombrie 2018 a treia rată în mărime de 1 133,34 euro, iar în total datoria în mărime de 3 400 euro. Contrar prevederilor sus-indicate, Rotaru Irina nu a achitat în termen restanțele aferente contractului de investiție în construcție nr. 6 din 13 mai 2014.

În baza pct. 6.2.1 din planul de restructurare și art. 619 alin. (1), (2), art. 585 din Codul civil (art. 874 și art. 942 alin. (1), (2) redacția în vigoare din 1 martie 2019), la data de 9 septembrie 2021, administratorul insolvabilității a notificat repetat creditorul-investitor Rotaru (Dervici) Irina despre admiterea restanței și necesitatea achitării datoriei în mărime de 3 400 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 1437,81 euro, în termen de 15 zile de la recepționarea reclamației. Totodată, creditorul a fost avizat despre declararea rezoluțiunii contractului de investiție din ziua imediat următoare expirării termenului de 15 zile de la recepționarea reclamației, în cazul neachitării datoriei și dobânzilor calculate.

Reclamația a fost recepționată de către Rotaru (Dervici) Irina la 13 septembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție al corespondenței. Însă, în termenul acordat, nu a fost efectuată nicio achitare.

Menționează că ulterior, la 6 octombrie 2021, administratorul insolvabilității a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind anularea măsurilor ce limitează valorificarea masei debitoare și dispunerea radierii notării din Registrul bunurilor imobile, înregistrată în favoarea creditorului Rotaru (Dervici) Irina. În cadrul procesului judiciar, Rotaru (Dervici) Irina a invocat că reclamația privind existența restanței pe contractul de investiție în construcție și preîntâmpinarea despre rezoluțiunea contractului în cazul în care datoria nu va fi achitată în termen de 15 zile

a fost recepționată de tatăl său. Astfel, destinatara a făcut cunoștință cu reclamația doar la data de 27 octombrie 2021 și și-a asumat să achite în termen de 5 zile întreaga restanță.

Susține că, la 21 martie 2022, administratorul insolvabilității a expediat o nouă reclamație către Rotaru Irina, prin care a avertizat-o repetat despre existența restanței și acordarea unui termen de 15 zile pentru stingerea datoriei în mărime de 3 400 euro, achitarea dobânzilor de întârziere în mărime de 1 675,95 euro, or în caz contrar, din ziua imediat următoare expirării termenului acordat, contractul de investiție în construcție nr. 6 din 13 mai 2014 va fi declarat rezoluționat.

La 30 martie 2022, Rotaru Irina a achitat suma de 3 355 euro, iar suma de 45 euro cu titlu de datorie și suma de 1 690,41 euro cu titlu de dobândă de întârziere au rămas neachitate.

Astfel că, la 16 iunie 2022, administratorul insolvabilității a mai expediat o reclamație similară, atenționând despre rezoluțiunea contractului, în cazul neachitării restanței sus-menționată. Însă, și aceasta a rămas fără rezultat.

Explică că, la 9 martie 2023, în adresa administratorului insolvabilității a fost remisă solicitarea reprezentantului Irinei Rotaru privind semnarea actului de predare-primire în folosință al apartamentului cu numărul cadastral ***** din Complexul Teatral, edificat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5. Prin răspunsul din 12 mai 2023, administratorul insolvabilității a atenționat reprezentantul Irinei Rotaru că, contractul de investiții în construcție a fost rezoluționat ca urmare a neachitării în mod repetat a datoriei și dobânzii de întârziere.

Subliniază că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, în privința apartamentului nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, cu numărul cadastral ***** este notat în continuare contractul de investiție în construcții nr. 6 din 13 mai 2014, fapt ce împiedică debitorul și administratorul insolvabilității în valorificarea bunului, precum și creează obstacole în executarea Planului de restructurare.

Drept consecință, în scopul asigurării posibilității valorificării masei debitoare a SC „Ecosem Grup” SRL și stingerii creanțelor creditorilor, solicită admiterea prezentei cereri; a dispune radierea din Registrul bunurilor imobile a notării înregistrate în favoarea investitorului Rotaru Irina (conform datelor din Registrul bunurilor imobile, Dervici Irina) asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, care reprezintă masa debitoare a SC „Ecosem Grup” SRL; a stabili că încheierea ce va fi emisă constituie temei de radiere a notării contractului de investiție în construcție încheiat de Rotaru Irina (conform datelor din Registrul bunurilor imobile, Dervici Irina) cu SC „Ecosem Grup” SRL în privința bunului imobil cu numărul cadastral *****.

La 24 iulie 2023, avocatul Vulpe Alexandru în interesele creditorului Rotaru (Dervici) Irina a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva SC „Ecosem Grup” SRL, în planul procedurii de restructurare cu

privire la constatarea tulburării de fapt a posesiei și folosinței asupra bunului imobil, stoparea tulburării de fapt a posesiei și folosinței bunului imobil, obligarea eliberării setului de chei și înregistrarea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil respectiv.

Menționează că, prin contractul de investiție în construcție nr. 6 din 13 mai 2014, SC „Ecosem Grup" SRL în calitate de companie, s-a obligat să construiască bunul imobil apartamentul nr. 6, cu numărul cadastral *****, suprafața totală de 37,31m^2, amplasat la etajul 1 al blocului locativ din str. Băcioii Noi, 14/5, mun. Chișinău, iar Delinschi Valentin în calitate de investitor, s-a obligat să efectueze achitarea prețului pentru bunul imobil conform contractului de investiții în mărime de 9 328 euro.

Susține că, la 20 mai 2014, între Delinschi Valentin în calitate de cedent și Dervici Irina (ulterior cu numele Rotaru Irina) – în calitate de cesionar a fost încheiat acordul de cesiune nr. 1972, prin care cedentul a transmis cesionarului dreptul de creanță ce rezultă din contractul de investiție nr. 6 din 13 mai 2014.

Potrivit dispozițiilor de încasare, investitorul Rotaru Irina a achitat în contul SC „Ecosem Grup" SRL suma de 9 328 euro. Suplimentar a mai achitat și suma de 3 400 euro, potrivit dispozițiilor planului de restructurare.

Explică că, la 3 octombrie 2016, prin actul de predare-primire a bunului imobil în folosință, Rucan Adrian, în calitate de administrator al SC „Ecosem Grup" SRL a transmis în folosință bunul imobil cu numărul cadastral *****, iar Rotaru Irina a primit în folosință bunul, inclusiv cu cheile de la ușa de intrare în apartament. Însă, din motive necunoscute investitorului, reprezentanții SC „Ecosem Grup" SRL în mod abuziv au schimbat lăcatul de la ușa apartamentului, fapt prin care îi îngrădesc reclamantei dreptul de folosință și posesie asupra bunului în care a investit mijloace financiare proprii.

Astfel că, la 10 martie 2023, reprezentantul creditorului Rotaru Irina a expediat în adresa SC „Ecosem Grup" SRL și administratorului insolvabilității Balan Vladimir reclamație, prin care a solicitat semnarea unui nou act de predare-primire în folosință pentru începerea lucrărilor de reparație de către investitor a bunului imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în Complexul Teatral din str. Băcioii Noi, 14/5, mun. Chișinău, precum și transmiterea cheilor de la ușa de intrare a apartamentului nr. 6 din Complexul Teatral din str. Băcioii Noi, 14/5, mun. Chișinău.

Suplimentar, reține că deja de o perioadă de circa 7 ani, SC „Ecosem Grup" SRL nu transmite în proprietate apartamentul investitorului, inclusiv împiedică investitorul în exercitarea dreptului de folosință și posesie asupra bunului.

Ținând cont de cele sus-menționate, solicită admiterea prezentei cereri; a constata tulburarea de fapt a folosinței și posesiei Irinei Rotaru asupra apartamentului nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, cu numărul cadastral *****, de către reprezentanții SC „Ecosem Grup" SRL, a dispune stoparea de către reprezentanții SC „Ecosem Grup" SRL a tulburării de fapt a folosinței și posesiei Irinei Rotaru asupra apartamentului nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi,

14/5, cu numărul cadastral *****; a obliga reprezentanții SC „Ecosem Grup” SRL să elibereze Irinei Rotaru un set de chei de la ușa apartamentului nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, cu numărul cadastral *****; a dispune înregistrarea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, cu numărul cadastral *****, după Rotaru Irina.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 octombrie 2023, s-a separat cererea depusă de administratorul insolvabilității Balan Vladimir împotriva Irinei Dervici (Rotaru) cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare a masei debitoare într-un proces aparte, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă, de cauza de insolvabilitate intentată în privința SC „Ecosem Grup” SRL în planul procedurii de restructurare. S-a conexat cauza civilă intentată la cererea depusă de administratorul insolvabilității Balan Vladimir împotriva Irinei Dervici (Rotaru) cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare a masei debitoare la cauza civilă nr. 2i-440-172/18 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele Irinei Rotaru (Dervici) împotriva SC „Ecosem Grup” SRL în planul procedurii de restructurare cu privire la constatarea tulburării de fapt a posesiei și folosinței asupra bunului imobil, stoparea tulburării de fapt a posesiei și folosinței bunului imobil, obligarea eliberării setului de chei și înregistrarea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil respectiv, pentru examinare concomitentă.

Prin hotărârea Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 8 noiembrie 2023, s-a respins cererea depusă de administratorul insolvabilității Balan Vladimir împotriva Irinei Dervici (Rotaru) cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare a masei debitoare, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele Irinei Rotaru (Dervici) împotriva SC „Ecosem Grup” SRL , în planul procedurii de restructurare cu privire la constatarea tulburării de fapt a posesiei și folosinței asupra bunului imobil, stoparea tulburării de fapt a posesiei și folosinței bunului imobil, obligarea eliberării setului de chei și înregistrarea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil respectiv.

S-a constatat ca fiind justificată acțiunea de înregistrare provizorie a dreptului de proprietate deținut de Rotaru Irina asupra bunului cu numărul cadastral *****, apartamentul nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, în Registrul bunurilor imobile. În rest, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2024, s-a admis cererea de apel declarată de către administratorul statutar al SC „Ecosem Grup” SRL , Rucan Minodora și administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup” SRL , Balan Vladimir.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 08 noiembrie 2023, emisă în cauza la cererea depusă de administratorul insolvabilității Balan Vladimir

împotriva Irinei Dervici (Rotaru) cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare a masei debitoare și, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele Irinei Rotaru (Dervici) împotriva SC „Ecosem Grup" SRL, în planul procedurii de restructurare cu privire la constatarea tulburării de fapt a posesiei și folosinței asupra bunului imobil, stoparea tulburării de fapt a posesiei și folosinței bunului imobil, obligarea eliberării setului de chei și înregistrarea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil respectiv. S-a remis cauza spre rejudecare, în instanța de insolvabilitate la Judecătoria Chișinău (sediul central), în alt complet de judecată.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 2 decembrie 2024, s-a respins cererea depusă de administratorul insolvabilității Balan Vladimir împotriva Irinei Dervici (Rotaru) cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare a masei debitoare, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele Irinei Rotaru (Dervici) împotriva SC „Ecosem Grup" SRL în planul procedurii de restructurare cu privire la constatarea tulburării de fapt a posesiei și folosinței asupra bunului imobil, stoparea tulburării de fapt a posesiei și folosinței bunului imobil, obligarea eliberării setului de chei și înregistrarea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil respectiv.

S-a constatat ca fiind justificată acțiunea de înregistrare provizorie a dreptului de proprietate deținut de Rotaru Irina asupra bunului cu nr. cadastral *****, apartamentul nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, în Registrul bunurilor imobile, în rest, cererea fiind respinsă ca fiind neîntemeiată.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 4 decembrie 2024, administratorul statutar al SC „Ecosem Grup" SRL, Rucan Minodora și administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup" SRL, Balan Vladimir, în planul procedurii de restructurare au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 2 decembrie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii depuse de SC „Ecosem Grup" SRL.

În motivarea cererii de apel, apelanții - administratorul statutar al SC „Ecosem Grup" SRL, Rucan Minodora și administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup" SRL, Balan Vladimir, în planul procedurii de restructurare au indicat că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 2 decembrie 2024 este neîntemeiată și adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual, motiv pentru care solicită casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă

cererea administratorului insolvabilității, cu respingerea pretențiilor formulate de Irina Rotaru (Dervici).

Apelanții au susținut că instanța de fond a respins în mod nejustificat cererea administratorului insolvabilității privind anularea măsurilor de limitare a valorificării masei debitoare, reținând că notificarea din 16 iunie 2022, expediată la adresa: or. Rîșcani, str. Trandafirilor *****, prin scrisoare recomandată cu aviz nr. DS8006448275AS, ar fi fost returnată din motivul nereclamării, iar această situație ar împiedica producerea efectelor rezoluțiunii contractului de investiție. SRL „Ecosem Grup" a considerat această concluzie eronată, subliniind că adresa respectivă coincide cu domiciliul înregistrat al intimatei și cu cea indicată în acordul de cesiune din 20 mai 2014, iar nereclamarea corespondenței este imputabilă exclusiv Irinei Rotaru (Dervici), nu administratorului insolvabilității.

Apelanții au mai invocat că, în realitate, notificarea a fost realizată în mod repetat și consecvent, fiind expediate mai multe somații, inclusiv la 9 septembrie 2021, 21 martie 2022 și 16 iunie 2022, prin care intimata a fost informată despre existența datoriei și despre posibilitatea rezoluțiunii contractului în cazul neachitării. În special, prin reclamația din 9 septembrie 2021, recepționată la 13 septembrie 2021, intimata a fost notificată despre datoria în sumă de 3 400 Euro și dobânda de întârziere în mărime de 1437,81 Euro, acordându-i-se un termen de 15 zile pentru achitare, cu avertizarea expresă asupra rezoluțiunii contractului. Ulterior, prin notificarea din 21 martie 2022, s-a reiterat obligația de plată, indicându-se o datorie de 3 400 Euro și dobândă de 1 675,95 Euro, iar la 30 martie 2022 intimata a achitat doar parțial suma de 3 355 Euro, rămânând neachitată diferența de 45 Euro și dobânda de 1 690,41 Euro.

Mai indică apelanții că neexecutarea obligațiilor a continuat și după notificarea din 16 iunie 2022, când suma restantă și dobânda nu au fost achitate, ceea ce confirmă neexecutarea obligației contractuale și justifică declararea rezoluțiunii contractului de investiție nr. 6 din 13 mai 2014, în temeiul prevederilor planului procedurii de restructurare, care stabilea termene clare de plată a sumei de 1 133,33 Euro până la 1 august 2018, suma de 1 133,33 Euro până la 3 septembrie 2018 și suma de 1 133,34 Euro până la 1 octombrie 2018, în total 3 400 Euro, termene care nu au fost respectate.

Menționează că, în ceea ce privește concluzia instanței privind obligația de a transmite notificările prin reprezentant, SC „Ecosem Grup" SRL a susținut că legea nu impune o astfel de obligație, notificarea fiind considerată valabilă atunci când este transmisă la adresa de domiciliu a destinatarului și că, potrivit art. 22 din Codul civil, notificarea își produce efectele din momentul în care ajunge la destinatar, inclusiv atunci când corespondența este returnată cu mențiunea „nereclamat".

De asemenea, partea apelantă a invocat că intimata nu a notificat schimbarea adresei sau necesitatea comunicării prin avocatul său, iar faptul că aceasta era

reprezentată într-un alt litigiu nu creează obligația legală de a comunica exclusiv prin reprezentant.

Au susținut că concluzia instanței privind inexistența obligației de plată a dobânzii de întârziere, arătând că aceasta a fost calculată în mod legal și că, potrivit prevederilor Codului civil, dobânda de întârziere se naște de drept din momentul neexecutării obligației pecuniare la scadență, fără a fi necesară probarea unui prejudiciu distinct. Astfel, au invocat că, în realitate, obligația intimatei nu a fost executată integral, întrucât aceasta nu a achitat și dobânda datorată, ceea ce constituie o neexecutare esențială și justifică rezoluțiunea contractului, nefiind necesară formularea unei acțiuni separate pentru încasarea acesteia.

Un alt argument al apelanților vizează modul în care instanța a apreciat dreptul Irinei Rotaru (Dervici) de a obține înregistrarea provizorie a dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****. SC „Ecosem Grup” SRL, au susținut că această soluție este ilegală, întrucât instanța a aplicat retroactiv prevederi legale care nu erau în vigoare la data încheierii contractului de investiție din 13 mai 2014, încălcând principiul neretroactivității legii civile prevăzut de art. 7 alin. (1) Cod civil. Totodată, apelanții au invocat că legislația aplicabilă la acel moment nu permitea înregistrarea provizorie a dreptului de proprietate în baza unui astfel de contract.

În plus, SRL „Ecosem Grup” a susținut că instanța de fond, prin soluția adoptată, a încălcat dreptul de proprietate garantat de Constituție și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât a dispus, în fapt, transmiterea dreptului de proprietate asupra unui bun imobil care face parte din masa debitoare, fără existența unui temei legal și fără a se realiza exproprierea în condițiile prevăzute de lege. Sa menționat că la momentul respectiv, imobilul era în construcție, nu fusese dat în exploatare și aparținea cu drept de proprietate SC „Ecosem Grup SRL”, iar instanța nu a indicat nicio normă legală care să permită transferul dreptului de proprietate în favoarea intimatei.

De asemenea, s-a invocat că instanța a ignorat faptul că contractul de investiție a fost rezoluționat în mod legal, iar în lipsa unui contract valabil, nu mai pot produce efecte juridice nici drepturile pretinse în temeiul acestuia, inclusiv dreptul la înregistrarea provizorie a proprietății. În opinia apelanților, admiterea unei asemenea cereri echivalează cu recunoașterea unor efecte juridice unui contract rezoluționat, ceea ce este inadmisibil.

În final, SRL „Ecosem Grup” a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea administratorului insolvabilității, respinsă cererea Irinei Rotaru (Dervici), dispusă radierea din registrul bunurilor imobile a notării dreptului acesteia asupra bunului cu nr. cadastral *****, precum și stabilirea că hotărârea de apel va constitui temei pentru radierea notării contractului de investiție în construcție aferent acestui bun.

Poziția intimaților pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, intimații nu a depus nicio referință și nu și-au exprimat poziția în niciun fel.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, *hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanţă de apel care, în baza materialelor din dosar şi a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanţelor de fapt ale cauzei, a aplicării şi interpretării normelor de drept material, precum şi respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanţă*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *(1) termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, **dacă legea nu prevede altfel***.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *(1) hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost pronunțat public la 2 decembrie 2024, iar cererea de apel înaintată de administratorul statutar al SC „Ecosem Grup” SRL, Rucan Minodora și administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup” SRL, Balan Vladimir, în planul procedurii de restructurare a fost depusă la 4 decembrie 2024. Astfel, Completul judiciar constată că cererea de apel a fost depusă în termenul legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel a fost semnată de de administratorul statutar al SC „Ecosem Grup” SRL, Rucan Minodora și administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup” SRL, Balan Vladimir, în planul procedurii de restructurare.

La fel, se atestă că, apelantul a depus dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea cererii de apel declarată de administratorul statutar al SC „Ecosem Grup” SRL, Rucan Minodora și administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup” SRL, Balan Vladimir, în planul procedurii de restructurare, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 12 martie 2025, s-a dispus intentarea procedurii de apel și fixarea apelului spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererea de apel declarată de administratorul statutar al SC „Ecosem Grup" SRL, Rucan Minodora și administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup" SRL, Balan Vladimir, în planul procedurii de restructurare, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 2 decembrie 2024, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării*.

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe*.

În acord cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, *(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces*.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*, iar conform art. 130 din același cod, *instanța*

judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Totodată, potrivit art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, l*a deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; G*eorgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017,

s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SRL, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Ecosem Grup” SRL, și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Balan Vladimir.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2017, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS „Total Leasing & Finance” SRL, și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de SRL „Contehtermo”, SRL „Saiver”, Finiti Serghei, Matei Mihail și Durleștieanu Vladimir privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Ecosem Grup” SRL, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Ecosem Grup” SRL, s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul SC „Ecosem Grup” SRL, și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Balan Vladimir.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2018, cauza de insolvabilitate a SC „Ecosem Grup” SRL, s-a transmis pentru examinare după competență la Judecătoria Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 2 iulie 2018, s-au respins cererile depuse de BC „Moldindconbank” SA și avocatul Pantaz Vladislav în interesele creditorilor Finiti Serghei, Ungureanu Dan și Ungureanu Larisa cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din 6 iunie 2018, ca fiind neîntemeiate. S-a admis cererea administratorului insolvabilității SC „Ecosem Grup” SRL, în procedură de restructurare, Balan Vladimir cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare a SC „Ecosem Grup” SRL; s-a confirmat planul procedurii de restructurare a SC „Ecosem Grup” SRL, acceptat de adunarea creditorilor; s-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de SC „Ecosem Grup” SRL

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 8 februarie 2021, s-a admis cererea depusă de administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup” SRL în planul procedurii de restructurare, Balan Vladimir cu privire la confirmarea modificărilor planului procedurii de restructurare al SC „Ecosem Grup” SRL. S-au confirmat modificările la planul procedurii de restructurare a SC „Ecosem Grup” SRL acceptate la adunarea creditorilor, prin hotărârea din 18 decembrie 2020.

La 20 iunie 2023, administratorul insolvabilității Balan Vladimir a depus cerere împotriva Irinei Rotaru (Dervici) cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare a masei debitoare, prin care a solicitat a dispune radierea din Registrul bunurilor imobile a notării înregistrate în favoarea investitorului Rotaru Irina (conform datelor din Registrul bunurilor imobile – Dervici Irina) asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, care reprezintă masa debitoare a SC „Ecosem Grup” SRL; a stabili că încheierea ce va fi emisă constituie temei de radiere a notării contractului de investiție în construcție încheiat de Rotaru Irina (conform datelor din Registrul bunurilor imobile – Dervici Irina) cu SC „Ecosem Grup” SRL în privința bunului imobil cu numărul cadastral *****.

Iar, la data de 24 iulie 2023, avocatul Vulpe Alexandru a depus în interesele Irinei Rotaru (Dervici) în adresa instanței de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva SC „Ecosem Grup” SRL în planul procedurii de restructurare, cu privire la constatarea tulburării de fapt a posesiei și folosinței asupra bunului imobil, stoparea tulburării de fapt a posesiei și folosinței bunului imobil, obligarea eliberării setului de chei și înregistrarea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil respectiv.

Astfel că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 octombrie 2023, s-a separat cererea depusă de administratorul insolvabilității Balan Vladimir împotriva Irinei Dervici (Rotaru) cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare a masei debitoare într-un proces aparte, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă, de cauza de insolvabilitate intentată în privința SC „Ecosem Grup” SRL în planul procedurii de restructurare. S-a conexat cauza civilă intentată la cererea depusă de administratorul insolvabilității Balan Vladimir împotriva Irinei Dervici (Rotaru) cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare a masei debitoare la cauza civilă nr. 2i-440-172/18 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele Irinei Rotaru (Dervici) împotriva SC „Ecosem Grup” SRL în planul procedurii de restructurare cu privire la constatarea tulburării de fapt a posesiei și folosinței asupra bunului imobil, stoparea tulburării de fapt a posesiei și folosinței bunului imobil, obligarea eliberării setului de chei și înregistrarea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil respectiv, pentru examinare concomitentă.

Completul judiciar, examinând cererea depusă de administratorul insolvabilității Balan Vladimir împotriva Irinei Dervici (Rotaru) cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare a masei debitoare, reține că acesta solicită radierea din Registrul bunurilor imobile a notării înregistrate în favoarea Irinei Rotaru (Dervici) asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, care face parte din masa debitoare a SC „Ecosem Grup” SRL, justificând această cerere prin faptul că temeiul efectuării notării contractul de investiție în construcție nr. 6 din 13 mai 2014 se consideră rezoluționat la expirarea termenului de 15 zile de la recepționarea de către destinatar a notificării din 16 iunie 2022.

La caz, se reține că, la data de 13 mai 2014, SC „Ecosem Grup” SRL în calitate de companie și Delinschi Valentin în calitate de investitor au încheiat contractul de investiție în construcție nr. 6 (f.d. 14-19).

Potrivit pct. 2 din contractul de investiție în construcție nr. 6 din 13 mai 2014, compania s-a obligat să construiască, din contul mijloacelor financiare ale investitorului și să-i predea în proprietate apartamentul nr. 6 (condominiu – 0,28%, declarația în condominiu din 15 mai 2012), suprafața totală de 37,31 mp (conform proiectului), amplasat la etajul 1, nr. cadastral *****, potrivit caracteristicilor tehnice stipulate în pct. 5.3 și anexa nr. 1 (planul apartamentului), iar investitorul s-a obligat

să achite prețul apartamentului, conform pct. 4.2 și să primească apartamentul în proprietate, în condițiile contractului.

Conform pct. 4.1 din contract, prețul apartamentului a fost convenit în sumă de 9328 euro, prețul pentru 1 mp – 250 euro, care va rămâne neschimbat până la onorarea obligațiunilor depline ale ambelor părți.

La 20 mai 2014, Delinschi Valentin în calitate de cedent și Dervici Irina în calitate de cesionar au încheiat acordul de cesiune prin care cedentul a transmis, iar cesionarul a dobândit drepturile de creanță rezultate din contractul de investiție în construcție nr. 6 din 13 mai 2014, înregistrat în registrul actelor notariale sub nr. 1857, autentificat de către notarul public Cristina Nicolaescu, încheiat între compania de construcții SC „Ecosem Grup" SRL și Delinschi Valentin, având drept obiect apartamentul nr. 6 (condominiu – 0,28%, declarația în condominiu din 15 mai 2012), suprafața totală de 37,31 mp (conform proiectului), amplasat la etajul 1, nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, Complexul locativ „Teatral"(f.d. 21).

Potrivit certificatului de căsătorie seria CS-V nr. 1184223 din 18 iunie 2014, după încheierea căsătoriei, Dervici Irina și-a schimbat numele în Rotaru Irina (f.d. 13).

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, în privința bunului cu numărul cadastral *****, apartamentul nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, este notat contractul de investiție nr. 1857 din 13 mai 2014 și Acordul de cesiune nr. 1972 din 20 mai 2014 în favoarea Irinei Dervici (f.d. 25-26).

În asemenea circumstanțe, prin reclamația din 9 septembrie 2021, administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup" SRL, Balan Vladimir a solicitat Irinei Rotaru (Dervici) achitarea, în termen de 15 zile, a datoriei restante în sumă de 3 400 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 1 437,81 euro, calculată până la data întocmirii reclamației. A avertizat că, în cazul neachitării în termenul menționat a restanței și dobânzii indicate, SC „Ecosem Grup" SRL declară rezoluțiunea contractului de investiție nr. 6 din 13 mai 2014 din ziua imediat următoare expirării termenului de 15 zile de la data recepționării reclamației.

Drept urmare, la 6 octombrie 2021, administratorul insolvabilității Balan Vladimir a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a notării înregistrate în favoarea investitorului Rotaru Irina (potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile – Dervici Irina) asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, care reprezintă masa debitoare a SC „Ecosem Grup" SRL și stabilirea că, încheierea emisă constituie temei de radiere a notării contractului de investiție în construcție încheiat de Rotaru Irina (potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile – Dervici Irina) cu SC „Ecosem Grup" SRL în privința bunului imobil cu numărul cadastral *****, invocând neachitarea sumelor datorate de către investitor în modul și termenul acordat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 decembrie 2021, s-a respins cererea depusă de administratorul insolvabilității Balan Vladimir cu privire la

anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2022, s-a respins recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Ecosem Grup”, Balan Vladimir. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 decembrie 2021 pronunțată pe marginea cererii depuse de administratorul insolvabilității Balan Vladimir cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SC „Ecosem Grup” SRL în planul procedurii de restructurare, prin care cererea a fost respinsă.

Suplimentar, la 21 martie 2022, administratorul insolvabilității Balan Vladimir a expediat o altă reclamație prin care a solicitat Irinei Rotaru (Dervici) achitarea în termen de 15 zile a datoriei restante în sumă de 3 400 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 1 675,95 euro. La fel, a avertizat investitorul că, în cazul neachitării în termenul menționat a restanței și dobânzii indicate, SC „Ecosem Grup” SRL declară rezoluțiunea contractului de investiție nr. 6 din 13 mai 2014 din ziua imediat următoare expirării termenului de 15 zile de la data recepționării reclamației.

Ca urmare a reclamației expediate, la data de 29 martie 2022, Rotaru Irina a transferat SC „Ecosem Grup” SRL suma de 3 400 euro cu titlu de plată conform contractului de investiție în construcție nr. 6 din 13 mai 2014 și al planului de restructurare al debitorului. Totuși, din cauza reținerii unui comision de banca intermediară, prin intermediul căreia a fost efectuată operațiunea, suma transferată nu a parvenit pe contul societății debitoare în cuantumul integral achitat.

Astfel, invocând admiterea restanței de 45 euro cu titlu de datorie și 1 690,41 euro cu titlu de dobândă de întârziere, prin reclamația din 16 iunie 2022, administratorul insolvabilității Balan Vladimir a solicitat Irinei Rotaru (Dervici) în mod repetat achitarea în termen de 15 zile a datoriei și a avertizat investitorul că, în cazul neachitării în termenul menționat a restanței și dobânzii indicate, SC „Ecosem Grup” SRL declară rezoluțiunea contractului de investiție nr. 6 din 13 mai 2014 din ziua imediat următoare expirării termenului de 15 zile de la data recepționării reclamației.

Notificarea privind rezilierea contractului de investiție nr. 6 din 13 mai 2014, în partea ce ține de încasarea restanței aferente plății bunului imobil, este întemeiată pe prevederile pct. 6.2.1 din Planul de restructurare al S.C. „Ecosem Grup” S.R.L., potrivit cărora, în cazul nerespectării termenului de achitare integrală a restanțelor în termenul stabilit, administratorul insolvabilității este în drept să rezilieze contractul încheiat cu creditorul investitor printr-o somație scrisă, cu acordarea unui termen de 15 zile pentru înlăturarea încălcărilor și achitarea restanțelor.

Ce ține de încasarea dobânzii de întârziere calculată la suma obligației de bază neexecutate, notificarea privind rezilierea contractului este întemeiată pe prevederile art. 619 alin. (1), (2), art. 585 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 28

februarie 2019) și art. 874, art. 942 alin. (1), (2) din Codul civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019).

Conform art. 901 alin. (1) lit. d) din Codul civil (în vigoare la data înaintării notificării privind rezilierea contractului de investiție), *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să recurgă la rezoluțiunea contractului*.

Potrivit art. 915 din Codul civil, *rezoluțiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.*

Reieșind din materialele cauzei și argumentele invocate de către părți în speță, rezoluțiunea contractului de investiție nr. 6 din 13 mai 2014 a fost efectuată după acordarea termenului suplimentar pentru executare, acel termen suplimentar de 15 zile, ceea ce justifică aplicabilitatea prevederilor art. 917 din Codul civil.

Corespunzător, conform art. 917 din Codul civil, *creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen. Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data când notificarea produce efecte. Dreptul la rezoluțiune pe temeiul dispozițiilor prezentului articol nu apare dacă neexecutarea este minoră.*

Astfel, analizând înscrisurile anexate la materialele cauzei Completul judiciar constată că, prin reclamația din 16 iunie 2022 administratorul insolvabilității a acordat un termen suplimentar pentru executarea obligației de către investitor formată din suma de 45 euro cu titlu de datorie și suma de 1 690,41 euro cu titlu de dobândă de întârziere, precum și a informat-o pe Rotaru (Dervici) Irina despre rezoluțiunea contractului de investiție nr. 6 din 13 mai 2014, în cazul neexecutării obligației pecuniare.

Astfel, reclamația din 16 iunie 2022 reprezintă modalitatea prin care a operat în mod unilateral rezoluțiunea contractului dintre părți și temeiul juridic, însă administratorul insolvabilității Balan Vladimir a omis să enunțe data la care notificarea privind acordarea termenului suplimentar pentru executare și rezoluțiunea contractului a ajuns/se consideră ajunsă la destinatar. Or, această circumstanță este determinantă la aprecierea circumstanțelor invocate.

La caz, conform art. 906 alin. (2) din Codul civil, *notificarea produce efecte din momentul în care ar fi trebuit să ajungă în circumstanțe normale*. Iar prin prisma art. 917 alin. (1)-(2) din Codul civil, *creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen. Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun*

termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data cînd notificarea produce efecte.

Potrivit art. 921 alin. (1) din Codul civil, dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante.

Reieșind din art. 22 alin. (1) - (5) din Codul civil, *se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă. Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere. Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.*

În cazul de speță se atestă că, notificarea din 16 iunie 2022 a fost expediată Irinei Rotaru (Dervici) la adresa: or. Râșcani, str. Trandafirilor, *****, prin scrisoarea cu aviz nr. DS8006448275AS. Pe avizul de recepție lipsește ștampila oficiului poștal la care trimiterea a fost depusă, precum și mențiunile privind recepționarea acesteia de către destinatar. Totuși, potrivit serviciului „Track & Trace” disponibil pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, scrisoarea cu avizul de recepție nr. DS8006448275AS a fost depusă la oficiul poștal la data de 16 iunie 2022, însă a fost returnată expeditorului din motivul nereclamării sale.

Instanța de apel reține în partea ce ține de adresa la care a fost expediată notificarea privind rezoluțiunea contractului, aceasta este adresa la care este înregistrat, potrivit Registrului de stat al populației, domiciliul Irinei Rotaru (Dervici), precum și care a fost indicată în Acordul de cesiune din 20 mai 2014.

Totuși, pe parcursul examinării cererii depusă de administratorul insolvabilității Balan Vladimir cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, soluționată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 decembrie 2021, administratorului insolvabilității SC „Ecosem Grup” SRL i-a devenit cunoscut faptul că Rotaru (Dervici) Irina s-a aflat peste hotarele țării, iar în procesul de insolvabilitate derulat în privința debitorului este reprezentată de avocatul Vulpe Alexandru. Aceleași circumstanțe au putut fi deduse și din faptul că, achitarea parțială a datoriei înregistrată la plata apartamentului contractat a fost realizată de creditor la data de 29 martie 2022 din Italia.

Reieșind din circumstanțele enumerate instanța de apel denotă că, în procesul de insolvabilitate derulat în privința SC „Ecosem Grup” SRL, Rotaru (Dervici) Irina a indicat că este reprezentată de către avocatul Vulpe Alexandru.

La caz, administratorul insolvabilității urma să manifeste diligență sporită și să ia act, la expedierea notificărilor în adresa creditorului, că la adresa înregistrată în Registrul de stat al populației Rotaru (Dervici) Irina nu domiciliază și să întreprindă acțiunile necesare comunicării notificării privind rezoluțiunea contractului de investiție inclusiv prin reprezentantul său.

Astfel, Completul judiciar ajunge la concluzia că notificarea expediată la data de 16 iunie 2022 nu confirmă rezoluțiunea raportului contractual dintre părți, în condițiile în care lipsește dovada că aceasta a ajuns la destinatar prin oricare din modalitățile stipulate de lege.

Astfel, ținînd cont de faptul că rezoluțiunea invocată nu a produs efecte în privința Irinei Rotaru, instanța de apel conchide că, raportul juridic notat în Registrul bunurilor imobile în privința bunului cu numărul cadastral ***** există la moment.

Or, conform art. 27 alin. (1), (4) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, *în registrul bunurilor imobile se efectuează înregistrări, înregistrări provizorii și notări. Notarea se referă la înscrierea drepturilor de creanță, a faptelor sau a raporturilor juridice care au legătură cu bunurile imobile înregistrate în registrul bunurilor imobile.*

Iar, potrivit art. 34 alin. (1), (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, *notarea se face la cererea părții interesate, în temeiul actelor doveditoare, sau la cererea autorității care a emis actul juridic în temeiul căruia se efectuează notarea. Notarea interdicțiilor care izvorăsc din lege sau din actul juridic în temeiul căruia s-a făcut înregistrarea drepturilor se efectuează din oficiu de către registrator. Notarea se radiază cu consimțământul titularului notării sau în temeiul hotărârii judecătorești definitive care dispune rectificarea dacă legea nu prevede că o anumită notare se radiază la cererea persoanei interesate sau din oficiu în baza documentelor prevăzute de legislație ce confirmă stingerea drepturilor, precum și încetarea acțiunii faptelor sau raporturilor juridice notate.*

În concluzie, Completul judiciar reține că instanța de fond în mod corect a constatat lipsa temeiurilor legale pentru admiterea cererii înaintate de administratorul insolvabilității, întrucât rezoluțiunea contractului de investiție nu a produs efecte juridice în lipsa dovezii comunicării efective a notificării către investitor, circumstanță ce determină menținerea raportului juridic dintre părți și, implicit, imposibilitatea radierii notării din Registrul bunurilor imobile, motiv pentru care soluția de respingere a cererii este legală și întemeiată.

În partea ce ține de argumentul avocatului Vulpe Alexandru, potrivit căruia administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup” SRL a cauzat neexecutarea obligației investitorului, prin refuzul de furnizare a datelor bancare necesare efectuării plăților, Completul judiciar reține că la data înaintării notificării din 16 iunie 2022

privind acordarea termenului suplimentar de executare și rezoluțiunea contractului de investiție, investitorului îi erau cunoscute informațiile necesare executării obligațiilor sale în cuantum integral, or la data de 29 martie 2022, Rotaru (Dervici) Irina a transferat deja în contul SC „Ecosem Grup” SRL suma de 3400 euro, respectiv acest argument urmează a fi respins.

Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele Irinei Rotaru (Dervici) împotriva SC „Ecosem Grup” SRL în planul procedurii de restructurare cu privire la constatarea tulburării de fapt a posesiei și folosinței asupra bunului imobil, stoparea tulburării de fapt a posesiei și folosinței bunului imobil, obligarea eliberării setului de chei și înregistrarea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil respectiv, instanța de apel menționează că, prin actul de predare-primire a bunului imobil în folosință din 3 octombrie 2016, în corespundere cu prevederile cap. 5 al contractului de investiție nr. 6 din 13 mai 2014, se confirmă că reprezentantul SC „Ecosem Grup” SRL a transmis, iar Rotaru Irina a primit în folosință bunul imobil nr. 6, număr cadastral *****.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Din conținutul art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul civil, reiese că apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, *prin restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.*

Conform art. 482 alin. (1)-(2) din Codul civil, *posesiunea se dobândește prin exercitarea voită a stăpânirii de fapt a bunului. Se consideră posesor al dreptului persoana care a început să-l exercite ca un titular.*

Respectiv, Rotaru (Dervici) Irina a obținut dreptul de posesie asupra apartamentului nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, prin actul de predare-primire a bunului imobil în folosință din 3 octombrie 2016.

Pe de altă parte, administratorul insolvabilității pretinde că investitorul deja nu deține acest drept față de bun, odată cu rezoluțiunea raportului contractual dintre părți, deși reclamanta afirmă că îi este tulburată posesia de fapt a bunului și nu-și poate exercita dreptul obținut inclusiv în rezultatul achitării plăților datorate conform contractului de investiție nr. 6 din 13 mai 2014.

În acest sens se reține că, conform art. 491 alin. (1) din Codul civil, *persoana care deposedează posesorul sau îi tulbură posesia se consideră că acționează ilegal, în sensul prezentei secțiuni, dacă acționează fără consimțământul posesorului, iar deposedarea sau tulburarea nu este permisă de lege.*

Conform art. 494 alin. (1)-(2) din Codul civil, *dacă o persoană tulbură ilegal posesia bunului sau dacă tulburarea ilegală ori deposedarea ilegală este iminentă, posesorul, sub sancțiunea decăderii, în termen de 1 an, are dreptul la apărare conform alin. (2) din prezentul articol, indiferent de cine are dreptul sau o preferință*

de a poseda, a folosi sau de a se bucura în alt mod de bun în sensul art. 495. Termenul de 1 an începe să curgă din momentul în care începe tulburarea sau, în caz de tulburare repetată, din momentul în care a avut loc ultima tulburare. Instanța de judecată poată să dispună apărarea posesorului, în funcție de circumstanțe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum și înlăturarea consecințelor tulburărilor din trecut.

Astfel, Completul judiciar menționează că, legiuitorul a instituit remedii juridice la care posesorii bunurilor pot recurge în cazul deposedării sau tulburării posesiei de persoanele terțe. Însă, posesorul trebuie să demonstreze atât posesia sa, cât și caracterul ilicit al încălcării posesiei sale/deposedării de către cealaltă persoană. Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Chiar dacă, Rotaru (Dervici) Irina a probat posesia asupra bunului imobil, prin actul de predare-primire a bunului imobil în folosință din 3 octombrie 2016, totuși, tulburarea posesiei de către reprezentanții SC „Ecosem Grup" SRL prin încălcări ilicite nu a fost probată.

Respectiv, solicitările privind constatarea tulburării de fapt a posesiei și folosinței asupra bunului imobil, stoparea tulburării de fapt a posesiei și folosinței bunului imobil și obligarea eliberării setului de chei sunt apreciate ca neîntemeiate.

Cu referire la solicitarea privind înregistrarea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 14/5, cu numărul cadastral *****, instanța de apel reține că Rotaru (Dervici) Irina a achitat integral prețul bunului imobil cu numărul cadastral *****, convenit de către părți prin contractul de investiție în construcție nr. 6 din 13 mai 2014, inclusiv obligația privind achitarea sumei adiționale de 3 400 euro pentru apartament, formată în temeiul planului de restructurare al SC „Ecosem Grup" SRL, confirmat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 2 iulie 2018.

Chiar dacă, datoria imputată prin reclamația din 9 septembrie 2021 nu a fost achitată în termenul acordat, totuși aceasta se datorează faptului că investitorul a aflat despre respectiva obligație când cererea depusă de administratorul insolvabilității Balan Vladimir cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare era deja pe rolul instanței de insolvabilitate. Deci, după soluționarea chestiunii nominalizate, Rotaru (Dervici) Irina a transferat suma datorată în mărime de 3 400 euro. Datoria imputată de 45 euro – sumă care a fost reținută de bancă la efectuarea transferului cu titlu de comision, la fel, a achitat-o în termen proxim după revenirea investitorului în țară. Or, la data de 19 octombrie 2022, Rotaru (Dervici) Irina a achitat suma de 952 lei (echivalentul a 45 euro), potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. QSG2755*3976543.

Drept consecință, obligațiile asumate de Rotaru (Dervici) Irina prin contractul de investiție în construcție nr. 6 din 13 mai 2014 și cele apărute în baza pct. 6.2.3 din

planul de restructurare al SC „Ecosem Grup” SRL au fost integral achitate, iar investitorul nu are datorii la plata apartamentului.

În partea ce ține de alegațiile administratorului insolvabilității, Balan Vladimir, precum că Rotaru (Dervici) Irina urma să achite și dobânda de întârziere calculată la obligația de bază nestinsă în termen, Completul judiciar reține că instanța de fond în mod corect le-a respins, or, în sensul art. 934 și art. 342 din Codul civil, dobânda de întârziere reprezintă o formă de despăgubire acordată creditorului pentru prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației, iar în lipsa întrunirii condițiilor legale pentru angajarea unei asemenea răspunderi, pretențiile în acest sens sunt neîntemeiate.

Administratorul insolvabilității, Balan Vladimir nu a probat existența unor obligații neexecutate a Irinei Rotaru (Dervici) față de SC „Ecosem Grup” SRL, în măsura în care investitorul a achitat integral obligațiile pecuniare datorate pentru bunul imobil cu numărul cadastral *****, iar o pretenție distinctă privind încasarea unor sume adiționale nu se află pe rolul instanței.

Conform art. 421 din Codul civil, *în registru se fac înregistrări, înregistrări provizorii şi notări. Înregistrarea şi înregistrarea provizorie au ca obiect drepturile supuse înregistrării, iar notarea se referă la alte drepturi, acte, fapte sau raporturi juridice în legătură cu drepturile înregistrate cuprinse în registru. Înregistrarea provizorie şi notarea se fac numai în cazurile expres prevăzute de lege*.

Potrivit art. 423 din Codul civil, *cererile de înregistrare, înregistrare provizorie, notare sau radiere, indiferent de data depunerii lor, sînt soluţionate potrivit dispoziţiilor legale de drept material în vigoare la data încheierii actului sau, după caz, la data săvîrşirii ori producerii faptului juridic generator, modificator sau extinctiv al dreptului supus înregistrării, înregistrării provizorii, notării sau radierii, cu respectarea normelor procedurale în vigoare în momentul depunerii cererii conform legii.*

Astfel, conform art. 498 din Codul civil (în vigoare la data încheierii contractului de investiție în construcție nr. 6 din 13 mai 2014*), înscrierile sânt de 3 feluri: intabularea, înscrierea provizorie şi notarea. Intabularea şi înscrierea provizorie au ca obiect drepturile tabulare, iar notarea se referă la înscrierea drepturilor de creanţă, a faptelor sau a raporturilor juridice aferente imobilelor consemnate în registru. Înscrierea provizorie şi notarea se fac numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de lege*.

La fel, Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998 (în vigoare la data încheierii contractului de investiție în construcție nr. 6 din 13 mai 2014) stipulează în art. 27 alin. (3) că, *înscrierea provizorie este înscrierea dreptului de proprietate şi a celorlalte drepturi reale sub condiţia justificării lor ulterioare.*

Suplimentar, potrivit art. 1170 alin. (1) din Codul civil, *dispoziţiile prezentului articol şi ale art. 1171-1176 se aplică contractului de vânzare-cumpărare prin care vânzătorul se obligă să asigure construirea unui apartament, altei încăperi izolate sau altui bun imobil în curs de construire (bun imobil în construcţie) şi să-l predea în*

proprietate cumpărătorului, iar cumpărătorul se obligă să achite prețul convenit și să recepționeze bunul imobil după darea lui în exploatare.

Conform art. 1172 alin. (1) din Codul civil, *dreptul de proprietate al cumpărătorului este supus înregistrării provizorii în registrul bunurilor imobile*.

Analizând prevederile menționate supra, Completul judiciar reține că, deși la data încheierii contractului de investiție în construcție nr. 6 din 13 mai 2014 legislația în vigoare nu stipula expres posibilitatea înregistrării provizorii a dreptului de proprietate al cumpărătorului apărut în baza unui asemenea contract, respectivul drept este asigurat părților contractelor nominalizate la moment. Totodată, prevederile art. 1171-1176 din Codul civil nu produc efecte retroactive în partea referitoare la forma contractelor de investiție în construcție încheiate până la intrarea în vigoare a acestor norme, însă asigură realizarea de către părțile contractelor respective a drepturilor instituite de normele legale adoptate ulterior, inclusiv a dreptului înregistrării provizorii a drepturilor ce rezidă din aceste contracte.

În contextul celor expuse, Completul judiciar reține că instanța de insolvabilitate în mod corect a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele Irinei Rotaru (Dervici) împotriva SC Ecosem Grup" SRL în planul procedurii de restructurare, în partea ce ține de înregistrarea provizorie a dreptului de proprietate deținut de Rotaru Irina asupra bunului cu numărul cadastral *****, apartamentul nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 14/5, în Registrul bunurilor imobile, la fel în mod corect a respins restul pretențiilor ca fiind neîntemeiate, întrucât acestea nu au fost confirmate prin probe suficiente și nu se întemeiază pe prevederile legale incidente.

În concluzie, în opinia Completului judiciar prima instanță a examinat cauza, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Așadar, Completul judiciar atestă faptul că în urma pronunțării asupra tuturor aspectelor juridice și făcând trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz, soluția dată de instanța de fond este corectă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza *Rebait și alții vs France nr. 26561/1995,* unde Comisia a menționat că, art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o

instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes, statuează de a respinge argumentele invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar cererea de apel este nefondate, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de administratorul statutar al SC „Ecosem Grup" SRL, Rucan Minodora și administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup" SRL, Balan Vladimir, în planul procedurii de restructurare, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 2 decembrie 2024 și a menține hotărârea primei instanțe.

În temeiul art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Art. 83 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, statuează că, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

Potrivit art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărîrilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărîrii*.

Iar articolul 87, alin. 1) lit. k) din Cod de procedură civilă, prevede că, *valoarea acțiunii se determină din valoarea fiecărei pretenții aparte – în acțiunile care constau din mai multe pretenții de sine stătătoare.*

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Potrivit articolului 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît*

proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

La caz, pretențiile formulate de către apelanți prin prezenta cerere de apel au caracter nepatrimonial, care se calculează în conformitate cu pct. 1.9 al anexei nr. 1 al Legii taxei de stat nr. 213/2023.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat conform art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă la depunerea cererii de apel, Completul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SC „Ecosem Grup" SRL în planul procedurii de restructurare, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 425 lei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6) - (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385 lit. a), 389 - 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de administratorul statutar al SC „Ecosem Grup" SRL, Rucan Minodora și administratorul insolvabilității SC „Ecosem Grup" SRL, Balan Vladimir, în planul procedurii de restructurare.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 2 decembrie 2024, adoptată la cererea depusă de administratorul insolvabilității Balan Vladimir împotriva creditorului-investitor Rotaru (Dervici) Irina cu privire la anularea măsurilor de limitare în dreptul de administrare a masei debitoare și cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vulpe Alexandru în interesele creditorului-investitor Rotaru (Dervici) Irina împotriva SC „Ecosem Grup" SRL în planul procedurii de restructurare cu privire la constatarea tulburării de fapt a posesiei și folosinței asupra bunului imobil, stoparea tulburării de fapt a posesiei și folosinței bunului imobil, obligarea eliberării setului de chei și înregistrarea provizorie în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil respectiv.

Se încasează de la SC „Ecosem Grup" SRL în planul procedurii de restructurare, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 425 (patru sute douăzeci și cinci) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae