Dosarul nr. 2-12038/24
2-24101095-12-2-10092024

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reprezentantului reclamantei – avocatul Trohin Lilia, reprezentantului pârâtului Botnari Nicolae – avocatul Prisacari Eugeniu, în lipsa reclamantei Bulat Anastasia – fiind reprezentată de către avocatul ales, în lipsa pârâtului Botnari Nicolae - fiind reprezentat de către avocatul ales, intervenientului accesoriu DPDC Buiucani – a solicitat examinarea cauzei în lipsă,-

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bulat Anastasia împotriva lui Botnari Nicolae, intervenient accesoriu DPDC Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

În 9 septembrie 2024, avocatul Trohin Lilia în interesul reclamantei Bulat Anastasia a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Botnari Nicolae, intervenient accesoriu DPDC Buiucani solicitând desfacerea căsătoriei încheiate între Bulat Anastasia și Botnari Nicolae, la data de *****, înregistrată de către Primăria ***** mun. Chișinău, sub nr.*****; stabilirea domiciliului copilului minor: ***** născut la *****, împreună cu mama acestuia Bulat Anastasia; încasarea pensiei alimentare de la Botnari Nicolae, în beneficiul lui Bulat Anastasia, pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor ***** născut la *****, în mărime de a 6 000 (șase mii) lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil; încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii invocă că în ***** a fost încheiată căsătoria între Bulat Anastasia și Botnari Nicolae înregistrată de către Primăria ***** mun. Chișinău, sub nr. *****. Din prezenta căsătorie soții au un copil minor și anume: fiul ***** născut la *****. După naşterea copilului, pârâtul Botnari Nicolae și-a schimbat comportamentul față de reclamantă, a devenit gelos, posesiv și nu mai dorește să o respecte ca soție.

Menționează că relațiile de căsătorie între soți au încetat de facto de mai mult timp, gospodăria casnică comună nu se duce în continuare, fiecare dintre soți are o viață separată, pârâtul manifesta un comportament lipsit de respect, iar starea creată a devenit insuportabilă.

Astfel, reclamanta consideră că viața în comun cu pârâtul a eșuat și nu este necesar să le fie acordat un termen de împăcare, deoarece cu pârâtul Botnari Nicolae nu mai este cu putință de a păstra familia, toate discuțiile se termină cu certuri și reproșuri. Totodată invocă incompatibilitatea caracterelor precum și viziunile diferite în ceea ce privește menținerea familiei, principiile de viață diferite au dus la destrămarea căsniciei.

Apreciază că reieșind din divergențele permanente, certurile ce apar între soți, precum și reieșind din faptul că caracterele nu sunt compatibile, viața familială comună a eșuat, reclamanta consideră că conviețuirea soților în continuare și păstrarea familiei este imposibilă.

Totodată invocă că circumstanțele descrise, în relațiile dintre reclamantă și pârât nu se mai respectă principiile fundamentale de menținere a relațiilor de familie, prevăzute de art. 2 din Codul Familiei, mai cu seamă cele de sprijin reciproc, soluționare pe cale amiabilă a problemelor familiale, egalitate în drepturi a soților, fidelitate conjugală, motiv din care viața conjugală dintre reclamantă și pârât a devenit insuportabilă epuizându-se orice speranță întru restabilirea bunei armonii în familie.

Evidențiază că nici un termen de împăcare nu o va determina de a se întoarce la soț și nici nu va contribui la refacerea relațiilor lor de căsătorie. În virtutea celor menționate, reclamanta a decis să inițieze procesul de desfacerea a căsătoriei sale cu pârâtul.

La fel specifică că a fost expediată notificarea prin care s-a propus pârâtului desfacerea căsătoriei la Oficiul Stare Civila pe cale amiabilă și încasarea pensiei de întreținere, însă ultimul refuză cu vehemență să se prezinte la Oficiul Stării Civile în vederea desfacerii căsătoriei, și stabilirea unei pensii alimentare printr-un acord benevol, iar din aceste considerente desfacerea acesteia poate avea loc doar prin intermediul instanței de judecată, fapt ce și a determinat adresarea cu prezenta cerere.

Ținând cont că îngrijirea copilului minor *****, se ocupă reclamanta Bulat Anastasia, mama acestuia. Din considerentele elucidate mai sus și întru dezvoltarea normală a copilului, coabitarea într-un mediu benefic, de altfel ca și întru respectarea intereselor legale a copiilor minori, considerăm că copilul minor *****, trebuie să rămână să locuiască cu mama acestuia Bulat Anastasia.

Menționează că la caz, pârâtul de mai mult timp nu acordă ajutor material, nu contribuie la creșterea și educația copilului într-un mod normal, nu procură cele necesare și neavând responsabilitate față de propriul său copil, ocazional și doar la multe insistențe din partea reclamantei acordă sume neînsemnate pentru copil, totul lăsând pe seama reclamantei, împreună cu toate cheltuielile de întreținere, ultima fiind nevoită să întrețină de una singură copilul ceea ce este foarte greu, deoarece copilul necesită o îngrijire specială, hrană, control medical lunar, îmbrăcăminte.

Respectiv, atrage atenția instanței de judecată, în raport cu stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 6 000 lei lunar, menționează următoarele argumente: Asigurarea unui loc de trai ce include (achitarea serviciilor comunale, impozitul anual pentru bunul imobil, întreținerea bunului imobil etc); Pregătirile extra-școlare anuale și semestriale ce implică costuri financiare pentru lecții suplimentare, activități școlare, rechizite, cărți, caiete etc; Asistența medicală copilului ce implică consultațiile medicale, analizele medicale, tratamentele administrate și medicamentele procurate etc.; Asigurarea cu hrană, întreținere materială ce implică procurarea hainelor, jucăriilor, necesitățile vitale, sunt suportate de către reclamantă.

Invocând în circumstanțele date că copilul minor se află în grija exclusivă a reclamantei, cheltuielile privind întreținerea acestuia nu se limitează doar la alimentație și vestimentație, ci și la implicarea copilului în activități școlare, activități extrașcolare care sunt benefice dezvoltării în plan social, profesional și cultural, consultații medicale, etc.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza art. 3, 4, 5 alin. (1), 7, 33 alin. (2), 37, 38, 58 alin. (1), 60, 62 alin. (1) și (2), 63, 74, 76, Codul Familiei al RM nr. 1316-XIV din 26.10.2000, conducându-ne de art. 38, 5, 7, 60, 166, 167 Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30.05.2003.

În 13 noiembrie 2024, avocatul Prisacari Eugeniu în interesele pârâtului Botnari Nicolae a înregistrat referința care solicită: Desfacerea căsătoriei între Botnari Nicolae și Bulat Anastasia înregistrată la ***** de către Primăria ********** mun. Chișinău prin act de căsătorie nr *****; Determinarea domiciliului copilului minor ***** născut la *****, cu mama sa Bulat Anastasia; A se încasa de la Botnari Nicolae în beneficiul reclamantei Bulat Anastasia a pensiei de întreținere a copilului minor, ***** născut la ***** în cuantum de ¼ din salariu 120,12 euro lunar, echivalentul a 2 288,16 lei; În rest, cererea de chemare în judecată a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței invocă că este de acord cu pretențiile privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor cu mama acestuia Bulat Anastasia, însă nu este de acord cu cuantumul solicitat de către reclamantă în acțiunea sa deoarece este o sumă prea mare reieșind din veniturile reale ale pârâtului.

Totodată evidențiază că pârâtul Botnari Nicolae a remis somația nr. ***** către Bulat Anastasia cu privire la propunerea de soluționare pe cale amiabilă a viitorului litigiu.

Menționează că după recepționarea notificării din partea avocatului Lilia Trohin, partea pârâtă Botnari Nicolae a emis răspuns asupra acestei notificări prin care s-a dat răspuns pozitiv în vederea soluționării pe cale amiabilă a prezentei chestiuni, or în prim pas era nevoie de stabilit de comun acord data, ora și locul prezentări părților.

Reiterează faptul că s-a transmis notificarea din partea reclamantei fără a conveni în prealabil data, locul și ora prezentării la OSC, s-a făcut cu rea credință pentru inducerea în eroarea a instanței de judecată, or mai mult ca atât nu am primit nici un răspuns asupra propunerii de stabilirea datei, ora și locului de prezentare.

Astfel, pârâtul relevă faptul că alegațiile reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată urmau să fie probate prin prezentarea dovezilor și anume contractului de locațiune, or dacă are în proprietate bunul imobil extrasul asupra bunului imobil și că conform legii impozitul privind bunul imobil se achită de către proprietar la fel și costurile de întreținere a bunului imobil, la fel specifică că nu a prezentat dovezi asupra faptului că ea/reclamanta suportă de una singură cheltuielile de întreținere pentru copilul minor comun ***** și că scopul afirmațiilor sunt pentru a duce instanța în eroare.

De asemenea, pârâtul indică că conform Contractului de muncă anexat la referință și încheiat între entitatea „ Societatea Cooperativă Socială, Ilieș Alexandra, cu sediul social la ***** și salariatul (pârâtul) Botnari Nicolae adresa: ***** , în conformitate cu lit. b a contractului individual de muncă: „ *Colaboratorul s-a oferit să-și presteze munca, organizând în mod independent execuția serviciului și conformându-l la nevoile organizatorice ale familiei beneficiarului, inclusiv în raport cu orele și locul de muncă ”.* La fel specifică că din tabelul din

Contractul de colaborare coordonată și continuativă consemnat de către angajator și colaborator *„ Salariul Net este de 480,48 euro lunar”, ¼ din 480,48 de euro este de 120,12 euro lunar, ceea ce reprezintă suma de 2 288,16 lei la 13 noiembrie 2024.*

Mai invocă pârâtul în referința sa că întreținerea copului minor ***** chiar și dacă nu este o hotărâre de judecată, sau un contract cu privire la pensia de întreținere a copilului minor, își executa obligațiile părintești cu bună credință și că alegațiile expuse de reclamată precum că pârâtul Botnari Nicolae nu își întreține copilul minor ***** nu este veridic fiind spuse cu scopul pentru a duce în eroare instanța de judecată.

Reiterează la caz că instanța trebuie să țină cont de venitul real pe care îl are Botnari Nicolae, or venitul conform contractului individual de muncă este de 480,48 euro lunar, la fel trebuie să ținem cont că pârâtul activează în Republica Italiană unde costurile de viață sunt mult mai ridicate ca în Republica Moldova, dar indiferent de acest fapt Botnari Nicolae cu bună credință dorește să achite pensia de întreținere pentru copilul minor *****. Cu privire la privire la solicitarea încasării cheltuielilor judiciare din contul pârâtului Botnari Nicolae solicită respingerea deoarece Botnari Nicolae a fost de acord cu privire la soluționarea pe cale amiabilă, or inițierea litigiului în instanța de judecată nu era în principiu nevoie.

Astfel menționează că până la depunerea cererii de chemare în judecată, Botnari Nicolae a contribuit la creșterea, educarea și îngrijirea copilului prin procurarea celor necesare copilului conform vârstei.

Prin urmare, pârâtul invocă că la cererea de chemare în judecată nu a fost anexată dovada încercării reclamantei de a soluționa litigiul pe cale amiabilă la care pârâtul ar fi refuzat sau ar fi ignorat solicitările de a contribui la procurarea celor necesare pentru îngrijirea copilului sau alte careva necesități în acest sens. Prin urmare, cele invocate au caracter declarativ și urmează a fi apreciate critic.

Reclamanta Bulat Anastasia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentată de avocatul ales. la fel și pârâtul care a fost reprezentat de către avocatul ales.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei - avocatul Lilia Trohin a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în cerere, în baza înscrisurilor anexate la dosar. Suplimentar a indicat că din spusele reclamantei, pârâtul nu asigură lunar cu suport pentru întreținerea copilului, doar uneori cu sume nesemnificative și după multe rugăminți. Copilul este la grădiniță și necesită vestimentație de sezon, or acesta este în creștere, necesită o alimentare bogată în vitamine și desigur asigurarea unui climat favorabil. Cheltuielile lunare pentru alimentație ar fi în jur de 5 000 lei.

Avocatul pârâtului - avocatul Eugeniu Prisacari în ședința de judecată a recunoscut acțiunea în partea desfacerii căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama Bulat Anastasia, însă ce ține de cuantumul pensiei de întreținere solicitate de către reclamantă în sumă de 6 000 lei nu este de acord. Susține că pârâtul acordă întreținere după posibilitate, acest proces nu urma să ajungă în instanța de judecată, or partea reclamantă s-a grăbit să ajungă în instanță. Contractul de colaborare pe care îl are pârâtul reprezintă venitul lui real și pârâtul ar fi fost de acord să acorde întreținere mai mult decât ¼ din venituri. Pârâtul imediat ce a primit notificările prin mama sa, a apelat ca să îi acord asistență juridică și în acest fel, litigiul avea să se soluționeze în mod pașnic, fapt pentru care nu urmează să fie compensate cheltuielile de judecată.

În ședința de judecată intervenientul accesoriu DPDC Buiucani nu s-a prezentat, iar la ***** a expediat nota fundamentală prin care a comunicat că reclamanta se află peste hotarele țării, în Italia și la domiciliul din ********** nu locuiește nimeni. În aceste condiții, direcția este în imposibilitate să se expună asupra pretenției cu privire la domiciliul copilului minor. (f.d. 37-38)

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acţiunea, din următoarele considerente.

Cu referire la desfacerea căsătoriei

Conform art. 2 alin.(1) și (2) din Codul familiei, familia și relațiile familiale în Republica Moldova sânt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă generează drepturile și obligațiile de soți prevăzute de Codul familiei.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că în *****, la Primăria ********** mun. Chișinău a fost înregistrată căsătoria între Bulat Anastasia și Botnari Nicolae, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria *****, eliberat la *****. (f.d. 11)

Reclamanta și pârâtul au în comun un copil minor: *****, născut la 0*****. (f.d.10)

Conform art. 33 alin.(2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Conform art. 35 al aceluiași Cod, în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (4) şi (5) şi la art. 37 – pe cale judecătorească, iar în condițiile prevăzute la art. 41 și 42 din Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială – de către notar.

Având în vedere faptul că atât reclamanta cât și pârâtul se află peste hotarele țării, desfacerea căsătoriei putea avea loc doar prin sesizarea instanței judecătorești, direct sau prin intermediul unui reprezentant.

Art.37 alin.(3) din Codul familiei prevede că instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sânt imposibile.

Instanța de judecată constată că pe parcursul examinării cauzei s-a invocat că căsătoria dintre Bulat Anastasia și Botnari Nicoale a eșuat din mai multe motive: după nașterea copilului minor comportamentul pârâtului s-a schimbat față de reclamantă, se manifesta gelozie, conflicte/certuri, reproșuri și nu duceau un trai comun.

De asemenea, conform explicațiilor părților, instanța de judecată reține că în familia dată persista incompatibilitatea caracterelor și soții aveau viziuni diferite în ceea ce privește menținerea familiei.

Dat fiind și exteriorizarea acordului pârâtului la desfacerea căsătoriei, instanța de judecată ajunge la concluzia că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare este imposibilă, motiv pentru care, raportul juridic de familie între Bulat Anastasia și Botnari Nicolae urmează a fi desfăcut.

Cu referire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama.

Conform art. 38 alin. (1) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicând mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

Conform art. 38 alin.(2) lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Totodată, conform prevederilor art. 63 alin.(1) Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

În acest caz, la stabilirea domiciliului copilului minor, instanţa va lua în considerare ataşamentul copiilor faţă de fiecare dintre părinţi, vârsta copiilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copii, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copiilor (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai).

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, se solicită stabilirea domiciliului copilului minor cu mama acestuia – reclamanta Bulat Anastasia.

În acest sens, urmează a fi reținut că principiul interesului superior al copiilor, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art. 3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În ședința de judecată s-a constatat că reclamanta locuiește împreună cu copilul minor ***** în Italia.

Totodată, instanța de judecată indică că în nota fundamentală cu privire la situația copilului minor ***** nr. ***** din ***** eliberat de DPDC Buiucani, indică că din discuțiile cu reprezentatului Primăriei or. Durlești***** care acesta a comunicat cu rudele de socializare a reclamantei, cet. Bulat Anastasia la ziua de azi se află cu copilul minor ***** peste hotarele Republicii Moldova, în Italia și la domiciliul din ********** nu locuiește nimeni, ultimii sunt în imposibilitatea de a prezenta avizul cu privire la condițiile de trai ale reclamatei. (f.d.38)

Prin urmare, având în vedere vârsta fragedă a copilului, ataşamentul acestuia faţă de mama sa, dar și posibilitățile acesteia de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală, la fel și de expunerea acordului pârâtului în referința sa și în ședința de judecată, instanța de judecată consideră necesar de a stabili domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama acestuia, Bulat Anastasia. Pârâtul și-a exprimat consimțământul în privința acestei pretenții.

Cu referire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 alin. (1) și (2) al aceluiași Cod, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Conform art. 74 alin. (3) Codul familiei, dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) și (2) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art. 76 alin. (1) și (2) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de judecată consideră că pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor în cuantum de 6 000 lei, o consideră parțial întemeiată după cum urmează.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că pârâtul locuiește în Italia.

Pârâtul a prezentat instanței, prin intermediul avocatului său contractul de Colaborare Coordonare și și Continuativă din 27 iunie 2024 prin care se constată că salariul net este de 480,48 euro lunar, pentru perioada 02 iulie 2024 – 30 septembrie 2024. (f.d. 24-32)

Instanța de judecată menționează că mărimea pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară.

Dat fiind faptul că pârâtul se află peste hotarele Republici Moldova fiind angajat la muncă în Italia, la fel și reclamanta împreună cu copilul minor locuiesc în Italia, instanța de judecată consideră oportun, or la caz, se impune chiar stabilirea cuantumul pensiei de întreținere în conformitate cu art. 76 Codul familiei, adică în cuantum fix, or pârâtul nu este angajat în cîmpul muncii stabil, în acest sens fiind prezentat și dovada aflării în relații de muncă doar pentru perioada 02 iulie 2024 – 30 septembrie 2024.

Instanța de judecată atestă că cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cît este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Respectiv analizând circumstanțele de fapt la caz, instanța de judecată concluzionează că pentru întreținerea copilului minor ***** - născut la ***** urmează a fi încasată din contul lui Botnari Nicolae – născut în *****, c/p *****, dom. mun. Chișinău, ***** str. *****, *****în beneficiul lui Bulat Anastasia - născută în *****, c/p *****, dom. mun. Chișinău, ***** str. *****, *****, suma de 5 000 lei în cuantum fix, or mărimea trebuie să fie determinată și de posibilitățile reale ale pârâtului.

În acest sens, instanța consideră oportun de a menționa prevederile art. 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Totodată, instanța consideră necesar să remarce că noțiunea „interesele superioare ale copilului” nu semnifică educație și întreținere a copilului în condiții minime calculate statistic de către autoritățile statului, or informaţia Biroului Naţional de Statistică al RM urmează a fi luată în considerație ca un punct de pornire și nu de limitare.

Totodată, instanța evidențiază că obligația egală a părinților de a-și întreține copiii nu se reduce doar la obligația de a contribui financiar cu sume bănești nesemnificative, ci implică un aspect mai larg de obligații și eforturi comune pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copiilor.

La acest segment se va menționa că prin noțiunea de „obligații egale față de copii” este de înțeles nu doar simpla împărțire a minimului de existență pentru un copil, pus pe seama ambilor părinţi, pe motiv că obligația pecuniară a unuia din părinți, la caz a tatălui, nu poate fi privită ca fiind în măsură egală cu obligația celuilalt părinte de a plăti aceiași sumă, care pe lângă suportarea cheltuielilor permanente sau sporadice (contribuția în natură), dar absolut inerente în viața cotidiană, cum ar fi cheltuieli pentru transport, medicină, instruire, activități de divertisment, produse alimentare, îmbrăcăminte etc., depune și eforturi zilnice pentru îngrijire, dezvoltare socială, intelectuală și morală a copilului.

În opinia instanței, în situația domicilierii separate a părinților, precum este în cazul vizat, prevederile legale cu privire la obligațiile egale față de copii, pot fi realizate anume prin impunerea unuia din părinți la obligații financiare relativ mai mari, vis-a-vis de celălalt părintele cu care domiciliază copiii, eforturile căruia sunt mult mai extinse.

În consecință, instanța de judecată consideră că doar în așa mod pot fi balansate toate interesele litiganților și în primul rând, asigurate drepturile și interesele copiilor care cresc fără prezența unui părinte. Totodată, instanţa notează că în cadrul obligației de întreținere dintre

părinți şi copil, creditorul obligației de întreținere este copilul minor, dreptul de a cere întreținerea de la părinții este un drept subiectiv al copilului, părintele, la caz, mama Bulat Anastasia este reprezentantul legal al copilului care a înaintat pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor şi în acest context, instanţa reiterează că achitarea de către Botnari Nicolae a pensiei pentru întreținerea copilului minor, nu este un privilegiu acordat copilului sau mamei acestuia, dar este o obligație prevăzută de art.74 din Codul familiei, care stabilește că părinții sunt obligați să-şi întrețină copiii minori.

Astfel, reglementările menţionate confirmă faptul că ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Se apreciază critic argumentul reprezentantului pârâtului, precum că urmează să fie stabilit cuantumul de ¼ din salariul indicat în contractul de colaborare, or acesta nu reprezintă de fapt venitul pârâtului, fiind încheiat doar pentru perioada 02 iulie 2024 – 30 septembrie 2024, iar la data soluționării cauzei, pârâtul nu a prezentat date că ar fi fost anmgajat în câmpul muncii.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Instanța de judecată evidențiază că încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor urmează a fi efectuată lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 09 septembrie 2024, până la atingerea majoratului copilului.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 82 din Codul procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 Cod de procedură civilă din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din sensul normelor indicate, instanța de judecată este în imposibilitate de a respinge cheltuielile de judecată dacă acțiunea a fost admisă parțial și dacă partea reclamantă le cere a fi compensate, fapt pentru argumnetele reprezentantului pârâtului sunt apreciate critic.

Dat fiind faptul că reclamanta Bulat Anastasia la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat necesară în vederea depunerii și primirii acțiunii în mărime de 700 lei și taxa de timbru în

mărime de 200 lei, instanța de judecată va dispune încasarea acestora din contul pârâtului Botnari Nicolae.

În conformitate cu alin.(1)-(1^1) art.96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Recomandarea Consiliului Uniunii Avocaților privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată prin hotărârea nr.19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 stabilește care sunt onorariile avocatului în dependență de rezultatul obținut și alte criterii.

Practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Corespunzător, instanța de judecată în contextul admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, consideră că suma de 10 000 lei este proporțională părţii admise din pretenţii, respectiv urmează a fi încasată din contul pârâtului Botnari Nicolae în beneficiul lui Bulat Anastasia cu titlu de asistență juridică.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La depunerea acțiunii, reclamanta, prin efectul legii a fost scutită de plata taxei de stat pentru pretenția de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit.c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere

Astfel, în sensul pct. 1.1.3 al anexei nr.1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 instanța de judecată va dispune încasarea de la Botnari Nicolae în beneficiul Statului a taxei de stat proporțională pretenției de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2 349, 97 lei. ((60 000 – 50 001) * 3% + 2 050)

În conformitate cu art.art.236, 238-241, 256 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bulat Anastasia împotriva lui Botnari Nicolae, intervenient accesoriu DPDC Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Căsătoria încheiată între Botnari Nicolae şi Bulat Anastasia, înregistrată la ***** de către Primăria ***** mun. Chișinău şi trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. *****, se desface.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se trimite la Agenția Servicii Publice.

Se determină domiciliul copilului minor ***** - născut în ***** cu mama acestuia, Bulat Anastasia.

Se încasează de la Botnari Nicolae – născut în *****, c/p *****, dom. mun. Chișinău, ***** str. *****, *****în beneficiul lui Bulat Anastasia - născută în *****, c/p *****, dom. mun. Chișinău m, ***** str. *****, ***** pensia de întreţinere a copilului minor ***** - în *****în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 700 (șapte sute lei), cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cu titlu de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor ***** să se efectueze lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 09 septembrie 2024, până la atingerea majoratului copilului.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Botnari Nicolae – născut în *****, c/p *****, dom. mun. Chișinău, ***** str. *****, *****în beneficiul Statului taxa de stat proporțională pretenției de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2 349 (două mii trei sute patruzeci și nouă) lei 97 bani.

În rest, pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, precum și cererea de compensare a cheltuielilor de judecată în partea ce depășește suma încasată, se resping, ca neîntemeiate

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
Judecător Alexei Maria