CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1029/2026 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
4-25063712-03-4r-19022026 Judecător: Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientului Lungu Eugeniu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Lungu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 10.04.2025, întocmite în privința lui Lungu Eugeniu în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Marian Tamazlîcaru, în privința lui Lungu Eugeniu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în anul 2024, în perioada scrutinului electoral și referendumului republican, prin intermediul telefonului mobil cu nr. *****, a acceptat instalarea aplicației mobile PS Bank în scopul primirii surselor financiare pentru exercitarea sau neexercitarea dreptului electoral.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Marian Tamazlîcaru, din 10.04.2025, Lungu Eugeniu a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Lungu Eugeniu, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Briceni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Lungu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 416541 și a deciziei de sancționare din 10.04.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Lungu Eugeniu a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare din 10.04.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului se susține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt neîntemeiate și ilegale, întrucât fapta imputată nu este susținută de un probatoriu suficient și a fost reținută pentru o perioadă în care norma contravențională nu era integral în vigoare. Totodată, se invocă faptul că procesul-verbal nu conține o descriere concretă a faptei și a împrejurărilor săvârșirii acesteia, fiind întocmit cu încălcarea cerințelor prevăzute de Codul contravențional.

La fel, se susține că agentul constatator nu a prezentat probe care să demonstreze recepționarea mesajelor SMS, utilizarea aplicației PSB ori primirea unor mijloace bănești în scop electoral, lipsind extrase bancare, expertize tehnice, date privind transferurile financiare sau alte mijloace de probă care să confirme existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional. De asemenea, susține că înscrisurile și informațiile anexate ulterior în instanță au fost administrate cu încălcarea procedurii legale și nu au stat la baza procesului-verbal de constatare.

Totodată, se invocă încălcarea principiilor legalității, prezumției de nevinovăție, contradictorialității și egalității armelor, susținând că sarcina probei revenea exclusiv agentului constatator, iar instanța de fond a întemeiat soluția pe presupuneri și pe procesul-verbal de constatare, fără existența unor probe certe, pertinente și concludente.

Ulterior, a depus recurs suplimentar, prin care a invocat imposibilitatea achitării amenzii aplicate din motiv că este încadrat în grad de dizabilitate accentuat și nu dispune de surse financiare.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul contravenientului Lungu Eugeniu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, cu casarea parțială a hotărârii contestate în latura individualizării pedepsei și adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente:

Ab initio, Colegiul penal constată că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărâri judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

Concomitent, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art.469 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

În acest sens, instanța de recurs statuează că termenul de depunere a recursului este absolut şi are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost

declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în lipsa contravenientului Iacicurinschi Stanislav, din care motiv la 29.12.2025 în adresa acesteia a fost expediată copia hotărârii din 25.11.2025 (f.d.114). Însă, la materialele dosarului lipsesc careva acte confirmative ce ar confirma recepționarea actului procesual de către Iacicurinschi Stanislav.

Subsecvent, Colegiul reține că cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că în lipsa unor date certe privind confirmarea momentului recepționării hotărârii contestate de către Iacicurinschi Stanislav, se prezumă că recursul a fost declarat în interiorul termenului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal menționează că potrivit dispozițiilor 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept şi dispoziția art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căreia instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Lungu Eugeniu a contravenției prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține că informațiile furnizate de SA „Orange" confirmă că numărul de telefon ***** aparține lui Lungu Eugeniu, iar datele extrase din fișierele anexate procesului-verbal al măsurilor speciale de investigație arată că în perioada 04.10.2024 - 14.10.2024, pe acest număr au parvenit în total 12 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

De asemenea, raportul de analiză informațional-criminală confirmă existența unei legături între numărul SIM utilizat de Lungu Eugeniu și aplicația bancară „PSB", asociată BC „Promsvyazbank" din Federația Rusă.

Această concluzie Colegiul penal o deduce din conținutul înscrisurilor prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova", „Moldtelecom", „Moldcell" privind aplicația mobile „PSB" și/sau „ПСБ" care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB", prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican

constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Lungu Eugeniu, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank" (PSB). Or, Lungu Eugeniu nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că Lungu Eugeniu este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie", prin urmare se atestă că în lipsa

acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientului în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Lungu Eugeniu la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului manifestat prin faptul inadmisibilității înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or acesta date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Lungu Eugeniu.

Astfel prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare SA ”Orange”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Lungu Eugeniu, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și

art. 284 alin. (1) Cod penal al RM, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Lungu Eugeniu.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că rezultatele MSI nu reprezintă probe exclusive în vederea atragerii la răspundere contravențională a lui Lungu Eugeniu, or, ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatorii au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Distinct, Colegiul penal menționează că deși instanța inferioară a apreciat corect circumstanțele de fapt și aspectelor de drept ale cauzei, nu a dat deplină eficiență argumentelor recurentei referitoare la capitolul individualizării pedepsei.

În fortificarea poziției respective, Colegiul penal reține că potrivit art. 41 Cod contravențional stipulează că, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul se de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În această ordine de idei, Colegiul penal analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea contravenientului consideră că sancțiunea amenzii aplicată în limitele maxime nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, în lipsa unor circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientului sau date despre atragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală.

Prin urmare, Colegiul penal notează că stabilirea pedepsei în limitele maxime, în lipsa unor circumstanțe agravante ar fi o pedeapsă inechitabilă și contrară principiului umanismului, care *inter alia* stabilește că Legea nu

urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a scoate în evidență că nerecunoașterea vinei de către contravenientului Lungu Eugeniu nu poate fi calificată drept circumstanță agravantă, întru cât recunoașterea/nerecunoașterea vinei reprezintă un drept fundamental al contravenientului de a nu se autoincrimina garantat de art.377 Cod contravențional și art. 6 CEDO.

În subsidiar, se statuează că potrivit art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanța de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenția respectivă.

Colegiul penal învederează că această măsură are rolul de a individualiza răspunderea contravențională, luând în calcul caracterul persoanei și situația sa materială.

La caz, se constată că Lungu Eugeniu este încadrat în grad de dizabilitate accentuat, fără termen este la vârsta de pensionare, fapt confirmat prin actele anexate la recurs, iar unica sursă de venit este pensia de invaliditate, mărimea căruia este disproporțional de mică în raport cu cuantumul sancțiunii stabilite, împrejurării care indică asupra existenței unei situații financiare dificile, din care considerente Colegiul penal făcând uz de prevederile art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional va dispune modificarea deciziei de sancționare din 10.04.2025 și aplicarea față de Lungu Eugeniu a sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația contravenientului Lungu Eugeniu urmează a fi admisă parțial, cu modificarea deciziei de aplicare a sancțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Lungu Eugeniu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 25 noiembrie 2025, se consideră depus în termen și se admite, din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, cu casarea parțială a acesteia în latura individualizării sancțiunii și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează:

Contestația depusă de Lungu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 416541 şi a deciziei de sancționare din 10.04.2025 emisă în privința lui Lungu Eugeniu în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite parțial.

Se modifică decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 416541 din 10.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Marian Tamazlîcaru, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, aplicată lui Lungu Eugeniu în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea sub limita minimă sub formă de amendă în cuantum de 60 (una sută) unități convenționale, echivalentul a 3 000 (trei mii) lei, în temeiul art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional.

În rest, dispozițiile ale procesului-verbal cu privire la contravenție se mențin fără modificării.

Se explică lui Lungu Eugeniu că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**