

HOTĂRÂRE
în numele Legii

03 aprilie 2026

mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător

Anatolie RUSU

Grefier

Maria VOVC

În lipsa:

Reprezentantului agentului constator

Aliona PROFIRE

Victimei

Angela FROLOV

Apărătorului victimei, avocatul

Doina Ioana STRĂISTEANU

Contravenientului

Mihail CRĂCIUN

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui **Mihail CRĂCIUN**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.70¹ alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată

constată:

1. **Mihail CRĂCIUN** la data de 03.09.2025, orele 19.24, a inițiat în mod intenționat o acțiune de instigare la discriminare pe criterii de prejudecată împotriva persoanelor LGBT, îndemnând publicul prezent la întrunirea preconizată din 03.09.2025, intervalul orelor 19.00-21.00, în Parcul Central la Moară, or.Nisporeni, să adopte comportamente și atitudini discriminatorii, prin mesajul expus în public „- LGBT-ul ista, ce facem noi cu dânșii? Ori îi niciojim, ori îi ucidem!,, , întrebare adresată direct liderului politic, Renato Usatfi, în cadrul întrunirii care se transmitea LIVE în spațiul online.
2. În privința lui **Mihail CRĂCIUN** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.70¹ alin.(1) Cod contravențional.
3. La 08.12.2025 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Mihail CRĂCIUN** în temeiul art.70¹ alin.(1) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată reprezentantul IP Nisporeni, Aliona Profire, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
5. Contravenientul, **Mihail CRĂCIUN**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
6. Victima, Angela Frolov, și apărătorul acesteia, avocatul Doina Ioana Străisteanu, în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, nu au comunicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
7. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu

procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participării la proces nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimilor. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

8. Studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Mihail CRĂCIUN** în comiterea contravenției prevăzute de art.70¹ alin.(1) Cod contravențional, din următoarele considerente.
9. Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în cărei privință a fost pornit procesul contravențional existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și după caz caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) și art.460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.*
10. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
 - Datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 918266 din 02.12.2025 în privința lui **Mihail CRĂCIUN** în baza art.70¹ alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că la data de 03.09.2025, orele 19.24, a inițiat în mod intenționat o acțiune de instigare la discriminare pe criterii de prejudecată împotriva persoanelor LGBT, îndemnând publicul prezent la întrunirea preconizată din 03.09.2025, intervalul orelor 19.00-21.00, în Parcul Central la Moară, or.Nisporeni, să adopte comportamente și atitudini discriminatorii, prin mesajul expus în public „- LGBT-ul ista, ce facem noi cu dânșii? Ori îi nicitojim, ori îi ucidem!,, , întrebare adresată direct liderului politic, Renato Usatfi, în cadrul întrunirii care se transmitea LIVE în spațiul online (f.d.6);
 - Datele de fapt constatate prin examinarea plângerii înaintată de Angela Frolov, în legătură cu cazul de instigare publică la ură și omor împotriva persoanelor LGBT, difuzat pe o rețea de socializare de către un lider politic (f.d.11);
 - Datele de fapt constatate prin examinarea copii-link (f.d.14-15);
 - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 18.09.2025 de consemnare a declarațiilor Angelei Frolov, care a relatat că la data de 04.09.2025 a vizionat pe rețelele de socializare TikTok și Instagram un video postat de către utilizatorul Renato Usatfi. În acest video un bărbat adresează lui Renato Usatfi o întrebare „LGBT-ul ista, ce facem noi cu dânșii? Ori îi nicitojim, ori îi ucidem,,. La această întrebare, Renato Usatfi a râs și a răspuns „Iar o să-mi deschidă dosar penal,, (f.d.20);
 - Datele de fapt constatate prin examinarea srcinurilor de ecran (f.d.22-27, 29-31);

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 19.09.2025 de consemnare a declarațiilor lui **Mihail CRĂCIUN**, care a relatat că pe 03.09.2025 se plimba prin parc. A auzit că este o întâlnire și a vrut să privească și el. I-a dresat lui Renato Usatii o întrebare despre LGBT și anume „ce facem noi cu dânșii? Ori îi nicitojim, ori îi ucidem,„. A adresat întrebarea la propria inițiativă. Știa că se filmează, dar nu știa că va fi postat. Nu îl deranjează faptul că videoul, în care adresează întrebarea, a fost plasată pe rețeaua de internet (f.d.32-33).
11. Contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
 12. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 918266 din 02.12.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
 13. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
 14. În această ordine de idei, agentul constatatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
 15. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
 16. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
 17. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 918266 din 02.12.2025 întocmit în privința lui **Mihail CRĂCIUN**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
 18. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenție în calitate de probă, instanța a luat în considerație că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei* (nr. 61821/100, 01.02.2005) și *Russu c. Moldovei* (nr.7413/05 din 13.11.2008, definitivă la

13.02.2009) a decis că, contravenția comportă un caracter “Penal” pentru scopurile art. 6 din Convenție.

19. Potrivit prevederilor art.3 alin.(1) din Legea nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. Exercițarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Garanțiile privind libertatea de exprimare nu se extind asupra discursurilor care incită la ură sau la violență.*
20. Legea nr.121/2012 cu privire la asigurarea egalității stipulează expres că scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu.
21. Prin discriminare înțelegem orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare.
22. De asemenea, instigare la discriminare reprezintă orice comportament prin care o persoană aplică presiuni sau afișează o conduită intenționată în scopul discriminării unei terțe persoane pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse. Subiecți în domeniul discriminării sunt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat. Formele grave ale discriminării sunt: - susținerea discriminării prin intermediul mijloacelor de informare în masă; - discriminarea săvârșită asupra unui grup de persoane.
23. Instanța notează că în sensul art.2 din Legea nr.121/2012, „instigarea la discriminare” presupune o conduită intenționată având scopul de a determina discriminarea unei persoane sau a unui grup de persoane pe baza unui criteriu protejat, elementele fiind cumulative. Prin urmare, pentru aprecierea dacă exprimările analizate depășesc limitele libertății de exprimare și întrunesc elementele instigării la discriminare, instanța aplică următoarele criterii: contextul social și politic al declarațiilor; statutul și influența publică a vorbitorului; intenția de a determina audiența să adopte o atitudine discriminatorie; conținutul și forma mesajului; amploarea diseminării și capacitatea de a produce consecințe dăunătoare; existența unui îndemn explicit sau implicit care vizează tratament inegal al unei persoane sau al unui grup pe baza unui criteriu protejat.
24. Astfel, instanța observă că formularea „ori îi nicitojim, ori îi ucidem” reprezintă o instigare directă la violență fizică și distrugere împotriva unui grup social identificabil, comunitatea LGBT.
25. Analizând conținutul și forma discursului, instanța reține că mesajul conține termeni violenți „nicitojim”, „ucidem”.

26. În ceea ce privește amploarea răspândirii, instanța notează că postarea a devenit virală pe platforma TikTok, acumulând mii de vizualizări și redistribuiri. Difuzarea pe pagina oficială a unui lider politic, cu o audiență semnificativă, îi conferă mesajului o autoritate simbolică și o credibilitate publică sporită. Vizibilitatea ridicată și rapiditatea cu care materialul a circulat, amplifică impactul negativ al conținutului, iar limbajul utilizat în privința persoanele LGBT depășesc clar limitele libertății de exprimare contribuind la multiplicarea percepțiilor discriminatorii. Astfel, riscul de multiplicare a urii și de interpretare a mesajului ca legitimare a intoleranței devine unul real și major, capabil să afecteze climatul social și securitatea persoanelor vizate.
27. În acest context, mesajele publice care tolerează sau care încurajează violența au un efect de descurajare a exprimării libere a identității, fapt care contravine prevederilor normative în vigoare. Prin urmare, astfel de mesaje nu pot fi considerate simple glume sau opinii individuale, ci reprezintă forme de discurs ce pot genera consecințe reale asupra siguranței și demnității persoanelor din comunitatea LGBT, amplificând excluderea și tensiunile din spațiul public față de aceștia.
28. Instanța ține să evidențieze că apelurile la dispreț și ură nu beneficiază de protecția libertății de exprimare, întrucât asemenea manifestări amenință valorile fundamentale ale democrației și contravin principiului demnității umane. Ele pot atrage sancțiuni penale, dat fiind pericolul concret pe care îl prezintă pentru ordinea democratică și siguranța persoanelor vizate. Prin urmare, chiar și exprimările ironice sau indirecte care validează un mesaj violent ies din sfera protejată a libertății de exprimare, întrucât contribuie la amplificarea intoleranței și subminarea respectului față de diversitate.
29. În contextul celor expuse, instanța subliniază că libertatea de exprimare, deși este o garanție fundamentală într-o societate democratică, nu poate fi invocată pentru a justifica discursurile care incită la ură sau violență.
30. În cadrul ședinței de judecată vina contravenientului în comiterea contravenției privind *acțiunile intenționate, îndemmurile publice, diseminarea informației sau alte forme de informare a publicului, inclusiv prin intermediul mass-mediei, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic, îndreptate spre instigarea la discriminare pe motive de prejudecată* a fost dovedită prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul ședinței de judecată: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 918266 din 02.12.2025 în privința lui **Mihail CRĂCIUN** în baza art.70¹ alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că la data de 03.09.2025, orele 19.24, a inițiat în mod intenționat o acțiune de instigare la discriminare pe criterii de prejudecată împotriva persoanelor LGBT, îndemnând public prezent la întrunirea preconizată din 03.09.2025, intervalul orelor 19.00-21.00, în Parcul Central la Moară, or.Nisporeni, să adopte comportamente și atitudini discriminatorii, prin mesajul expus în public „- LGBT-ul ista, ce facem noi cu dânșii? Ori îi nicitojim, ori îi ucidem!,, , întrebare adresată direct liderului politic, Renato Usatîi, în cadrul întrunirii care se transmitea LIVE în spațiul online (f.d.6); - plângerea înaintată de Angela Frolov, în legătură cu cazul de instigare publică la ură și omor împotriva persoanelor LGBT, difuzat pe o rețea de socializare de către un lider politic (f.d.11); - procesul verbal din 18.09.2025 de consemnare a declarațiilor Angelei Frolov, care a relatat că la data de 04.09.2025 a vizionat pe rețelele de socializare TikTok și Instagram un video postat de către utilizatorul Renato Usatîi. În acest video un bărbat adresează lui Renato Usatîi o întrebare „LGBT-ul ista, ce facem noi cu dânșii? Ori îi nicitojim, ori îi ucidem,,. La această întrebare, Renato Usatîi a răs și a răspuns

„Iar o să-mi deschidă dosar penal,, (f.d.20); - procesul verbal din 19.09.2025 de consemnare a declarațiilor lui **Mihail CRĂCIUN**, care a relatat că pe 03.09.2025 se plimba prin parc. A auzit că este o întâlnire și a vrut să privească și el. I-a dresat lui Renato Usatîi o întrebare despre LGBT și anume „ce facem noi cu dâșii? Ori îi nicitojim, ori îi ucidem,,. A adresat întrebarea la propria inițiativă. Știa că se filmează, dar nu știa că va fi postat. Nu îl deranjează faptul că videoul, în care adresează întrebarea, a fost plasată pe rețeaua de internet (f.d.32-33).

31. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că **Mihail CRĂCIUN** la data de 03.09.2025, orele 19.24, a inițiat în mod intenționat o acțiune de instigare la discriminare pe criterii de prejudecată împotriva persoanelor LGBT, îndemnând publicul prezent la întrunirea preconizată din 03.09.2025, intervalul orelor 19.00-21.00, în Parcul Central la Moară, or.Nisporeni, să adopte comportamente și atitudini discriminatorii, prin mesajul expus în public „- LGBT-ul ista, ce facem noi cu dâșii? Ori îi nicitojim, ori îi ucidem!,, , întrebare adresată direct liderului politic, Renato Usatîi, în cadrul întrunirii care se transmitea LIVE în spațiul online.
32. Cu referire la poziția contravenientului, **Mihail CRĂCIUN**, instanța reține că, ultimul fiind audiat de către agentul constator, a recunoscut faptul că la propria inițiativă i-a dresat lui Renato Usatîi întrebarea despre LGBT și anume „ce facem noi cu dâșii? Ori îi nicitojim, ori îi ucidem,, (f.d.32-33).
33. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția lui **Mihail CRĂCIUN** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către agentul constator at potrivit art.70¹ alin.(1) Cod contravențional, adică *acțiunile intenționate, îndemmurile publice, diseminarea informației sau alte forme de informare a publicului, inclusiv prin intermediul mass-mediei, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic, îndreptate spre instigarea la discriminare pe motive de prejudecată*, iar temeuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
34. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că contravenientul, **Mihail CRĂCIUN**, a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.70¹ alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 20 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei fizice*.
35. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
36. În conformitate cu art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Mihail CRĂCIUN se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.70¹ alin.(1) Cod contravențional și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achită amendă în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
RUSU**

Anatolie