Dosarul nr. 2-679/2021

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
În lipsa:
Reprezentantului reclamantei, avocatul Dorin Podlisnic care prin cererea din 09.12.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
Pîrîtului – Bivol Vasile citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei,
Reprezentantului pîrîtului, avocatul Jereghi Anatolie care la fel a fost informat despre locul, data și ora examinării cauzei,
Persoanei interesate – reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială Ialoveni care prin cererea din 22.07.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, totodată a menționat că susține referința depusă la data de 23.11.2021 în care și-au expus opinia vis-a-vis de pretențiile reclamantei,

examinînd în **şedinţă publică pricina civilă în procedură generală** cererea de chemare în judecată înaintată de Bivol Mariana împotriva lui Bivol Vasile persoană interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială Ialoveni cu privire la decăderea din drepturi părintești,

c o n s t a t ă:

La data de 04 mai 2021, Bivol Mariana a depus la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni cerere de chemare în judecată împotriva lui Bivol Vasile persoană interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială Ialoveni cu privire la decăderea din drepturi părintești.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, cu pîrîtul sa aflat în relații de căsătorie pînă la data de ***** cînd a fost desfăcută, din această căsătorie sa născut la data de ***** fiica *****.

Menționează reclamanta că din data cînd a fost desfăcută căsătoria și pînă la data adresării în instanța de judecată cu prezenta cerere, pîrîtul nu participă la întreținerea copilului, nu se interesează de soarta acestuia aceste circumstanțe generează un impact psihologic negativ asupra copilului. Copilul se află la întreținerea și îngrijirea sa în exclusivitate și separarea acestuia de unul din părinți este complicat, iar interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare și sunt prioritare.

Solicită Bivol Mariana decăderea din drepturile părintești a pîrîtului Bivol Vasile în privința copilului minor*****.

Conform fișei din 04 mai 2021, cererea a fost repartizată în mod automat judecătorului Constantin Crețu.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din data de 21 martie 2023, sa dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Constantin Crețu a dosarelor penale, civile și contravenționale, pe motivul demisiei judecătorului /f.d.70/.

Conform fișei din 07 aprilie 2023, dosarul a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu /f.d.71/.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din data de 12 martie 2024, sa dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu a dosarelor penale, civile și contravenționale cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirile, pe motivul transferului temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție /f.d.98/.

Conform fișei din 19 martie 2023, dosarul a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Tamara Mereuță /f.d.99/.

Ulterior, prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu din data de 12 mai 2025, sa dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Tamara Mereuță a dosarelor civile pe motivul suspendării din funcție a judecătorului în baza Hotărîrii CSM nr.142/12 din 25.03.2025 /f.d.126/.

Conform fișei din 27 mai 2025, dosarului a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu /f.d.127/.

Procedura de citare a fost legal executată:

Reprezentantul reclamantei, avocatul Dorin Podlisnic citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei în ședința de judecată nu sa prezentat, însă prin cererea din 09 decembrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă /f.d.139/.

La fel și reprezentantul pîrîtului, avocatul Jereghi Anatolie în ședința de judecată nu sa prezentat, însă prin cererea din 09 decembrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă /f.d.141-142/.

Reprezentantul persoanei care depune concluzii - Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială Ialoveni în ședința de judecată nu sa prezentat, însă prin cererea din 22.07.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, totodată a menționat că susține referința depusă la data de 23.11.2021 în care și-au expus opinia vis-a-vis de pretențiile reclamantei /f.d.25-27/.

Fiind în prezența datelor de citare legală, instanța prin prisma art. 206 din Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, cercetînd materialele dosarului instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 67 Codul familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă:

a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere;

b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară;

c) fac abuz de drepturile părinteşti;

d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului;

e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului;

f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie;

g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi

h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

La caz, norma respectivă prevede expres cazurile în care părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești.

Decăderea din drepturile părintești, este o sancțiune care poate fi aplicată față de părinții care din, culpă gravă, nu-și îndeplinesc obligațiunile față de copii sau fac abuz de drepturile lor părintești.

Decăderea din drepturile părintești se face numai pentru motivele prevăzute de lege.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, Bivol Mariana și Bivol Vasile s-au aflat în relații de căsătorie de la ***** și pînă la *****, din relația acestora au acestora a rezultat un copil minor *****, născută la ***** /f.d.8/.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din *****, a fost desfăcută căsătoria între Bivol Vasile și Bivol (Bîrcă) Mariana, a fost determinat domiciliul copilului minor***** cu mama Bivol Mariana și sa încasat de la Bivol Vasile în beneficiul Marianei Bivol
pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1000 (una mie) lei lunar, începînd cu data de 27 septembrie 2017 și pînă la atingerea majoratului de către copil /f.d.8/.

Reclamanta, Bivol Mariana prin prezenta acțiune solicită decăderea din drepturile părintești a pîrîtului Bivol Vasile invocînd faptul că, *acesta se eschivează în totalitate de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv şi de la plata pensiei de întreținere a copilului minor*.

În speță s-a constatat că, prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24 aprilie 2018, sa încasat de la Bivol Vasile în beneficiul Marianei Bivol pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1000 (una mie) lei lunar, începînd cu data de 27 septembrie 2017 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

Conform încheierii executorului judecătoresc Rodica Gurgurov la data de 13.11.2024, restanța pîrîtului Bivol Vasile la plata pensiei de întreținere a constituit suma de 20 000,00 lei /f.d.140/.

Tot actele cauzei atestă că, de la data intentării procedurii de executare debitorul Bivol Vasile nu a făcut nici o achitare la plata pensiei de întreținere, nici nu s-a prezentat la executorul judecătoresc, însă la materialele dosarului sunt anexate copiile ordinelor de încasare din care rezultă că, pîrîtul a făcut achitări în mărime de 1000 lei lunar perioada noiembrie 2018-22 martie 2021 /f.d.37-49/.

Potrivit art.62 alin.(2) Cod familiei, metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite.

La caz, instanța stabilește că, unicul motiv pentru care reclamanta solicită decăderea din drepturile părintești a pîrîtului Bivol Vasile și anume că se *eschivează de la plata pensiei de întreținere a copilului minor*, nu este suficient pentru a-l decade din drepturile părinteşti.

Or, faptul că acesta nu achită plata pensiei de întreținere nu poate fi catalogată ca o eschivare de la exercitarea obligaţiilor părinteşti.

Eschivarea trebuie să fie însoțită de reaua-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti ceea ce ar determina efect negativ asupra situației copilului inclusiv prin plasarea copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament.

Din textul concluziei autorității tutelare rezultă că, de la data stabilirii domiciliului copilului***** și încasarea pensiei de întreținere, tatăl acesteia Bivol Vasile a contribuit periodic la întreținerea minorei /f.d.25-27/.

Avînd în vedere faptul că decăderea din drepturile părinteşti este o sancţiune foarte drastică, ea necesită a fi aplicată faţă de părinţi numai după ce se va constata că alte măsuri luate faţă de părinţii ce nu-şi onorează obligaţiile nu au dat nici un efect (ex.: preîntîmpinarea părinţilor, atragerea la răspunderea contravenţională în temeiul art.63 Cod contravenţional).

În acest sens, se mai reţine că, în cauza ***Wallova şi Walla împotriva Republicii Cehe***, nr.23.848/04, paragraful 71, 26.10.2006, CEDO a menţionat despre faptul că un copil poate fi primit într-un cadru mai propice pentru educaţia sa, aceasta însă nu poate justifica, în sine, sustragerea sa din îngrijirea părinţilor săi biologici.

Instanța menționează că, sancţiunea decăderii din drepturi părinteşti, reglementată de Codul familiei, reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei.

Iar prin decăderea din drepturile părintești se va rupe acea legătură dintre părinte și copil care trebuie să fie una pozitivă și, echilibrată din punct de vedere psihologic.

Astfel, legătura dintre părinte și copii are misiunea să atragă fericire, liniște și siguranţă şi doar el poate să echilibreze acel climat psihologic.

La fel potrivit avizului-concluzie prezentat de către Autoritatea Tutelară Ialoveni din 19.11.2021, în urma investigațiilor asupra cazului dat au constat că, reclamanta nu a dovedit că pîrîtul ca părinte se eschivează cu rea-credință de la exercitarea obligațiilor părintești inclusiv de la plata pensiei de întreținere, iar la adoptarea hotărîrii să se țină cont de interesul superior al copilului.

Totodată, cadrul legal prevede că, în cazul în care hotărîrea judecătorească nu este executată benevol de către debitor, în cazul dat drepturile creditorului sunt realizate prin intermediul executorului judecătoresc.

Astfel, conform art.1 din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art.10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Deși reclamanta Bivol Mariana invocă că pîrîtul Bivol Vasile se eschivează de la executarea obligațiilor părintești, probele anexate la cererea de chemare în judecată și administrate în instanța de judecată demonstrează că, reclamanta nu a solicitat executorului judecătoresc de a întreprinde măsuri de executare silită în privința pîrîtului pentru executarea obligațiilor părintești.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În opinia instanței de judecată probele prezentate de către reclamantă nu dovedesc faptul că, pîrîtul se eschivează de la obligațiile părintești, și anume de la întreținerea copilului minor*****, născută la *****.

La caz, instanța de judecată constată că, din probele administrate, nu-și găsesc aplicabilitate temeiurile de decădere din drepturile părintești prevăzute la art. 67 Codul familie.

Or, instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri coroborîndu-le între ele.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, instanța de judecată constată că, din probele administrate, nu-și găsesc aplicabilitate temeiurile de decădere din drepturile părintești prevăzute la art. 67 Codul familie.

Conform art. art. 16,17 din ***Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994***, fiecare copil are dreptul să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului. Copilul separat de un părinte sau de ambii părinți, care locuiește în Republica Moldova sau în orice altă țară, are dreptul să întrețină relații personale și contacte directe regulate cu cei doi părinți ai săi, daca aceasta nu contravine intereselor lui.

Conform art. art.7,9,10 ale ***Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989,*** la care R. Moldova a aderat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 408-X1I din 12.12.1990, copilul are dreptul de a-și cunoaște părinții și de a fi crescut de aceștia. Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția când această separare este necesară în interesul copilului, vor respecta dreptul copilului, separat de cei doi părinți ai săi sau de unul din ei de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți.

Articolul 3 aceiași Convenție prevede că, statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesară pentru bunăstarea sa, ţinând cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Prin urmare, având în vedere interesul superior al copilului și lipsa probelor care ar susține pretențiile înaintate de reclamanta Bivol Mariana privind decăderea din drepturile părintești a pîrîtului Bivol Vasile, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea.

Or, pîrîtul Bivol Vasile poate fi decăzut din drepturile părintești în modul prevăzut de lege, iar lipsirea acestuia fără motive temeinic - justificate din drepturile părintești asupra copilului minor***** ar constitui în sine lezare a dreptului acestora la respectarea vieții

private și de familie, garantat de art. 8 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Distinct de cele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Bivol Mariana împotriva lui Bivol Vasile persoană interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială Ialoveni cu privire la decăderea din drepturi părintești privind decăderea din drepturile părintești.

În conformitate cu art. 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată**, -**

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Bivol Mariana împotriva lui Bivol Vasile persoană interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială Ialoveni cu privire la decăderea din drepturi părintești.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președinte de ședință,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: