Dosarul nr. 4r-3919/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23110672-02-4r-13092024 Judecător: Victor Sîrbu

D E C I Z I E

12 ianuarie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Proca Mihail

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Igor Popovici împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, în cauza contravențională pe marginea contestației depuse de Țurcan Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 022886 din 08.07.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime totală de 10 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod contravenţional.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator al DP Centru - Popovici Igor din 08.07.2023, Țurcan Andrei a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 228 alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru faptul că la data de 08.07.2023, aproximativ ora 01:48, aflându-se în mun. Chișinău, str. Uzinelor, conducătorul auto a exploatat unitatea de transport la care dispozitivul de iluminare la plăcuța de înmatriculare spate nu funcționează, prin ce a încălcat prevederile pct. 122 alin (3) lit. d) al Regulamentului circulației rutiere.

La data de 21.07.2023, Țurcan Andrei a depus contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI04 525399 din 09.11.2018 şi deciziei agentului constatator al DP Centru, cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod contravenţional. Menționează că, înainte de plecare toate luminile la unitatea de transport funcționau.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, s-a admis contestaţia depusă de Țurcan Andrei. S-a anulat decizia agentului constatator din 08.07.2023 prin care lui Țurcan Andrei i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 10 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod contravenţional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 022886 din 08.07.2023, fiind încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Țurcan Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Igor Popovici a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

De asemenea, a mai indicat că probele acumulate în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție sunt suficiente pentru a proba vinovăția lui Țurcan Andrei în comiterea contravenției imputate ultimului.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin decizia agentului constatator al DP Centru - Popovici Igor din 08.07.2023, Țurcan Andrei a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 228 alin.(1) Cod

Contravenţional cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru faptul că la data de 08.07.2023, aproximativ ora 01:48, aflându-se în mun. Chișinău, str. Uzinelor, conducătorul auto a exploatat unitatea de transport la care dispozitivul de iluminare la plăcuța de înmatriculare spate nu funcționează, prin ce a încălcat prevederile pct. 122 alin (3) lit. d) al Regulamentului circulației rutiere.

La data de 21.07.2023, Țurcan Andrei a depus contestaţie împotriva procesuluiverbal cu privire la contravenţie nr. MAI04 525399 din 09.11.2018 şi deciziei agentului constatator al DP Centru, cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod contravenţional. Menționează că, înainte de plecare toate luminile la unitatea de transport funcționau.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, s-a admis contestaţia depusă de Țurcan Andrei. S-a anulat decizia agentului constatator din 08.07.2023 prin care lui Țurcan Andrei i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 10 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod contravenţional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 022886 din 08.07.2023, fiind încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Țurcan Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Potrivit art. 473 Cod de procedură penală,

(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat;

2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii:

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului;

c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de

încetare a procesului contravențional în privința lui Țurcan Andrei, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. 2 Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. c) Cod contravențional).

Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. 4 Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. 2 Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. 3 din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. 1 Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În

caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Igor Popovici.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.07.2024, prin care a fost admisă contestația depusă de Țurcan Andrei, fiind anulată decizia agentului constatator din 08.07.2023 prin care lui Țurcan Andrei i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 10 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod contravenţional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 022886 din 08.07.2023 și încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Țurcan Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin.(1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Proca Mihail