Prima instanță Judecătoria Bălți, sediul central (Judecător Eduard Balan)
Dosarul nr.2rc-81/24 (nr.2-24128929-03-2rc-05122024)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

18 februarie 2025 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Natalia Costaș
Judecători Ivan Parii și Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SRL„V.P. Zarafa" împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată declarată de SRL "V.P. Zarafa" către BC "Moldova Agroindbank" SA, SRL "Palanicolen" privind radierea gajului,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La data de 12 noiembrie 2024 reclamantul SRL „V.P.Zarafa" a depus cererea de chemare în judecată către SA „Moldova Agroindbank" și SRL „Palanicolen" cu privire la radierea gajului asupra bunului imobil amplasat în *****.

Reclamantul solicită admiterea cererii de chemare în judecată cu radierea din registrul bunurilor imobile a gajului asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****9 amplasat în raionul***** ce aparține cu drept de proprietate reclamantului.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 noiembrie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL„V.P.Zarafa" către SA „Moldova Agroindbank" și SRL „Palanicolen" cu privire la radierea gajului.

- S-a remis SRL „V.P.Zarafa" încheierea în cauză și se explică acesteia că cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate vor fi remise în adresa acestora după expirarea termenului de atac a încheierii.
- S-a explicat reclamantului că poate să intenteze acţiune către SA „Moldova Agroindbank" și SRL„Palanicolen" cu privire la radierea gajului, la Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, după competenţa teritorială de examinare.
- S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu

aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri la instanţa de judecată competentă jurisdicţională.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 29 noiembrie 2024 SRL„V.P. Zarafa” a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 noiembrie 2024 solicitând casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei respective.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat faptul că, obiectul prezentei acţiuni este radierea din registrul bunurilor imobile a gajului instituit asupra bunului imobil nr. cad. *****9 amplasat în ***** ce aparţine cu drept de proprietate recurentului şi dispunerea efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile prin radierea grevărilor şi interdicţiilor aplicate asupra bunului imobil.

Suplimentar a menționat că, deoarece obiectul prezentei acţiuni nu este dreptul propriu zis asupra bunului imobil nr. cad. *****9 amplasat în *****, după cum pretinde instanţa de fond, pentru a fi aplicabile prevederile art. 40 alin.1) CPC, conchide că la înaintarea prezentei acţiuni urmează a fi aplicate prevederile art. 38 alin. (2) CPC.

Reține faptul că, acţiunea este înaintată împotriva a doi pârâţi, dintre care unul îşi are sediul în mun. Bălţi şi al doilea în mun. Chişinău, reclamantul în ordinea art. 42 alin.(1) CPC este în drept să aleagă la care instanţă să înainteze acţiunea, motiv pentru care în vederea evitării cheltuielilor de deplasare la Judecătoria Chişinău, sediul centru cererea de chemare în judecată a fost înaintată Judecătoriei Bălţi, sediul central.

În contextul celor invocate, reține că, din limitele obiectului şi temeiului acţiunii, raportate de textele de lege enunţate, concluzionează că instanţa de fond incorect a restituit cererea de chemare în judecată pe motivul încălcării competenţei teritoriale.

Recurentul solicită casarea încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central nr. 2c-236/2024 din 13.11.2024, cu soluţionarea problemei respective.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 30.12.2024 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de SRL „V.P. Zarafa”. S-a intentat procedura de recurs, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată declarată de SRL ”V.P. Zarafa” către BC”Moldova Agroindbank”SA, SRL ”Palanicolen” privind radierea gajului, cu fixarea examinării recursului în termen de 2 luni, fără citarea părților și alți participanți la proces, propunându-le să depună până la data de 16.01.2025 referința asupra recursului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 13.11.2024 (f.d.30), în lipsa părților, și expediată în adresa participanților la proces la data de 14.11.2024 prin scrisoare cu aviz (f.d.31), care a fost recepționată de SRL„V.P.Zarafa" la data de 18.11.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.32), iar cererea de recurs a fost depusă la 29.11.2024 (f.d.34), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.427 lit.(a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la data de 12 noiembrie 2024 reclamantul SRL „V.P.Zarafa" a depus cererea de chemare în judecată către SA „Moldova Agroindbank" și SRL „Palanicolen" cu privire la radierea gajului asupra bunului imobil amplasat în *****. (f.d.2-3)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 noiembrie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL„V.P.Zarafa" către SA „Moldova Agroindbank" și SRL „Palanicolen" cu privire la radierea gajului. S-a remis SRL „V.P.Zarafa" încheierea în cauză și se explică acesteia că cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate vor fi remise în adresa acestora după expirarea termenului de atac a încheierii. S-a explicat reclamantului că poate să intenteze acţiune către SA „Moldova Agroindbank" și SRL„Palanicolen" cu privire la radierea gajului, la Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, după competenţa teritorială de examinare. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri la instanţa de judecată competentă jurisdicţională. (f.d.30)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 29 noiembrie 2024 SRL„V.P. Zarafa" a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Bălți,

sediul central din 13 noiembrie 2024 solicitând casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei respective. (f.d.34)

În conformitate cu prevederile art.40 alin.(1) CPC, *acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîşiilor forestiere, plantaţiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcţii, altor obiective fixate de pământ, acţiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum şi acţiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acţiunii sânt situate în circumscripţia mai multor instanţe, cererea se depune în orice instanţă în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.*

Potrivit avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2015 cu privire la modul de aplicare a art.40 alin.(1) din CPC, s-a menționat că, regulile competenţei jurisdicţional-teritoriale excepţionale se vor aplica doar în cele două cazuri indicate expres în art. 40 alin.(1) CPC, şi anume: în acţiunile ce ţin de dreptul asupra imobilelor şi în acţiunile în ridicare a sechestrului de pe aceste bunuri. Prin urmare, sub aspectul analizat, se deduce că vor fi judecate de către instanţa de la locul aflării bunurilor imobile acţiunile privind recunoaşterea dreptului asupra unui bun imobil sau altor obiective fixate pe pământ, acţiunile privind rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare a unui bun imobil, inclusiv şi declararea nulităţii a contratului de vânzare-cumpărare a unui bun imobil, rezilierea contractului de locaţiune sau de arendă, acţiunile privind partajul bunurilor imobile, acţiunile ce au ca obiect drepturi reale.

La acest capitol, Colegiul civil, punctează că potrivit prevederile art.667 alin.(1) CPC, *gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanţelor sale garantate cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist).*

Conform prevederilor art.170 alin.(1) lit.b) CPC, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă instanța nu este competentă să judece cauza.*

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

După cum rezultă din dosar, se reține că, SRL„V.P.Zarafa” a înregistrat la Judecătoria Bălți, sediul central cererea de chemare în judecată către SA„Moldova Agroindbank” și SRL„Palanicolen” cu privire la radierea gajului asupra bunului imobil amplasat în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.11.2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată declarată de SRL„V.P.Zarafa” în temeiul art.170 alin.1) lit.b) CPC.

Instanța de recurs consideră necesar de a menține încheierea contestată din considerentele ce urmează.

Completul de judecată notează că, executarea actelor de procedură civilă face parte indispensabilă din cadrul procesului de înfăptuire a justiţiei. Doar prin executarea actului judecătoresc se poate asigura respectarea dreptului la un proces echitabil, consfinţit în art.

6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Faza trimiterii spre executare a hotărârilor judecătoreşti constituie etapa finală a procesului alături de punerea în executare a hotărârilor sau, altfel spus, faza când participanţii la proces resimt efectele procesului civil ca act al justiţiei.

Drept urmare, instanța de prim nivel corect a conchis că, cererea de chemare în judecată a fost depusă cu încălcarea competenței teritoriale la Judecătoria Bălți sediul central, ea fiind de competența de examinare a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, instanţă în raza căreia este situat bunul imobil, care conform datelor din cererea de chemare în judecată este situat în *****, adresă din dislocaţia şi competenţa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani (potrivit Legii nr.76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești).

Sub acest aspect este de menționat că, potrivit speței se solicită radierea gajului asupra bunului imobil amplasat în *****, or, potrivit art.40 alin.1 CPC, acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri.

Astfel, este evident, că depunerea acțiunii la Judecătoria Bălți, sediul central, de către reclamantul SRL„V.P.Zarafa” către SA„Moldova Agroindbank” și SRL„Palanicolen” cu privire la radierea gajului asupra bunului imobil – terenul cu nr.cadastral *****9 amplasat în r-l Rîșcani s.Corlăteni, nu este justificat.

În atare ordine de idei, Colegiul civil consideră că, reieșind din informația din Registrul bunurilor imobile competența de examinare a cauzei civile respective aparține Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din care considerente având în vedere faptul că, nu au fost stabilite temeiuri de casare a încheierii contestate, Colegiul civil şi de contencios administrativ conchide asupra respingerii cererii de recurs ca fiind neântemeiată, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.11.2024.

Conform art.428 alin.1) CPC, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

Conducându-se de dispoziţiile art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de SRL„V.P. Zarafa”.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 13 noiembrie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată declarată de SRL ”V.P. Zarafa” către BC ”Moldova Agroindbank” SA, SRL ”Palanicolen” privind radierea gajului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecător: Natalia Costaș

Judecători: Ivan Parii

Stanislav Grosu