Dosarul nr. 5r-846/2025
PIGD 4-25127474-15-5r-05092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 iulie 2026 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Contestatarei Șcheau Iuliana,
Reprezentantului contestatarului, avocat – Vanțevici Ion,
În lipsa: agentului constatator Matcaș Silvia, victimei Buțenco Tatiana, fiind citați legal

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Șcheau Iuliana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 396045 din 13 august 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 396045 din 13 august 2025 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Șcheau Iuliana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei, pentru faptul că la data de 25 iulie 2025, aproximativ la orele 18:00-20:00, Șcheau Iuliana a intrat în incinta localului „Lavanda”, amplasat în mun. Cahul, str. C. Negruzzi, 29, fără consimțământul administratorului, știind că sunt în relații ostile cu aceasta, în timp ce se desfășura un eveniment privat, manifestând un comportament neadecvat, tulburând liniștea și ordinea în interiorul localului.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul Șcheau Iuliana la data de 28 august 2025 a depus o contestație, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 13 august 2025 agentul constatator Matcaș Silvia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 396045 unde a indicat că la data de 25 iulie 2025 aproximativ ora 18:00-20:00, Șcheau Iuliana a intrat în incinta localului „Lavanda” amplasat în mun. Cahul, str. C. Negruzzi, nr. 27 fără consimțământul administratorului știind că sunt în relații ostile, cu aceasta, în timp ce se desfășura un eveniment privat, manifestând un comportament neadecvat, tulburând liniștea și ordinea în interiorul localului. Presupusele acțiuni ale Iulianei Șcheau au fost calificate conform indicilor contravenției prevăzute de art. 345 alin. (1) cod contravențional. În cele din urmă agentul constatator a emis decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale în temeiul prevederilor art. 354 alin. (1) cod contravențional, ceea ce constituie.

Indică că cu decizia agentului constatator Șcheau Iuliana este de acord și consideră că aceasta urmează a fi anulată din motivele ce urmează. La materialele dosarului contravențional sunt prezente 4 procese verbale de audiere a martorilor și 1 proces verbal de audiere a victimei. Martorul Buzan Cristian

care era și era organizatorul petrecerii a declarat că Șcheau Iuliana a intrat în localul Lavanda și rugat să fie muzica mai încet și să nu facă gălăgie, Martorul Buzan Cristian a ajuns la un numitor comun cu Șcheau Iuliana și a declarat că față de el nu a manifestat un comportament agresiv. La fel și martorii Buzan Diana și Babaianu Mihaela au declarat că nu a observat din partea lui Șcheau Iuliana un comportament agresiv. Însă martorul Gucci Gheorghe împreună cu victima Buțenco Tatiana au declarat ambii la fel că Șcheau Iuliana striga că o deranjează muzica, a început a aluga invitații și a manifestat un comportament agresiv. Deci prin urmare la materialele dosarului sunt prezente în calitate de probe 5 procese-verbale de audiere dintre care cele ale martorilor Buzan Cristian, Buzan Diana și Babaianu Mihaela se contrazic cu cele a martorului Gucci Gheorghe și ale victimei Buțenco Tatiana.

Susține că este de reținut că declarațiile martorilor Buzan Cristian, Buzan Diana și Babaianu Mihaela diferă după modul de relatare, însă cele a martorului Gucci Gheorghe și ale victimei Buțenco Tatiana sunt identice după modul de relatare, ceea ce ridică mari semne de întrebare referitor la veridicitatea acestora, mai ales că victima Buțenco Tatiana se află în relații ostile cu cet. Șcheau Iuliana.

Concluzionează că probele administrate sunt contradictorii și incomplete, iar agentul constatator nu a respectat obligația legală de a cerceta cauza în mod complet și imparțial, conform art. 381 alin. (4) Cod Contravențional.

Menționează că din cele patru procese-verbale de audiere și procesul-verbal de audiere a victimei rezultă că martorii Buzan Cristian, Buzan Diana și Babaianu Mihaela, prezenți la eveniment, au afirmat că Șcheau Iuliana nu a manifestat un comportament agresiv. În mod special, martorul Buzan Cristian, organizatorul petrecerii, a confirmat că a discutat direct cu Șcheau Iuliana și au ajuns la un numitor comun, ceea ce indică faptul că nu a existat niciun conflict sau tulburare a ordinii publice în interiorul localului.

Adaugă că în schimb martorul Gucci Gheorghe, simplu invitat la petrecere, oferă declarații radical diferite de cele ale martorilor care au participat direct la organizarea și desfășurarea evenimentului. Declarațiile sale coincid în mod identic cu cele ale victimei Buțenco Tatiana, care se află într-o relație ostilă cu Șcheau Iuliana, ceea ce ridică serioase semne de întrebare asupra veridicității și imparțialității acestor relatări. Este evident că Buțenco Tatiana avea un interes subiectiv ca Șcheau Iuliana să fie sancționată, însă nu este clar cum Gucci Gheorghe a putut oferi aceleași declarații ca și victimă, în condițiile în care declarațiile celorlalți martori, în special a lui Buzan Cristian care personal a discutat cu Șcheau Iuliana arată contrariul.

Consideră că aceste contradicții trebuiau investigate și analizate mai detaliat de către agentul constatator, în vederea stabilirii exacte a circumstanțelor și a veridicității probelor. Ignorarea acestor aspecte și bazarea exclusiv pe declarațiile părtinitoare ale martorilor conduce la o constatare eronată a faptei și aplicarea nejustificată a sancțiunii.

Menționează că există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care beneficiază Șcheau Iuliana, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, este de reținut că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea procesului contravențional cere agentului statului ca să nu se întemeieze, în deciziile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. 3 din Codul contravențional toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Indică că pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca să stabilească vinovăția unei persoane, mai mult ca atât că în cazul de față agentul constatator nici nu a constatat pe deplin circumstanțele de fapt.

Relevă că, la caz, lipsește fapta contravenției imputată lui Șcheau Iuliana și se impune concluzia privind încetarea procesului contravențional.

Concluzionează că dat fiind faptul că Șcheau Iuliana nu a săvîrșit fapta contravențională și că agentul constatator nu poate demonstra contrariul, rezultă că procesul contravențional urmează a fi încetat, or potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional: „Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției".

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 396045 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 13 august 2025 întocmit în privința lui Șcheau Iuliana în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, încetarea procesului contravențional din caua lipsei faptei contravenționale.

Reprezentantul contestatarului, avocat – Vanțevici Ion în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate. Doar din declarațiile victimei rezultă că Șcheau Iuliana ar fi comis contravenția incriminată, astfel nu sunt probe care să confirme vinovăția Iulianei Șcheau. Totodată, martorul Guci Gheorghe nu a confirmat că ar fi văzut-o pe Șcheau Iuliana în local, descriind o altă persoană.

Contestatarul Șcheau Iuliana în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia. Adaugă că, nu a comis cele incriminate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Doar a comunicat cu personalele. O persoană din cele care sărbătoreau a spus că vrea să meargă la ea acasă și să audă cum se aude muzica, a mers și a auzit a spus că va da mai încet volumul. Pe Buțenco Tatiana nu a văzut-o. Procesul-verbal a fost întocmit ulterior după ce Buțenco Tatiana a telefonat la serviciul 112. Pe Guci nu-l cunoaște. A fost telefonată pentru întocmirea procesului-verbal.

Martorul Guci Gheorghe fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, la data de 13 august 2025 a avut loc o cumătrie la localul „Lavanda" acolo a venit o femeie care era de statură medie, în jur de 40-50 ani, vorbea în limba de stat (Șcheau Iuliana). Aceasta a încălcat ordinea publică prin faptul că a făcut gălăgie, a ridicat vocea. Spunea să închisă muzica că o deranjează. După cum a înțeles, acea doamnă locuiește prin apropiere. Nu înjura, pur și simplu spunea să oprească muzica că o deranjează că este gălăgie, dar ora nu era târzie. Când a venit doamna să facă gălăgie, muzica s-a dat mai încet și din a doua sală se auzea cum ea vorbea cu voce ridicată. Nu poate fi din cauza muzicii. Nu ține minte dacă acea doamnă din localul „Lavanda" este Șcheau Iuliana. Nu a auzit ca aceatsa să alunge oaspeții din local.

Agentului constatator Matcaș Silvia, victimei Buțenco Tatiana, fiind citați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat, nici nu au solicitat amânarea ședinței de judecată, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o admite și de a înceta procesul contravențional, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale*

stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Instanța de judecată reține că, la data de 13 august 2025 în privința lui Șcheau Iuliana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 396045 în baza art. 354 Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că la data de 25 iulie 2025, aproximativ la orele 18:00-20:00, Șcheau Iuliana a intrat în incinta localului „Lavanda", amplasat în mun. Cahul, str. C. Negruzzi, 29, fără consimțământul administratorului, știind că sunt în relații ostile cu aceasta, în timp ce se desfășura un eveniment privat, manifestând un comportament neadecvat, tulburând liniștea și ordinea în interiorul localului.

Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Șcheau Iuliana în baza art. 354 Cod contravențional, conform indicilor: *„huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice"*, iar prin decizia agentului constatator din 13 august 2025, i-a fost aplicată sancțiunea în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei, care în cazul în care este achitată în termen de 3 zile, se achită în jumătate în mărime de 150 lei.

La data de 28 august 2025 Șcheau Iuliana, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 396045 din 13 august 2025 și decizia de sancționare întocmită în baza acestuia, a depus contestație.

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Instanța de judecată remarcă, că în speță sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, aşa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

Cu referire la fondul contestației, instanța de judecată reține că în probarea vinovăției lui Șcheau Iuliana, agentul constatator a anexat la dosar următoarele probe:

- Raport din 25 iulie 2025 prin care se aduce la cunoștință că la data de 25 iulie 2025 ora 20:02 a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud Boboc S, precum că s-a adreast Buțenco Tatiana care a comunicat că vecina, Șcheau Iuliana, este agresivă și alungă clienții din localul Lavanda (f.d. 10);

- Plângere depusă de Buțenco tatian a la data de 25 iulie 2025 prin care aceasta roagă organele de poliție să i-a măsuri cu Șcheau Iuliana care la data de 25 iulie 2025 în jurul orei 20:00 a intarta în restaurantul ce-i aparține „Lavanda" amplasat în mun. Cahul, str. Negruzzi 29 și a manifestat un comportament neadecvat și agresiv și alunga clienții care serbau, rezervând localul (f.d. 11);

- Proces-verbal de audiere a victimei Buțenco Tataian din 25 iulie 2025 potrivit căruia, aceasta a relatat că la data de 25 iulie 2025 în jurul orelor 18:00 se afla la locul de muncă în calitate de administrator la restaurantul „Lavanda". A intrat în local Șcheau Iuliana care s-a apropiat de muzicanți

spunându-le să oprească muzica din motiv că pe aceasta o doare capul, aceasta manifestând un comportament agresiv și alungând invitații care avea petrecere. I-a comunicat că până la ora 22:00 are dreptul să asculte muzică și să petreacă programul serbării, ca urmare, aceasta a părăsit restaurantul. Peste aproximativ jumătate de aro aceatsa iarăși a revenit, manifestând același comportament, astfel a apelat laserviciul de pază, să fie scoasă din incinta localului pentru a continua programul activității. Aceasta s-a speriat și a plecat (f.d. 12);

- Proces-verbal de cercetare la fața lcoului din 25 iulie 2025 cu foto (f.d. 15-17);

- Proces-verbal de audiere a martorului Buzan Cristian din 01 august 2025 prin care acesta a comunicat că la data de 25 iulie 2025 Șcheau Iulian a venit în localul „Lavanda" unde acesta avea o petrecere și a solicitat să fie dată muzica mai încet, față de el, ea nu a manifestat comportament agresiv (f.d.18);

- Proces-verbal de audiere a martorului Babaianu Mihaela din 01 august 2025 prin care acesta a comunicat că la data de 25 iulie 2025 în jurul orei 18:00 Șcheau Iulian a venit în localul „Lavanda" nu cunoaște cu ce intenții, deoarece se afla în altă încăpere, dar nu a observat la aceatsa un comportament agresiv (f.d.19);

- Proces-verbal de audiere a martorului Buzan Diana din 01 august 2025 prin care acesta a comunicat că la data de 25 iulie 2025 în jurul orei 18:00 Șcheau Iulian a venit în localul „Lavanda" cu solicitarea să se dea la muzică mai încet, deoarece se afla în altă încăpere, dar nu a observat la aceasta un comportament agresiv (f.d.20).

Totodată, în cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul Guci Gheorghe care nu a confirmat cele expuse în procesul-verbal cu privire la contarvenție. Acesta nu a susținut că Șcheau Iuliana a manifestat un comportament neadecvat. Mai mult acesta nici nu a recunoscut-o în cadrul ședinței de judecată pe Șcheau Iuliana.

Verificând îndeplinirea condiţiilor referitoare la răspunderea contravenţională a contravenientului, instanţa de judecată apreciază că fapta contravenţională reţinută în privința acesteia nu a fost probată în şedinţa de judecată.

Instanţa de judecată mai reţine, că fapta contravenţională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravenţional şi nu poate constitui temei al răspunderii contravenţionale.

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Totodată, potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.* Iar, potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, *instanța judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului*.

Pentru a se constata existența unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei.

În context, instanţa de judecată statuează, că prezumţia de nevinovăţie este o garanţie existentă şi în domeniul contravenţional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanţie esenţială a prezumţiei de nevinovăţie este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvârșit fapta incriminată.

Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În sensul art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.* Alin. (2) al normei citate reclamă, că *interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.* Potrivit art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Instanța notează că de către agentul constatator al Insectoratului de Poliție Cahul, Șcheau Iuliana a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, conform indicilor: *„huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice”*.

Instanța notează că, la caz nu a fost prezentată nici o probă care să confirme că Șcheau Iuliana ar fi comis fapta incriminată acesteia, astfel, instanța consideră că nu a fost constatată fapta contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, iar probe pentru confirmarea vinovăției acestuia nu sunt. Nici un martor din cei patru audiați nu au confirmat faptele expuse în învinuire, astfel alegațiile victimei din plângere, nu au fost probate.

Prin urmare, agentul constatator nu a prezentat probe veridice și concludente despre comiterea de către Șcheau Iuliana a contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional.

Instanța reține, că agentul constatator a examinat cauza în mod superficial, fără a da o apreciere obiectivă a probelor din dosar, adică prezența sau lipsa probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului de comiterea contravenției imputate.

În contextul celor enunțate, instanța concluzionează că în acțiunile contestatarului nu s-a dovedit contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional, conform indicilor: *„huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice”.*

Instanța de judecată notează că contravențiile sunt calificate în sensul art. 6, parag. 1 CEDO ca „acuzații penale”, astfel că, în cadrul cercetării judecătorești urma să fie stabilită vinovăția în rezultatul cercetării tuturor probelor prezentate de către părți, cu respectarea normelor Codului contravenţional. Astfel, probele prezentate de către agentul constatator urmează a fi apreciate conform cerințelor Codului contravenţional, în baza prevederilor art. 21 din Constituție şi art. 6 § 2 al CEDO, care prevăd că orice persoană se prezumă ca nevinovată, iar acuzația în săvârșirea unui delict urmează a fi dovedită prin probe.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională*.

Reieșind din probele materiale cercetate în cadrul examinării dosarului contravențional, instanța consideră că în sarcina lui Șcheau Iuliana nu poate fi reținută componența de contravenție imputată, deoarece din partea agentului constatator nu au fost prezentate probe, prin care să fi probată vinovăția lui Șcheau Iuliana, or agentul constatator în sarcina căruia a fost pusă probaţiunea, nu a făcut dovada faptului că ultimul a comis fapta incriminată.

În lumina celor constatate, în lipsa probelor privind vinovăția lui Șcheau Iuliana, instanța concluzionează asupra admiterii contestației și anularea deciziei de sancționare a contestatarului, cu încetarea procesului contravențional pentru motivul că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 396045 din 13 august 2025 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul din 13 august 2025 privind sancționarea lui Șcheau Iuliana în temeiul art. 354 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Șcheau Iuliana, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **Aliona Sârbu**