Dosarul nr. 5r-695/2025
PIGD 4-25119727-15-5r-20082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 decembrie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Contestatarului Ceban Sergiu
Interpretului Ivanov Raisa
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Cavarjic Ionuț, fiind citat legal

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Ceban Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396010, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Cavarjic Ionuț, în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

Fapta contravențională constatată

La 29 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Cavarjic Ionuț, a întocmit în privința lui Ceban Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396010, în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că, acesta, la 29 iulie 2025, ora 12:45, în mun. Cahul, bd. Victoriei, conducea bicicleta electrică de model „YADEA Technology” fără cască de protecție cuplată cu cataramă, prin ce a încălcat pct. 11 lit. c) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Ceban Sergiu, în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalent cu 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Ceban Sergiu, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 31 iulie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 20 august 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită anularea ca ilegal a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare dispusă prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4377 4263 8430 9743, întocmit de agentul constatator Cavarjic Ionuț, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu a comis fapta contravențională.

Argumentele participanților la proces

Contestatarul Ceban Sergiu, în ședință de judecată, a susținut contestația și a solicitat admiterea integrală a acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate. Totodată, a menționat că, mijlocul de transport de model „YADEA DE3 500W", pe care-l conducea la 29 iulie 2025, pe bd. Victoriei în mun. Cahul, nu este bicicletă, ci scuter electric, ce ridică o viteză de maxim 35 km/h, iar la acel moment se deplasa cu viteza de 20-25 km/h, astfel că nu era obligat să poarte cască de protecție.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Cavarjic Ionuț, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator în instanța de judecată nu s-a prezentat.

Totodată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale și de prevederile art. 455 din Codul contravențional și, având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova*), instanța judecătorească ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa participanților la proces, dat fiind faptul că aceștia au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Ceban Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396010 din 29 iulie 2025, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare din aceeași dată urmează a fi admisă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă de Ceban Sergiu în termen de 15 zile de la data înmânării procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396010 din 29 iulie 2025, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare din aceeași dată. Astfel că, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate pe deplin. Or, a fost stabilită că decizia de sancționare a fost emisă la 29 iulie 2025, iar contestația a fost depusă la 31 iulie 2025, la sediul agentului constatator.

Conform art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Materialele contestației denotă faptul că, la 29 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Cavarjic Ionuț, a întocmit în privința lui Ceban Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396010, în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că, acesta, la 29 iulie 2025, ora 12:45, în mun. Cahul, bd. Victoriei, conducea bicicleta electrică de model „YADEA Technology" fără cască de protecție cuplată cu cataramă, prin ce a încălcat pct. 11 lit. c) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Ceban Sergiu, în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalent cu 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Ceban Sergiu, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 31 iulie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 20 august 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit art. 6 CEDO Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, adică că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze întro situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversul.

Este de notat faptul că Curtea europeană, a reiterat că efectul art. 6 din CEDO este, printre altele, de a plasa un tribunal sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa. Cu toate acestea, deși art. 6 obligă instanțele să motiveze deciziile sale, aceasta nu poate fi înțeles ca impunându-se un răspuns detaliat la fiecare argument. Întinderea obligației de a motiva poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei.

Potrivit art. 381 alin. (1) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea

contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cerințele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sunt expres stipulate la art. 443 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Instanța de judecată analizând cazul a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor art. 443 Cod contravenențional, iar ca urmare, procesul verbal corespunde tuturor rigorilor prevăzute de norma citată.

Cu referire la fondul contestației, instanța menționează următoarele.

Potrivit art. 425 alin.(1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La caz, acțiunile lui Ceban Sergiu au fost calificate în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, fără identificarea separată a indiciilor calificativi ai contravenţiei, însă potrivit descrierii faptei acestuia i se incriminează conducerea bicicletei electrice de model „YADEA Technology" fără cască de protecție cuplată cu cataramă.

Instanța reține că pertinente speței sunt prevederile pct. 11 lit. c) al Regulamentului circulației rutiere care prevede că, conducătorul de vehicul, este obligat să poarte pe cap casca de protecţie prinsă cu cataramă în timpul deplasării pe motocicletă (ciclomotor) şi să se asigure că pasagerii au procedat la fel; casca de protecție este obligatorie și pentru conducătorii de biciclete, care se deplasează pe porțiunile de drum cu limita de viteză admisă peste 50 km/h.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396010,

agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Cavarjic Ionuț, a identificat mijlocul de transport cu care s-a săvârșit presupusa contravenție ca fiind bicicleta de model „YADEA Technology”, iar potrivit caracteristicilor respectivului mijloc de transport, viteza maximă atinsă de acest mijloc de transport este de 25-35 km/h, ceea ce contravine prevederilor pct. 11 din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia casca de protecție este obligatorie și pentru conducătorii de biciclete, care se deplasează pe porțiunile de drum cu limita de viteză admisă peste 50 km/h.

Totodată, potrivit informației prezentate de contravenientul Ceban Sergiu, la caz, bonul de casă nr. 1000000631 din 09 octombrie 2023, mijlocul de transport de model „YADEA DE3 500W” este scuter electric.

Instanța concluzionează că **nu a fost corect identificat obiectul cu care s-a săvârșit presupusa contravenție**, iar această eroare de fapt conduce la imposibilitatea reținerii vinovăției contravenientului în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că soluția despre vinovăția lui Ceban Sergiu de comitere a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, este una evident arbitrară, bazată pe presupuneri și luată în lipsa unei anchete eficiente.

Astfel în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției.

Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Lipsa substratului probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Or, conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul verbal pe indicele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei

revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Or, interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauză contravenţională, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului-verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul-verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Iar, potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, din lipsa vinovăției lui Ceban Sergiu în comiterea faptei incriminate, este evident că în acțiunile lui lipsește faptul contravenției, ce servește ca temei de anularea deciziei de sancţionare, cu încetare a procesului contravenţional în privința acestuia.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R E Ş T E :

Se admite contestația depusă de Ceban Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396010, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Cavarjic Ionuț, în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Cavarjic Ionuț, de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei și 3 puncte de penalizare, față de Ceban Sergiu în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței

Judecător **Aliona Sârbu**