Dosarul nr. 4-2409/2025
4-25137590-12-4-25092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO
Cu participarea:
Victimei Tudor FLOREA
În lipsa:
Agentului constatator (executor judecătoresc) Dorin JIDOVANU
Contravenientului Eleonora ȘARAN

Examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pe învinuirea cet. **Eleonora Șaran**, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliu în ***** ***** 64 în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, instanța

C O N S T A T Ă:

La data 12 septembrie 2025, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Jidovanu Dorin a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. S/N DEX240219005F55-1355, prin care Eleonora Șaran a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, reținându-se în acțiunile/inacțiunile sale primarul primăriei orașului Durlești, dna Șaran Eleonora Gheorghe, ca persoană cu funcție de răspundere și executivă a consiliului Primăriei or. Durlești, nu îndeplinește cerințele legale ale executorului judecătoresc, împiedicând astfel executarea documentului executoriu nr. 2-28865/21 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 23.09.2022 prin care s-a hotărât: ,”Se obligă Primăria or. Durlești de a elibera lui Tudor Florea titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru lotul de pământ cu suprafața de 5 ari, situat în or. Durlești, atribuit în baza Hotărârii Comitentului Executiv al Sovietului de orășel Durlești de Deputați ai Poporului or. Chișinău nr. 9/1 din 8 decembrie 1993”.

Totodată, cauza contravențională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. S/N DEX240219005F55-1355 din 12 septembrie 2025 şi demersul privind aplicarea sancţiunii, au fost expediate în instanța de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani).

Acțiunile făptuitorului, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

În ședința de judecată victima- Florea Tudor a pledat pentru legalitatea procesului-verbal cu privire la sancționare.

În ședința de judecată agentul constatator – executorul judecătoresc Jidovanu Dorin a fost citat în mod legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată, însă, prin cererea depusă a solicitat

examinarea în lipsă cu remiterea ulterioară a actului judecătoresc, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, contravenientul Eleonora Șaran, nu s-a prezentat, fiind citat în modul corespunzător cu aviz de recepție, astfel, în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, și în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile executorului judecătoresc la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. S/N DEX240219005F55-1355 din 12 septembrie 2025 încheiat de către agentul constatator executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, în sarcina făptuitorului în acțiunile/inacțiunile sale primarul primăriei orașului Durlești, dna Șaran Eleonora Gheorghe, ca persoană cu funcție de răspundere și executivă a consiliului Primăriei or. Durlești, nu îndeplinește cerințele legale ale executorului judecătoresc, împiedicând astfel executarea documentului executoriu nr. 2-28865/21 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 23.09.2022 prin care s-a hotărât: ,”Se obligă Primăria or. Durlești de a elibera lui Tudor Florea titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru lotul de pământ cu suprafața de 5 ari, situat în or. Durlești, atribuit în baza Hotărârii Comitentului Executiv al Sovietului de orășel Durlești de Deputați ai Poporului or. Chișinău nr. 9/1 din 8 decembrie 1993”.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționrea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38

alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, conform art. 421 din Codul contravenţional, contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc, care este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său, iar procesele verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Prin urmare, din cumulul materialelor cauzei contravenționale, instanța deduce că, vinovăția constatată de agentul constatator în privința lui Șaran Eleonora este arbitrară, de către executorul judecătoresc nu au fost prezentate probe ce ar confirma faptul că, debitorul Șaran Eleonora intenționat nu execută titlul executoriu nr. 2-28865/21 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 23.09.2022 prin care s-a hotărât: ,”Se obligă Primăria or. Durlești de a elibera lui Tudor Florea titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru lotul de pământ cu suprafața de 5 ari, situat în or. Durlești, atribuit în baza Hotărârii Comitentului Executiv al Sovietului de orășel Durlești de Deputați ai Poporului or. Chișinău nr. 9/1 din 8 decembrie 1993”, motiv din care instanța va dispune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Șaran Eleonora pe motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile acesteia.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Jidovanu Dorin a imputat lui Șaran Eleonora comiterea contravenției prevăzute la art. 319 alin.(1) Cod contravențional - acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

Latura obiectivă a acestei contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală, etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art.319 alin.(1) Cod contravențional, pentru neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de executare, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

În speță, instanța de judecată evidențiază că, primăria or. Durlești în vederea executării documentului executoriu, Primăria or. Durlești a întreprins măsuri de coordonare a lucrărilor cadastrale, însă prin avizul de recepție a lucrărilor cadastrale eliberat de către Agenția Servicii Publice a fost respins recepționarea raportului cadastral.

În acest sens, instanța reține că, executorul judecătoresc în lipsă de probe și în mod voalat a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, invocând niște concluzii lipsite de suport, nefiind acumulate probe ce ar confirma vinovăția lui Șaran Eleonora, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul întocmit. Or, primăria a întreprins măsuri întru executarea titlului executoriu.

Astfel, în acțiunile lui Șaran Eleonora lipsește intenția directă de a nu îndeplini cerințele executorului judecătoresc, nefiind prezentate nici probe ce ar indica la neîndeplinirea fără motive a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau probe care ar împiedica executarea documentul executoriu.

În acest sens, instanța reține că, executorul judecătoresc în lipsă de probe și în mod voalat a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, invocând niște concluzii lipsite de suport, nefiind acumulate probe ce ar confirma vinovăția lui Șaran Eleonora, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul întocmit.

Astfel, în acțiunile lui Șaran Eleonora lipsește intenția directă de a nu îndeplini cerințele executorului judecătoresc, nefiind prezentate nici probe ce ar indica la neîndeplinirea fără motive a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau probe care ar împiedica executarea documentul executoriu.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art.23 alin.(1) Cod de executare, potrivit cărora, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un procesverbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

Legat de acest aspect, aplicabile speței sunt și constatările făcute în Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) Cod penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Prin urmare, pentru a demonstra cu certitudine intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea cu rea voință a persoanei de a purcede la executare.

La caz, instanța de judecată constată că executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat circumstanțe care nu au nici un suport probator, cum ar fi faptul comunicării debitorului a acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare și somarea acestora de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc.

Instanța de judecată reiterează că, din materialele cauzei nu se confirmă faptul comiterii de către debitorul Șaran Eleonora în calitate de primar al or. Durlești a contravențiilor imputate de către executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, astfel de probe nefiind prezentate nici în ședința de judecată, fapt ce denotă că, la caz lipsește faptul contravenției.

Reieșind din faptul că, la caz lipsesc careva probe ce ar fi confirmat existența faptului contravenției imputate în acțiunile făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Șaran Eleonora în baza art.319 alin.(1), Cod contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În conformitate cu art.art.395, 460 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Eleonora Șaran, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. S/N DEX240219005F55-1355 din 12 septembrie 2025, întocmit în baza 319 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU