Dosarul nr.4-1888/2024

PIGD 4-24085753-12-4-02082024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

24.10.2024 *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Claudia Gaidanov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Borș Nicolai, d.n. *****, IDNP ********, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 349897 din 26.07.2024, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, *****, Celac Renard, a reținut în sarcina făptuitorului Borș Nicolai, faptul că: *„la data de 08.07.2024, ora nefiind specificată, în *****, or.*****, str.***** *****, în urma unui conflict cu concubina sa Postica Liudmila, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv față de ultima”.*

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.78[1] Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediată pentru examinare conform competenței, instanței de judecată.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, *****, Celac Renard, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, la ședință nu s-a prezentat, *dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă* **(f.d.24).**

Făptuitoru Borș Nicolai, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020149058AS***, la ședință nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă **(f.d.27).**

Victima *Postica Liudmila* în ședința de judecată a declarat că, Borș Nicolai la moment este soțul ei. La data de 08.07.2024 avut un conflict cu ultimul, verbal a fost agresată de către acesta, însă ulterior s-au împăcat și la moment nu are careva pretenții față de făptuitor**.** Totodată menționează că la data de 15.07.2024 a depus o cerere față de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard, prin care a solicitat clasarea cazului, din motiv că s-a împăcat cu Borș Nicolai.

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (*Zilibergerg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 4 octombrie 2007, § 52*).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Verificând materialele dosarului, totodată, raportând prevederile citate supra la cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator, instanța ajunge la concluzia că în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, şi careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 349897 din 26.07.2024, fapta reținută în sarcina făptuitorului Borș Nicolai, care constituie obiectul examinării prezentei cauzei, a fost calificată de către agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional.

Norma enunțată supra stabilește răspunderea pentru *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat* ***<u>vătămare neînsemnată</u>*** *a integrităţii corporale.*

Conform art. 443 alin. 1 lit. d) și e) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conțină fapta contravenţională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională reținută în sarcina făptuitorului a fost realizată prin următoarele acțiuni: „*la 08.07.2024, în or.*****, str.***** 36A, în urma unui conflict, cet.Borș Nicolai a manifestat un comportament neadecvat și agresiv față de concubina sa cet. Postica L.”*

Instanța reține că, din probele administrate de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, cercetate în ședința de judecată și anume: *cererea cet. Postica Liudmila*, prin care solicită atragerea la răspundere a concubinului Borș Nicolai, care la data de 08.07.2024, a manifestat un comportament neadecvat și emiterea unui ordin de restricție de urgență ***(f.d.7);*** *procesul-verbal de constatare din 08.07.2024 în care sunt consemnate declarațiile cet.Postica Liudmila, prin care aceasta descrie circumstanțele causei* ***(f.d.8);*** *copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și copia Ordinului de restricție de urgență* ***(f.d.9, 10-11);*** *explicațiile cet.Borș Nicolai, unde este consemnat refuzul ultimului de a face careva declarații* ***(f.d.12);*** *cererea cet.Postica Liudmila din 15.07.2024, prin care ultima solicit încetarea procesului și anularea ordinului de restricție, pe motiv că s-au împăcat și nu are pretenții față de cet.Borș Nicolai* ***(f.d.16), nu rezultă că în acțiunile făptuitorului sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.***

Mai mult, la materialele cauzei lipsește un *raport de constatare medico-legală* care ar atesta cauzarea vătămării integrității corporale și cauza survenirii acestora la cet.Postica Liudmila.

În contextul expus, instanța reiterează că, în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Astfel, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Instanța reține că, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, fapta de care este învinuit Borș Nicolai reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost înlăturat de către agentul constatator, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul că făptuitorul a comis fapta incriminată și totodată, fapta descrisă nu corespunde cu încadrarea juridică, acuzația agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din circumstanțele descrise în coroborare cu materialele procedurii contravenționale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că, în speță nu s-a demonstrat vinovăția lui Borș Nicolai în săvârșirea contravenției incriminate, prin urmare, procesul contravențional urmează a fi încetat, din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se ***încetează*** procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al IP Buiucani, *****, Celac Renard, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 349897 din 26.07.2024, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute și sancționate de art.78[1] Codul contravenţional, în privința lui ***Borș Nicolai***, *din motivul inexistenței faptei contravenţionale.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu