Dosarul nr. 1 – 170/2022
1-22024002-26-1-18022022-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 iulie 2023 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Marina Romaniuc
Cu participarea:
Procurorului Livia Donos
Avocatului Vitalie Vangheli
Interpretului Corina Vasilache

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală întru învinuirea lui

Burganov Alexandr ***** născut la *****, originar din *****, locuitor al *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, copia rechizitorului a primit prin oficiul poștal, are gradul I de dizabilitate severă, diplome or distincții de stat nu are, anterior nejudecat;

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e), f) Cod Penal,

Termenul de judecare a cauzei:
cauza a parvenit la data de 01.11.2022
examinată la data de 06.07.2023

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

Burganov Alexandr, la data de 01 august 2019, aproximativ pe la orele 02:00, acționând în baza unui plan criminal stabilit din timp, împreună și de comun acord cu Păun Vlad, intenționat, din interes material, urmărind scopul sustragerii

bunurilor altei persoane printr-un atac tâlhăresc, acoperindu-și din timp fețele cu măști, au pătruns în domiciliul lui Ciornea Nicolai, situat în satul Pociumbăuți, raionul Rîșcani, unde în timp ce ultimul dormea, l-au atacat, aplicându-i multiple lovituri cu un obiect ascuțit în regiunea capului, ce constituie violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, concomitent dintr-un dulap, au sustras în mod deschis bani în sumă de 3050 lei, cauzându-i părții vătămate Ciornea Nicolai daune în proporții considerabile. În urma maltratării și aplicării violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, lui Ciornea Nicolai i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.201918D0076 din 11 septembrie 2019 leziuni corporale sub formă de plăgi contuze și tăiate a părții pieloase a capului, feței și gâtului, comoție cerebrală, care se califică ca vătămare corporală ușoară.

În şedinţa preliminară, inculpatul Burganov Alexandr, folosindu-se de dreptul său procesual a depus cerere potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a declarat, că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmării penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând, că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor.

Inculpatul **Burganov Alexandr**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală vina în săvârșirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat că, cu Păun Vlad lucra împreună în orașul Cupcini, ei s-au certat cu stăpânul mai înainte și l-a luat pe Vlad pentru a locui la domiciliul său în satul Brătușeni raionul Edineț. El a stat undeva 2 zile, i-a spus că în satul din vecinătate este o persoană care îi este datoare cu 3000 euro. Ei nu aveau bani pentru mașină și s-au pornit pe jos, nu a cunoscut de satul respectiv, i-a comunicat aproximativ unde se află. Era târziu, se întuneca când s-au pornit, era întuneric și nu au ajuns unde trebuie, au umblat undeva o oră până au găsit locația. Ajungând, au intrat în sat, era noapte și nu a atras atenția la denumirea satului, Vlad cunoștea denumirea satului, el îi spunea că a lucrat acolo și a împrumutat bani unui cunoscut de acolo. Nici nu au discutat despre faptul cum se numește satul. Căutau unde locuiește bărbatul respectiv, au umblat pe străzi și nu au găsit din prima dată casa. Ajunse la o gospodărie, Păun Vlad i-a spus să aștepte la poartă, iar el va merge să vorbească. După ce Vlad a intrat a decis și el să intre, ușa era deschisă, nu a îndeplinit indicațiile lui Păun Vlad să aștepte la poartă. Vlad primul a intrat în casă, după câte își amintește la ușă era un scaun, nu a observat când a rupt piciorul scaunului, deja în casă l-a văzut pe Vlad cu țeava în mână. El când a intrat Vlad întreba pe om unde-s banii, la ce el i-a răspuns că a construit fântâna iar Păun Vlad l-a lovit pe acest om cu țeava în regiunea capului. El nu ține minte precis ce vorbeau, când a văzut ce se petrecea se străduia să nu se implice. Până la urmă Vlad l-a bătut pe

acest om, l-a tăiat, omul a spus că banii erau într-un scăunel sau ceva de tipul acesta, a arătat unde sunt banii. El a luat banii care erau acolo, a dat cu piciorul într-un scaun mic, a ieșit afară, Vlad a rămas acolo în casă și îl lega pe acel bărbat cu un tifon elastic probabil. Afară a mers la poartă, l-a așteptat pe Păun Vlad, acesta nu a lipsit mult, a ieșit undeva peste 2 minute. Ei au ieșit pe vale aproximativ unde le trebuia, au fugit prin lanul cu răsărită și au plecat acasă. Acolo era 1050 lei, posibil era suma mai mare, nu ține minte cu precizie ce sumă era, nu a numărat banii deodată. După ce a ieșit afară a transmis banii lui Păun Vlad, nu el a dus banii acasă. A doua zi au mers în orașul din apropiere la un bar, Vlad i-a spus că era acolo 1050 lei, însă el nu cunoaște suma, deoarece nu a numărat banii. Vlad l-a lovit cu cuțitul pe domnul Nicolae, nu ține minte în care regiune a corpului, cuțitul era a lui de acasă, însă el nu l-a luat, nu a știut că Vlad a luat cuțitul, avea cu el o geantă, i-a comunicat doar că a luat o lanternă pentru că era întuneric. Personal nu l-a lovit pe Ciornea Nicolae, nu l-a atins nici cu un deget, doar a luat banii. Nu a văzut cele întâmplate de la început. Îi pare rău de cele săvârșite, a făcut o prostie, avea 17 ani atunci, Păun Vlad avea aproximativ 21 ani. El i-a povestit că a comis multe anterior, nu-l credea până la cazul dat despre cele povestite. Când a pătruns în gospodărie era în maiou, iar puloverul l-a scos de pe el, poate nu se vedea fața, deoarece era acoperită cu puloverul. Nu poate spune cu precizie ce avea pe față Păun Vlad, el era cu pulover pe cap, ochii nu a închis, în casă nu era prea întuneric, era puțină lumină. Nu neagă faptul că Păun Vlad avea fața acoperită. Susține că și-au acoperit din timp fețele.

La întrebările procurorului a declarat, că nu dorea ca partea vătămată să îl vadă, nu poate spune pentru ce a acoperit fața. Păun Vlad dorea să intre în casă și să ia banii fără a cunoaște persoana că îi întoarce datoria, a înțeles ce se întâmplă când i-a spus acest lucru. Pentru aceasta au acoperit fețele, ca să nu știe persoana care îi era dator lui Păun Vlad că ei au luat banii. Mama lui nu are nici o atribuție la infracțiunea dată, ea nici nu a știut despre cele săvârșite de ei. Păun Vlad stătea la el, permanent dormea, planificau să meargă la lucru împreună unde lucra el anterior, Vlad spunea că acolo e bine. Nu au planificat careva furturi împreună. Este mai mic de statură în comparație cu Păun Vlad. În momentul când a intrat, Vlad l-a lovit pe partea vătămată cu piciorul de la scaun. A văzut cum Vlad a aplicat o lovitură cu cuțitul la gât părții vătămate, el stătea lângă ușă pe timp ce totul avea loc. Vlad cerea banii de la partea vătămată, el nu știe în ce stare a rămas partea vătămată, după ce a luat banii a ieșit, a văzut doar cum Vlad a luat un tifon și a vrut să-l lege.

La întrebările instanței a recunoscut, că a făcut o prostie, este o mare greșeală din partea sa. După caz nu a achitat nimic părții vătămate. El a nimerit în accident rutier, cu Păun Vlad nu s-a văzut. Vlad a stat la el încă câteva zile, după

aceasta el a plecat. Când se aflau în casa părții vătămate, acolo puțin se vedea și nici el, nici Vlad nu țineau lanterna.

Partea vătămată Ciornea Nicolai în ședința de judecată a declarat, că până la caz nu l-a cunoscut pe Burganov Alexandr și Păun Vlad. În urma cazului a suportat cheltuieli de tratament, nu cunoaște suma exactă. Are pretenții cu caracter material în sumă de 3050,00 lei și pretenții cu caracter moral în sumă de 14.000,00 lei care solicită să fie încasați în mod solidar de la Burganov Alexandr și Păun Vlad. Ce ține de pedeapsă cere să fie stabilită pedeapsa cu închisoare.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ținând cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Burganov Alexandr a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpatului Burganov Alexandr este demonstrată prin următoarele probe:

Volumul I

- înștiințarea telefonică parvenită de la Dobrîiborș Marin pe faptul că, după ajutor s-a adresat vecinul său cu plagă tăiată în regiunea gâtului, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Rîșcani cu nr. 3048 din 01.08.2019 (f.d.13);

– proces-verbal de cercetare la fața locului, efectuată în gospodăria lui Ciornea Nicolai, amplasată în*****, la data de 01.08.2019, anexă: schița, planșa fotografică (f.d.14-31);

– ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală. Anume: o plapumă de pat, o plapumă de pe fotoliu, o plapumă de pe podea, o bucată de perdică, o bucată de metal(picior de la scaun) și un scaun fără picior (f.d.32);

– chitanța nr. 523 din 28.08.2019 (f.d.33);

– proces-verbal de cercetare la fața locului, efectuată în gospodăria lui Dobrîiborș Marin, amplasată în ***** raionul Rîșcani, la data de 01.08.2019 anexă planșă fotografică (f.d.34-44);

– declarațiile părții vătămate Ciornea Nicolai (f.d.55-56);

– declarațiile suplimentare a părții vătămate Ciornea Nicolai (f.d.58);

– raport de expertiză judiciară nr. 201918D0054 din 02.08.2019, conform căruia în timpul examinării medico-legale la cet. Ciornea Nicolai s-au depistat leziuni corporale în formă de : plăgi contuze a părții pieloase a capului, feței și gîtului, comoție cerebrală, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui corp dur, contodent, cu o suprafață limitată, și se califică ca vătămare copporală ușoară. Leziunile corporale puteau apărea și cu o țeavă prezentată la examinare și se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriu corp, precum și de sine stătător (f.d.65-66);

– raport de expertiză judiciară nr. 201918D0076 din 11.09.2019, conform căruia în timpul examinării medico-legale la cet. Ciornea Nicolai s-au depistat leziuni corporale în formă de : plăgi contuze a părții pieloase a capului, feței și gîtului, comoție cerebrală, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui corp dur, contodent, cu o suprafață limitată, și se califică ca vătămare corporală ușoară. Leziunile corporale puteau apărea și cu o țeavă prezentată la examinare și se exclude apariția lor de la căderea înălțimii propriu corp, precum și de sine stătător (f.d.74);

– proces- verbal de ridicare din 07.08.2019 (f.d.80);

– proces-verbal de examinare a obiectului din 08.08.2019, în cadrul căruia sunt reflectate rezultatele examinării bunurilor ridicate de la cet. Burganov Alexandr, anexă: planșă fotografică (f.d.81-83);

- raport de expertiză judiciară nr. 20190500264 din 16.08.2019 prin care s-a constatat, că sîngele cet. Ciornea Nicolai se referă la grupa sanguină 0 alfa, beta /0(I)/. În spălătura de fire de tifon din pata slab roșietică de pe lama cuțitului ridicat de la Burganov Alexandr s-a depistat sânge uman, în care la determinarea apartinenței de grup s-a constatat numai antigenul „H”. Așadar, sângele depistat a provenit de la o persoană cu grupa sanguină 0alfa, beta, ce exclude în cazul dat de la Ciornea Nicolai. Sângele uman de pe lama cuțituluiridicat de la bănuitul Burganov Alexandra provenit de la o persoană cu grupa sanguină 0alfa, beta ce nu exclude în cazul dat de la Ciornea Nicolai f.d. (92-94);

- raport de expertiză judiciară nr. 20190500263 din 16.08.2019 prin care s-a constatat, că sîngele cet. Ciornea Nicolai se referă la grupa sanguină 0alfa, beta /0(I)/. În spălătura de fire de tifon din petele slab roșietice de pe țeava metalică ridicată din gospodăria cet. Ciornea Nicolai s-a depistat sânge uman, în care la determinarea apartinenței de grup s-a constatat numai antigenul „H”. Așadar, sângele depistat a provenit de la o persoană cu grupa sanguină 0alfa, beta, ce exclude în cazul dat de la Ciornea Nicolai. Sângele uman de pe țeava metalică ridicată din gospodăria cet. Ciornea Nicolai provenit de la o persoană cu grupa sanguină 0alfa, beta ce nu exclude în cazul dat de la Ciornea Nicolai (f.d. 106-108);

– raport de expertiză judiciară nr. 20190500265 din 16 august 2019, conform căruia sîngele lui Ciornea Nicolai, se referă la grupa sanguină 0alfa, beta /0(I)/. Sângele uman de pe mănușa dreaptă și stîngă ridicate de la bănuitul Burganov Alexandra provenit de la o persoană cu grupa sanguină 0alfa, beta, ce nu exclude în cazul dat de la Ciornea Nicolai (f.d. 133-135);

– proces – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08.08.2019 prin care Alexeenco Lilia a recunoscut persoana sub nr. 5 care este Burganov Alexandr (f.d. 157-158);

- revendicarea forma 246 în privinţa lui Burganov Alexandr din 07.08.2019 prin care se atestă că acesta nu a avut atingeri cu Legea penală (f.d.223);

- caracteristica eliberată de către Primăria satului Șofrîncani raionul Briceni, prin care se atestă că, în privința lui Burganov Alexandr nu au parvenit plângeri la APL (f.d.225);

- comunicarea eliberată de IMSP Policlinica Edineț, prin care se atestă că, Burganov Alexandr nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru (f.d.226);

Volumul II

- referat presentențial de evaluare a personalității în privinţa lui Burganov Alexandr, prin care se atestă că acesta are perspective mici de reintegrare în societate (f.d.72-75).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Burganov Alexandr a fost dovedită integral.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Burganov Alexandr corect au fost încadrate conform prevederilor art. 188 alin. (2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal, *tîlhărie, adică actul săvîrşit asupra unei persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, săvîrşită de două persoane mascate, prin pătrundere în locuinţă cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră, că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Burganov Alexandr potrivit prevederile art.53 Cod penal. De asemenea instanţa consideră că pe caz nu există circumstanţe prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibil liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Burganov Alexandr urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul

acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru aplicarea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni, cu încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 5955,00 lei, de admis solicitarea părții vătămate cu încasarea prejudiciului material în sumă de 3050,00 lei și prejudiciu moral în sumă de 7000,00 lei.

La rândul său, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepsei cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, acțiunea civilă de admis și încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Inculpatul Burganov Alexandr a pledat pentru stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Burganov Alexandr a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal, *pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 8 până la 10 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Burganov Alexandr este calificată ca **gravă**.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, *că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, *instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru*

săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

În speță, Burganov Alexandr a comis o infracțiune (art. 188 alin. (2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal), contra sănătății persoanei, ce face parte conform art.16 alin.(4) Cod penal din categoria infracțiunilor grave pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare până la 10 ani, săvârșită cu intenție, de către două persoane, cu cauzarea de daune.

Instanța reține în acțiunile lui Burganov Alexandr, circumstanţe atenuante prevăzută de art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, săvîrşirea insfracţiunii de către un minor, potrivit alin.(2) al aceluiaşi articol, căința sinceră şi că are gradul I de dizabilitate severă.

Circumstanţe agravante potrivit art.77 Cod penal în acțiunile lui Burganov Alexandr, nu s-au stabilit, acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a indicat (f.d.117 vol.II).

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată, că Burganov Alexandr la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.225 vol.I), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.226 vol.I), anterior nu a comis infracțiuni (f.d.223 vol.I), este celibatar şi acesta a fost educat de către mama sa deoarece tatăl său a decedat (f.d.225 vol.I), are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova în satul Brătuşeni, raionul Edineţ, are gradul I de dizabilitate severă (f.d.223 vol.II), nu are persoane la întreținere, a comis infracțiunea în perioada minoratului având vârsta de 17 ani.

Potrivit prevederilor art. 70 alin.(3) Cod penal, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care,* ***la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani****, termenul închisorii se stabileşte* ***din maximul pedepsei****, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită,* ***reduse la jumătate****.*

În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Astfel la caz, instanța de judecată menționează, că inculpatul Burganov Alexandr, la momentul comiterii infracțiunii (01.08.2019) avea vârsta de 17 ani, iar potrivit prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal pedeapsa maximă sub formă de închisoare, în cazul dat, pentru infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal va constitui 5 ani închisoare.

Dat fiind faptul, că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, instanța, la aplicarea pedepsei va opera cu limitele noi stabilite al minimului și maximului pedepsei prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal, după

cum urmează: pedeapsa cu închisoare, ținând cont de prevedere art.70 alin.(3) Cod penal, nu va fi mai mare de 3 ani 4 luni. La caz, limita minimă se va reţine, având în vedere prevederile art.70 alin.(2) Cod penal, limita generală de 3 luni închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

Săvârșirea unei infracțiuni grave nu exclude posibilitatea stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

Aici se reţine prevederile art. 485 alin.(1) Cod de procedură penală, că la adoptarea sentinţei în procesul unui minor, în afară de chestiunile indicate în art.385, instanţa de judecată urmează să examineze posibilitatea liberării de pedeapsa penală a minorului în conformitate cu dispoziţiile art.93 din Codul penal sau suspendării condiţionate a executării pedepsei de către minor conform dispoziţiilor art.90 din Codul penal.

La fel se reţine, referatul presentenţial de evaluare a personalității minorului Burganov Alexandr prezentat de către Biroul de probațiune –Edineţ (f.d.72-75).

Conform art.90 alin.(1) Cod penal*, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Din considerentele menționate instanța consideră că, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în împrejurările ce caracterizează fapta comisă, a-r înrăutăți considerabil situația acestuia și a-r provoca consecințe capabile de a afecta și desconsidera factorul uman, făcând inechitabilă pedeapsa penală.

Prin urmare, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retribuit al pedepsei aplicate şi aşteptările

societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că în cirumstanțele stabilite în cazul dat există circumstanțe importante care permit condamnarea inculpatului Burganov Alexandr la pedeapsa închisorii, totodată ținând cont de faptul, că nu este angajat în câmpul muncii oficial, are gradul I de dizabilitate severă, nu are persoane la întreținere, are loc permanent de trai în pe teritoriul *****, de aplicat prevederile art.90 alin.(1) Cod penal cu suspendarea pedepsei închisorii, pe un termen de probațiune de 5 ani.

La părerea instanţei de judecată, pedeapsa numită este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, corespunde cu împrejurările cauzei și normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Se obligă Burganov Alexandr ca în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei să se prezinte la Biroul de Probaţiune pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Acțiune civilă la urmărirea penală cât şi în cadrul şedinţei de judecată partea vătămată Ceornea Nicolai nu a înaintat.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.11) al Codului de procedură penală instanța, la adoptarea hotărârii urmează să se expună asupra reparării pagubei materiale atunci când nu a fost intentată acțiune civilă.

Partea vătămată Ceornea Nicolai a solicitat să fie reparată paguba materială în sumă de 3050,00 lei, cauzată prin infracţiunea comisă de către Burganov Alexandr și Păun Vlad.

În privința lui Păun Vlad cauza penală fiind disjungată prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 14.10.2022.

Iar la data de 10.11.2022 a fost pronunțată sentință de condamnare în privința lui Păun Vlad, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2), lit. b), c), d), e), f) Cod Penal și aplicată pedeapsă definitivă sub formă închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, la acea etapă partea vătămată Ceornea Nicolae nu a solicitat încasarea prejudiciului material și moral cauzat. Sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 10.11.2022 a fost casată prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 29.03.2023, fiind stabilit pedeapsa definit în baza art.84 alin.(4) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.24-32 vol.III).

Astfel, luând în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizând materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, instanţa de judecată consideră că pretinderea părții vătămate Ceornea Nicolai cu privire la recuperarea pagubei materiale urmează a fi admisă și se va încasa în mod solidar de la inculpatul Burganov Alexandr și condamnatul Păun Vlad în beneficiul părții

vătămate Ceornea Nicolai prejudiciu material în sumă de 3050,00 lei, suma sustrasă în momentul pătrunderii în locuința ultimului.

În ce privește solicitarea părții vătămate Ceornea Nicolai privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 14000,00 lei de la inculpatul Burganov Alexandr și condamnatul Păun Vlad, câte 7000,00 lei de la fiecare, instanța reține.

Acțiune civilă de către partea vătămată Ceornea Nicolai nu a fost înaintată, dar inculpatul Burganov Alexandr în cadrul ședinței de judecată a recunoscut suma încasării a prejudiciului moral de 7000,00 lei.

Potrivit art.212 alin.(5) Cod de procedură civilă, *în cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului.*

Potrivit art. 219 alin. (2) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: lit. 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

În conformitate cu art.2036 Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform prevederilor art. 2037 Cod civil, *(1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

La acest capitol, instanţa de judecată stabilește că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare

incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Reieşind din caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice, pe care le-a suportat partea vătămată Ceornea Nicolai şi în conformitate cu principiul echităţii, în astfel de împrejurări, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la inculpatului Burganov Alexandr în beneficiul părţii vătămate Ciornea Nicolai prejudiciul moral cauzat în urma infracțiunii în sumă de 7000,00 lei.

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpurile delicte.

Corpurile delicte – o plapumă de pat, o plapumă de pe fotoliu, o plapumă de pe podea, o bucată de perdică de pe pat, o bucată de metal (picior de la scaun) și un scaun fără picior recunoscute și anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 28.08.2019 (f.d.32), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (chitanța nr.523 din 28.08.2019 (f.d.33)), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinţei în vigoare de nimicit.

Corpurile delicte – trei bucăți de bint elastic cu lungimea de 70, 43, 80 cm, recunoscute și anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 28.08.2019 (f.d.45), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (chitanța nr.508 din 28.08.2019 (f.d.46)), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinţei în vigoare de nimicit.

Corpurile delicte – o lanternă, un suvenir cu magnet, un maiou de culoare verde, un hanorac de culoare sură, o pereche de briji, un ghiozdan, recunoscute și anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanţele din 28.08.2019 (f.d.84, 125), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (chitanțele nr.509, 512 din 28.08.2019 (f.d.85, 126)), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinţei în vigoare de transmis proprietarului Burganov Alexandr.

Corpurile delicte – o șurubelniță, un scotci, un cuțit, o pereche de mănuși, recunoscute și anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanţele din 28.08.2019 (f.d.84, 98, 139), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (chitanțele nr.509, 510, 513 din 28.08.2019 (f.d.85, 99, 140)), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinţei în vigoare de nimicit.

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la Burganov Alexandr în beneficiul statului suma de 5955,00 lei în calitate de cheltuieli judiciare, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, instanţa reţine că:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanţa de judecată reţine că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Burganov Alexandr în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare compuse din cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.201918D0054 din 02.08.2019 (f.d.65-66), raportului de expertiză judiciară nr.201918D0076 din 11.09.2019 (f.d.74), raportului de expertiză judiciară nr.20190500264 din 16.08.2019 (f.d.92-94), raportului de expertiză judiciară nr.2019050263 din 16.08.2019 (f.d.106-108), raportului de expertiză judiciară nr.20190500262 din 16.08.2019 (f.d.120-121), raportului de expertiză judiciară nr.201910500265 din 16.08.2019 (f.d.133-135) în sumă totală de 11910,00 lei.

Aici este locul de subliniat, că la materialele cauzei penale au fost anexate: raportul de expertiză judiciară nr.201918D0054 din 02.08.2019 (f.d.65-66), raportul de expertiză judiciară nr.201918D0076 din 11.09.2019 (f.d.74), raportul de expertiză judiciară nr.20190500264 din 16.08.2019 (f.d.92-94), raportul de expertiză judiciară nr.2019050263 din 16.08.2019 (f.d.106-108), raportul de expertiză judiciară nr.20190500262 din 16.08.2019 (f.d.120-121), raportul de expertiză judiciară nr.201910500265 din 16.08.2019 (f.d.133-135), întocmit în urma efectuării expertizei întru stabilirea categoriei vătămărilor corporale aplicate părţii vătămate Ciornea Nicolai, stabilirea probelor biologice depistate pe corpuri delicte, tariful la serviciul de efectuare a expertizelor judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.02) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24 martie 2017, pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind în total suma de 11910,00 lei.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a

fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reținând că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale menționate anterior, ținând cont în acest sens în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 11910,00 lei, legate de întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.201918D0054 din 02.08.2019 (f.d.65-66), raportului de expertiză judiciară nr.201918D0076 din 11.09.2019 (f.d.74), raportului de expertiză judiciară nr.20190500264 din 16.08.2019 (f.d.92-94), raportului de expertiză judiciară nr.2019050263 din 16.08.2019 (f.d.106-108), raportului de expertiză judiciară nr.20190500262 din 16.08.2019 (f.d.120-121), raportului de expertiză judiciară nr.201910500265 din 16.08.2019 (f.d.133-135), și deoarece prin Legea RM nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018 a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa ½ din cheltuielile judiciare suportate pentru expertizele judiciare de la Burganov Alexandr în beneficiul bugetului de stat, în sumă de 5955,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmării şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vionovăţia sa infracţioală, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Prin urmare, obligaţia inculpatului de a suporta cheltuieli judiciare este principală integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiunii atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmării penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuieli judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuieli judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului Burganov Alexandr în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a restitui statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, reţinând în acest sens neîngrădirea stării materiale în legătură cu acesta, ţinând cont că inculpatul nu a prezentat careva probe în sensul dat.

Conform art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanța este ținută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privința inculpatului, până când sentința va devine definitivă.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) Codul de procedură penală, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinței, ținând cont de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

În acest sens, instanța constată, că în cadrul şedinţei de judecată prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 15 martie 2023 s-a aplicat în privinţa lui Burganov Alexandr măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara - Republica Moldova pe un termen de 60 de zile, care, conform art.175, 178 și art.195 alin. (5) pct.1) al Codului de procedură penală, la moment este expirată de drept (26.06.2023). În scopul asigurării executării pedepsei aplicate până la intrarea sentinței în vigoare, instanța consideră necesar a aplica față de Burganov Alexandr măsura preventivă obligarea de nu părăsi țara până la intrarea sentinţei în vigoare.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 70, 90, 364[1], 384-385 şi 397 Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Burganov Alexandr**, născut la *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, cu aplicarea art.70 alin.(3) Cod penal. se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către **Burganov Alexandr** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de **Burganov Alexandr** pe un termen de probaţiune de 5 (cinci) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă **Burganov Alexandr** ca în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei să se prezinte la Biroul de Probaţiune pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se aplică faţă de **Burganov Alexandr** măsura preventivă sub formă de obligarea de nu părăsi țara până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează, în mod solidar, de la **Burganov Alexandr** și condamnatul **Păun Vlad** în beneficiul parţii vătămate Ceornea Nicolai prejudiciu material cauzat prin infracţiune în sumă de 3.050,00 (trei mii cincizeci,00) lei.

Se încasează, de la **Burganov Alexandr** în beneficiul parţii vătămate Ceornea Nicolai prejudiciu moral în sumă de 7.000,00 (şapte mii,00) lei.

Corpurile delicte – o plapumă de pat, o plapumă de pe fotoliu, o plapumă de pe podea, o bucată de perdică de pe pat, o bucată de metal (picior de la scaun) și un scaun fără picior recunoscute și anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 28.08.2019, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (*chitanța nr.523 din 28.08.2019*), după intrarea sentinţei în vigoare de nimicit.

Corpurile delicte – trei bucăți de bint elastic cu lungimea de 70, 43, 80 cm, recunoscute și anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanţa din 28.08.2019, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (*chitanța nr.508 din 28.08.2019*), după intrarea sentinţei în vigoare, de nimicit.

Corpurile delicte – o lanternă, un suvenir cu magnet, un maiou de culoare verde, un hanorac de culoare sură, o pereche de briji, un ghiozdan, recunoscute și anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanţele din 28.08.2019, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (*chitanțele nr.509, 512 din 28.08.2019*), după intrarea sentinţei în vigoare de transmis proprietarului Burganov Alexandr.

Corpurile delicte – o șurubelniță, un scotci, un cuțit, o pereche de mănuși, recunoscute și anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanţele din 28.08.2019, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (*chitanțele nr.509, 510, 513 din 28.08.2019*), după intrarea sentinţei în vigoare de nimicit.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la **Burganov Alexandr** în beneficiul statului suma de 5955,00 (cinci mii nouă sute cincizeci și cinci, 00) lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, se admite.

Se încasează de la **Burganov Alexandr** în beneficiul statului suma de 5955,00 (cinci mii nouă sute cincizeci și cinci, 00) lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, care urmează a fi achitate la contul: MD53TRGAAA14311171010000.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia **sediul Rîşcani**.

Sentinţa motivată pronunţată public la data de 06 iulie 2023.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mariana Sajin