

D E C I Z I E

privind respingerea recursului declarat de S.R.L. ”LUCIDAN”

în cauza civilă la cererea depusă de către pârâtul în arbitraj S.R.L. ”LUCIDAN” împotriva reclamantului în arbitraj S.R.L. ”STEELINVEST COMPANY”, cu privire la desființarea hotărârii arbitrale,

împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 13 august 2025, prin care s-a respins cererea de repunere în termen introdusă de pârâtul în arbitraj S.R.L. ”LUCIDAN”, s-a admis excepția de tardivitate formulată de reclamantul în arbitraj S.R.L. ”STEELINVEST COMPANY” și s-a respins cererea reclamantului în arbitraj S.R.L. ”LUCIDAN”, cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23-XVI din 22 februarie 2008, precum și împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 24 ianuarie 2025, privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului Constantin Chilian

Dosarul nr. 2rc-60/2025

PIGD: 2-23177121-03-2rc-05092025

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Constantin Chilian)

25 septembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde cu originalul

Examinând fără convocarea părților, pe baza materialelor din dosar, recursul declarat de S.R.L. ”LUCIDAN”,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Președinte,*

Svetlana Ghercavii,

Mariana Sajin, *judecători,*-

C O N S T A T Ă :

I. ÎN FAPT:

1.La 12 decembrie 2023 S.R.L. „LUCIDAN” a înaintat cerere împotriva S.R.L. ”STEELINVEST COMPANY” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, prin care se solicită, desfiinţarea totală a Hotărârii Curţii de Arbitraj Economic din 27 iulie 2023 emisă în cauza nr.2-18/2022, la cererea S.R.L. ”STEELINVEST COMPANY” către S.R.L. „LUCIDAN”, privind încasarea datoriei în mărime de 80 593,39 lei; penalităţii, în mărime de 44 084,00 lei; taxei de arbitraj în mărime de 5 000,00 lei; cheltuielilor arbitrale în mărime de 150, 00 lei - în total 129 827, 00 lei. Desfiinţarea, ca neântemeiată, a încheierii Curţii de Arbitraj Economic din 20 iunie 2023, prin care a fost respinsă cererea pârâtului S.R.L. „LUCIDAN”, privind ordonarea unei expertize în construcţii; încasarea cheltuielilor de judecată din contul S.R.L.”STEELINVEST COMPANY”.

2. În motivarea cererii privind dsființarea hotărârii arbitrale, S.R.L. ”LUCIDAN” a invocat următoarele temeiuri:

Prin Hotărârea Curţii de Arbitraj Economic din 27 iulie 2023, a fost admisă cererea de arbitraj, depusă de SRL ”Steelinvest Company” către SRL „Lucidan” şi dispusă încasarea datoriei în mărime de 80 593,39 lei, penalităţii în mărime de 44

084, 00 lei, taxei de arbitraj în mărime de 5 000,00 lei, cheltuieli arbitrale în mărime de 150,00 lei, în total 129 827,00 lei.

Curtea de Arbitraj Economic a reţinut, că la data de 18.02.2019, între SRL"Steelinvest Company" şi SRL "Inter-Standart" a fost încheiat un Contract cu nr. 18/02/819 privind fabricarea, furnizarea şi montarea construcţiilor metalice şi panouri sandvici.

Conform prevederilor contractuale, reclamantul a executat lucrările de fabricare, furnizare şi montare a construcţiilor metalice în beneficiul SRL "Inter-Standart", pe care acesta le-a recepţionat fără a obiecta, a semnat factura, însă a achitat parţial consturile lucrărilor menţionate, acumulând o restanţă în mărime de 230 319,39 lei.

La data de 06.04.2020, SRL"Steelinvest Company" în calitate de creditor, SRL "Inter-Standart", în calitate de debitor iniţial şi SRL "Lucidan", în calitate de debitor nou, au semnat un contract, sub nr. 01/2020, de preluare a datoriilor, prin care SRL „Lucidan", s-a angajat să achite în locul SRL"Inter-Standart", până la data de 15.04.2020, restanţa acumulată în mărime de 230 319,39 lei, faţă de SRL"Steelinvest Company".

Astfel, până în luna noiembrie 2020, SRL „Lucidan" a achitat parţial suma restantă faţă de SRL"Steelinvest Company", în mărime de 149 726 lei. Prin urmare, pârâtul SRL „Lucidan" a rămas dator faţă de reclamant cu suma de 80 593,39 lei, la care se adaugă penalităţile în mărime de 44 084,00 lei şi cheltuielile aferente.

Menționează că, Hotărîrea Curţii de Arbitraj Economic din 27 iulie 2023 nu a fost recepţionată de către SRL „Lucidan", iar menţiunea datei şi o semnătură aplicată pe cotorul avizului poştal (f.d.134) nu aparţine reprezentantului acestuia (Pîngari Viorel) şi nici adminitratorului petiţionarului. Pe acest motiv, la data de 08 decembrie 2023, un alt reprezentant al petiţionarului a depus o cerere în adresa Curţii de Arbitraj, prin care a solicitat oferirea posibilităţii de a lua cunoştinţă de materialele dosarului, din care a sesizat existenţa hotărârii, desfiinţarea căreia se solicită prin prezenta cerere.

Consideră, că prezenta cerere de desfiinţare este depusă în termeul de 3 luni prevăzut de lege, dată calculată din ziua când a fost recepţionată hotărârea.

Susține că, Hotărîrea Curţii de Arbitraj Economic din 27 iulie 2023 este nefondată juridic, emisă cu încălcarea principiilor procedurii civile, în lipsa

reprezentatului pârâtului, precum şi în lipsa unui participant, care nu a fost atras în proces din partea pârâtului.

Reține faptul, că Curtea de Arbitraj nu a combătut poziţia reprezentantului pârâtului, invocată în referinţa depusă, în special ce ţine de neonorarea, de către SRL"Steelinvest Company" a obligaţiunilor sale privind calitatea lucrărilor efectuate, care rezultă din Contractul nr. 18/02/2019.

În special, reprezentantul pârâtului a indicat, că lucrările realizate de SRL"Steelinvest Company" au fost calificate ca "necalititative", fiind invocate pretenţii scrise ultimului, cu solicitarea de remediere a acestor vicii materiale. SRL"Steelinvest Company" nu a reacţionat la aceste pretenţii scrise, iar SRL „Lucidan" fiind nevoit să apeleze la serviciile executorului judecătoresc pentru constatarea stării de fapt.

Astfel, potrivit raportului de constatare a faptelor şi stărilor de fapt nr. 003-014/20 din 14 decembrie 2020, întocmit de către executorul Roman Talmaci, au fost constatate un şir de devieri de la normele de calitate în construcţii şi vicii materiale, admise de SRL"Steelinvest Company" şi care urmau a fi înlăturate din cont propriu. Or, aceste vicii şi neajunsuri (neconformităţi) materiale, urma a fi înlăturate de SRL"Steelinvest Company" din cont propriu, iar în caz contrar - valoarea acestor lucrări urma a fi deminuată din suma totală a pretenţiilor acestuia, invocate ca datorie rezultată din Contractul nr. 18/02/2019.

Menționează faptul, că Curtea de Arbitraj a examinat cauza în lipsa reprezentatului pârâtului, în pofida cererii depuse de amânare a şedinţei, fiindu-i lezat dreptul la un proces echitabil. Prin cererea depusă în formă scrisă, reprezentantul SRL „Lucidan" a solicitat amânarea şedinţei de examinare prestabilită pentru 29 iunie 2023, motivând absenţa prin deplasarea peste hotare şi lipsa în intervalul de 2 luni, în pofida acestui fapt, instanţa a decis examinarea cauzei în lipsa reprezentantului, astfel lipsind pârâtul de dreptul de a se expune asupra pretenţiilor invocate, a-şi motiva poziţia, prezenta probe şi alte drepturi, prevăzute de art. 56 CPC.

3. La 27 februarie 2024 S.R.L."STEELINVEST COMPANY", prin intermediul administratorului Alexandr Cerbaji, a înregistrat referința potrivit căruia solicită respingerea cererii cu privire la desființarea Hotărârii arbitrale emisă de Curtea de Arbitraj Economic a RM la 27.07.2023 ca fiind abuzivă, nefondată, tardivă cu menținerea hotărârii în cauză (fila dosarului 134-139, volumul I).

4. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 5 aprilie 2024 s-a admis excepția de tardivitate formulată de reclamantul în arbitraj S.R.L.”STEELINVEST COMPANY”.

- S-a respins cererea introdusă de pârâtul în arbitraj S.R.L. „LUCIDAN”, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23 – XVI din 22 februarie 2008.

5. Prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curți de Apel Bălți din 11 noiembrie 2024 (fila dosarului 205-208, volumul I), s-a decis:

”*Admite recursul declarat de SRL„Lucidan”.*

Casează integral încheierea Judecătoriei Ungheni din 05 aprilie 2024, prin care s-a admis excepția de tardivitate formulată de SRL”Steelinvest Company”, formulată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Lucidan” către SRL”Steelinvest Company” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată Judecătoriei Ungheni, în acelaşi complet de judecată.”

II. Soluția instanței de fond după rejudecare:

6. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 13 august 2025 (fila dosarului 113-16, volumul II), s-a dispus:

1. *Respinge cererea de repunere în termen introdusă de pârâtul în arbitraj Societatea cu Răspundere Limitată „LUCIDAN”.*
2. *Admite excepția de tardivitate formulată de reclamantul în arbitraj Societatea cu Răspundere Limitată „STEELINVEST”.*
3. *Respinge cererea de mai sus introdusă de pârâtul în arbitraj Societatea cu Răspundere Limitată „LUCIDAN”, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23 – XVI din 22 februarie 2008.*

III. Solicitarea recurentului S.R.L. ”LUCIDAN”:

7.La 22 august 2025 S.R.L. ”LUCIDAN”, reprezentată de avocatul Iulian Iorga, a atacat cu recurs încheierea Judecătoriei Ungheni din 13 august 2025, precum și încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 ianuarie 2025, privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului Constantin Chilian, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a ambelor încheieri, respingerea excepției de tardivitate ridicate de S.R.L. ”STELINVEST COMPANY”, după caz repunerea în termen a S.R.L. ”LUCIDAN” și trimiterea cauzei spre judecare în fond în prima instanță, în alt complet de judecată, pentru examinarea cererii de desființare a hotărârii arbitrale din 27 iulie 2023 (fila dosarului 119-121, volumul II).

IV. Argumentele recurentului:

7. În motivarea recursului, recurentul S.R.L. „LUCIDAN” a invocat următoarele argumente:

În fapt, S.R.L. „LUCIDAN” a fost parte intr-un litigiu arbitral inițiat de intimatul S.R.L. „STEELINVEST", având ca obiect incasarea unei datorii, penalititii contractuale și cheltuieli de arbitraj.

Conform materialelor cauzei, la 27 iulie2023, Curtea de Arbitraj Economic ar fi pronuntat hotărârea arbitrală nr. 2-181/2023, prin care a admis aciunea intimatului.

Hotarârea arbitrală nu a fost adusă la cunoștință efectiva nici recurentului, nici unui reprezentant împuternicit.

Deși pe avizul poștal figureaza data de 1 august 2023 și o semnătură, aceasta nu aparține nici administratorului S.R.L. ”LUCIDAN”, nici reprezentantului legal și niciunei persoane împuternicite să primească corespondența societății. Ulterior, s-a constatat și demonstrat ca avizul a fost semnat de un Locatar la o adresă vecină adresei juridice a recurentei, dna Aliona Tulbure, care a confirmat în scris că a primit scrisoarea în locul destinatarului, dar nu a mai transmis-o societății. Același lucru l-au confirmat și lucrătorii Oficiului Poștal, care au distrtbuit scrisoarea, confirmând că aceasta a fost înmânată unei alte persoan decât recurentei.

Astfel, recurentul a luat cunoștință despre existența hotărârii arbitrale abia la 11 decembrie 2023, în urma unei solicitări proprii adresate Curții de Arbitraj privind accesul la dosar. Deși este acuzat că nu a dat dovadă de diligență, recurentul a arătat că anume depunerea cererii de eliberare a titlului executoriu a

constituit momentul aflării despre soluționarea cauzei în arbitraj. Imediat la 12 decembrie 2023, recurentul a depus la Judecătoria Ungheni cererea de desființare a hotirârii arbitrale, respectând termenul legal de 3 luni previzut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23-XVI/2008 privind arbitrajul.

Prin incheierea din 5 aprilie 2024, Domnul magistrat C. Chilian, de la Judecitoria Ungheni, a respins cererea ca fiind tardiv introdusă, apreciind eronat că termenul de 3 luni a inceput sa curge de la 1 august 2023, data inscrisă pe avizul poștal, și că acesta ar fi expirat la 1 noiembrie 2023.

Împotriva acestei soluții, recurentul a declarat recurs. Prin decizia din 11 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a admis recursul, a casat încheierea și a trimis cauza spre rejudecare, indicând instantei de fond să aprecieze circumstanțele privind recepționarea efectivă a hotărârii arbitrale, să analizeze declarațiile postașului și ale vecinei, precum și si se pronunțe asupra cererii de repunere in termen.

În rejudecare, la 2 iulie 2025, recurentul a depus obiectii impotriva exceptiei de tardivitate ridicate de intimat, subliniind că termenul a fost respectat, intrucat cererea a fost formulată imediat după luarea la cunoștință de hotărâre.

La 29 iulie 2025, intimatul S.R.L. ”STEELINVESt” a depus opinie prin care a contestat aceste obiecții, reiterând că hotărârea ar fi fost receplionată la 1 august 2023 și că recurentul trebuia si se intereseze de soarta dosarului.

La 1 august 2025 a avut loc ședința publică la Judecitoria Ungheni. Deși nu au existat niciun fel de impedimente, abia la termenul din 01.08.2025 STEELINVEST a depus o serie de inscrisuri/probe, o parte din care sunt într-o limbă străină procesului, iar Domnul magistrat C. Chilian, in ciuda obiecțiilor reprezentantului S.R.L. ”LUCIDAN” privind necesitatea acordării unui termen pentru studiere precum și asupra neconformității inscrisurilor depuse, le-a primit și anexat la materialele cauzei, declarând expres că nu îl interesează partea scrisă în altă limbă. Cu toate acestea, la etapa intentării cauzei, Domnul magistrat C. Chilian a obligat recurenta să depună traducerea inscrisurilor anexate la cererea de desființare a Hotărârii rbitrale

Ridică semne mari de intrebare calitatea procesului în sine și conformarea acestuia standardelor impuse de Curtea Europeană, din perspectiva examinării repetate a uneia și aceași chestiuni de câtre unul și acelagi judecitor. Or, Domnul magistrat C. Chilian – deși a recunoscut explicit în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri, că obiectivitatea dumnealui este știrbită, deoarece s-a expus deja asupra

excepției de tardivitate, acesta nu și-a declarat abținere. Fapt pentru care, distinct au loc cereri disciplinare și anchete penale, Domnul magstrat C. Chilian fiind bănuit de înlelegere prealabilă cu intimata.

O astfel de concluzie rezulta și se intemeiazi pe aprecierile desfăgurate ale Instanței în incheierea repetată de respingere a actiunii ca fiind tardivă, în loc să examineze multiaspectual și in baza normelor de proceduri cu privire la aprecierea probelor, Domnul magistrat C. Chilian în condilia recunoașterii lipsei obiectivității sale, a formulat o analiză a probelor doar prin prisma capacității intimatei de le combate și nu prin prisma veridicității lor.

Tot Domnul magistrat C. Chilian, a pus la dubiu probele fără o analiză clară a temeiurilor de ce acestea nu ar fi veridice, în condilia prezumției legalității, nerăstrurnată de intimată.

Așa deci, după ascultarea părților, Domnul magistrat C. Chilian a amânat pronuntarea de mai multe ori, iar la 13 august 2025 a emis incheierea prin care a admis exceplia de tardivitate și a respins cererea recurentului ca fiind introdusă peste termen. Actul a fost comunicat recurentului în seara acleiași zile.

Pe de o parte, Domnul magistrat C. Chilian prin incheierea din 13 august 2025 a reținut în mod repetat, intre altele, că avizul poștal privind comunicarea Hotărârii arbitrale din 27 iulie 2023 a fost semnat nu de administratorul ori un reprezentant legal al S.R.L. ”LUCIDAN”, ci de o terță persoană, Aliona Tulbure. Aceasta, într-o declaralie scrisă, a recunoscut că s-a oferit si semneze în locul destinatarului și să transmită corespondența, însă nu a predat efectiv societăți hotărârea arbitrală și nici nu își mai amintește ce s-a intâmplat cu scrisoarea.

Instanța a consemnat de asemenea că S.R.L. "LUCIDAN" a aflat pentru prima data despre existenta hotărârii arbitrale abia la 11 decembrie 2023, în urma unei solicitări proprii adresate Curtii de Arbitraj, iar in ziua imediat următoare, la 12 decembrie 2023, a formulat cererea de desființare a acesteia. Pe de altă parte, Instanta respinge cererea de repunere în termen și afirmă că documentul se consideră receplionat mai devreme, și anume la data înscrisă pe aviz - adică 01 august 2023.

Aceste constatări proprii ale instanței demonstrează că hotărârea arbitrală nu a fost comunicată în mod legal părții, ci a fost recepționată de o terță persoană fără calitate, fapt care exclude începerea curgerii termenului de trei luni la data de 1 august 2023, menlionată pe avizul poștal.

Domnul magistrat C. Chilian însă pune semnul egal dintre comunicarea documentului unei persoane terțe și demararea termenului de contestare. Or, nici pârâta nu a negat faptul că Hotărârea nu a fost comunicată recurentei sau vreunei persoane imputernicite, excepția de tardivitate precum și concluzia repetată a Domnului magistrat C. Chilian se bazeazi pe o pretinsă inacțiune și pasivitate a recurentei, la etapa examinării cauzei în arbitraj.

Instanta nu ține cont cu desăvârșire de împrejurările examinarii cauzei în arbitraj. Domnul magistrat C. Chilian ignoră că Hotărârea s-a dat în perioada vacanțelor, că reprezentantul recurentei a cerut amânarea ședinței în arbitraj invocând și demonstrând și deplasarea în străinătate, cerere respinsă de judecătorul arbitral, ce a permis examinarea cauzei în lipsă și nestiința recurentei.

În loc să ofere o analiză legală a probelor, și să le coreleze între ele, Domnul magistrat C. Chilian a oferit o analiză sterilă jurisprudenței străină de prezenta cauză, a ignorat ordinea examinirii și aprecierii probelor.

Insistă recurenta ca cererea sa despre desfiinprea hotărârii arbitrale, depusa la 12 decembrie 2023, a fost formulată in termenul prevăzut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23-XVI//2008. Prin admiterea excepției de tardivitate, instanta de fond a făcut o aplicare formalistă și restrictivă a legii, ignorând situația de fapt dovedită chiar prin probele administrate, ceea ce a condus la încălcarea dreptului recurentului la un proces echitabil și la acces efectiv la justitie.

Această solulie este nelegală și netemeinică. Chiar instanța de fond a consemnat ca avizul poștal a fost semnat de Aliona Tulbure, persoană terță, fără calitate și fără mandat. Din declarația acesteia rezultă clar că nu a transmis corespondenla societății și Hotărârea arbitrală nu a ajuns niciodata la S.R.L. ”LUCIDAN”. Or, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr.23-XVI/2008 privind arbitrajul, termenul de trei luni curge ”din ziua primirii hotărârii arbitrale de către parte”. Domnul magistrat C. Chilian pune la dubiu declarația vecinei prin simplul fapt că intimatul nu a avut acces la proba, deși la cauză a fost prezentate și scrisorile lucrătorilor poștali, care confirmă imprejurarile înmânării scrisorii - livarea nu a fost înmânată recurentei și nici unui reprezentant al său, în lipsa unei comunicări efective, termenul nu putea curge de la 1 august 2023, ci de la momentul în care recurentul a aflat în mod real despre existența hotirârii, respectiv 11 decembrie 2023. Faptul că imediat, pe 12 decembrie 2023, a fost depusa cererea de desființare demonstrează diligenta procesuală a recurentului și respectarea termenului legal. În aceste condiții și cu o lipsă de obiectivitate recunoscută în

cadrul ședinței în mod explicit de Domnul magistrat C. Chilian, admiterea excepției de tardivitate de către instanta de fond încalcă legea, principiul dreptului la apărare și accesul efectiv la justiție, impunând casarea incheierii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare pe fond.

Instanța a arătat că, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23-XVI/2008, termenul de trei luni curge din ziua primirii hotărârii arbitrale de catre parte. Totuși, a apreciat că pârâtul trebuia să depună contestatia cel târziu la 1 noiembrie 2023, considerând că recepția a avut loc la 1 august 2023, conform avizului poștal.

Prin incheierea din 5 aprilie 2024, cererea fusese respinsă ca tardivă, iar deși Curtea de Apel Bălți a casat acea incheiere și a dispus rejudecarea pentru a analiza circumstanțele recepției, instanța de fond, în reexaminare, a mentinut aceeași concluzie - cu o singură diferență - Domnul magistrat C. Chilian a recunoscut în cadrul ședintei că nu va putea judeca a doua oară obiectiv excepția. Mai grav, în lipsa unor probe care să combată înscrisurile, Domnul magistrat C. Chilian arată că expplicațiile vecinei nu infirmă dovada poștală, iar partea interesata trebuia să dovedească imposibilitatea obiectivă de a primi corespondența.

Această motivare este vădit eronată. Instanta ignoră propria constatare că hotărârea nu a fost înmânată efectiv recurentului, ci a fost relinută de o terță persoană care a recunoscut că nu a transmis-o societații. A admite că o astfel de „recepție" produce efecte juridice echivalează cu negarea insăși a cerintei legale de comunicare efectivă către parte. Or, legea nu condiționeazi termenul de un simplu înscris formal, ci de ”primirea hotărârii” de către parte.

De asemenea, Curtea de Apel Bălți stabilise expres că instanta de fond trebuia să aprecieze cu atenție declarațiile poștașului și ale vecinei, precum și cererea de repunere în termen. Faptul că instanța a ignorat aceste îndrumări și a revenit la aceeași soluție formalistă, bazată doar pe aparența încălcării dreptului intimatei să combat probele, dovedește o încălcare gravă a legii și a principiului securității juridice. În realitate, S.R.L. „LUCIDAN" a aflat hotărârea la 11 decembrie 2023 și acționat imediat, pe 12 decembrie 2023, în interiorul termenului legal.

Instanta a mentionat că în ședința din 1 august 2025 părțile și-au reiterat pozitiile cu privire la respectarea sau încălcarea termenului legal. S-a retinut că scopul termenului limită de trei luni este asigurarea securității și finalității raporturilor juridice și protejarea părților impotriva acliunilor tardive. Instanța a subliniat că respectarea termenelor procedurale previne situațiile în care probele

devin incerte sau incomplete prin trecerea timpului. Totodată, s-a arătat că admiterea unei excepții de tardivitate este o măsură proporțională cu scopul legitim urmărit, asigurând echilibrul între dreptul la acces la justiție și necesitatea stabilității juridice.

Recurentul nu contestă importanța principiului securitilii raporturilor juridice și nici caracterul legitim al termenelor procedurale, însă în cauză instanța a aplicat acest principiu intr-un mod formalist și disproporționat. Nu poate fi vorba de o contestatie tardivă atunci când partea nu a primit efectiv hotărârea arbitrală și a acționat imediat ce a luat cunoștință de existența acesteia. Interpretarea instanței reduce dreptul la acces la justiție la o simplă formalitate birocratică, ignorând faptul obiectiv că recurentul nu a avut nicio posibilitate reală să conteste hotarârea înainte de 11 decembrie 2023. În acest context, aplicarea sancțiunii decăderii contravine art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23-XVI/2008 și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care impune ca restrângerea accesului la justiție să fie proporțională și să nu afecteze însăși substanta acestui drept. Cererea depusa la 12 decembrie 2023 a fost promptă și în termen, iar admiterea excepției de tardivitate este nelegală - bazată pe dubii nedemonstrate și în lipsa oricărei alte probe care să combat inscrisurile furnizate de recurenti, și prin urmare, trebuie casat.

Potrivit aprecierilor instanței, din jurisprudenta Cuții Supreme de Justiție și a CEDO rezultă că părțile au obligatia să urmărească mersul procedurilor care le privesc. S-a subliniat că neîndeplinirea acestei obligații nu poate justifica prelungirea termenului legal, iar calculul acestuia se poate face de la data publicării hotărârii sau de la o dată apropiată. Pe acest temei, sa concluzionat că S.R.L. „LUCIDAN” trebuia să manifeste diligență pentru a afla despre hotărârea arbitrală, iar semnătura unei terțe persoane pe avizul poștal este suficientă pentru a considera actul comunicat, în consecință, lipsa de interes a recurentului nu ar putea justifica repunerea în ternen, ceea ce face ca cererea formulată la 12 decembrie 2023 să fie apreciată ca tardivă.

Această concluzie nu corespunde situației reale. Recurentul nu a manifestat pasivitate, ci dimpotrivă, a depus cererea imediat după ce a aflat despre hotărâre, la numai o zi de la luarea la cunoștință, ceea ce demonstrează diligența sa procesuală. Instanta a desconsiderat împrejurarea că cererea de amânare intemeiată pe circumstanța deplasării în străinitate, depusă la etapa judecării arbitrale. În aceste circumstanțe, a considera suficientă semnătura unui terț fără calitate pentru a

produce efecte juridice echivaleaza cu deturnarea obligafiei de comunicare, care aparține autorității competente și nu părții. Legea stabilegte expres că termenul curge din ziua primirii hotărârii de către parte, iar in lipsa acestei primiri nu se putea reține tardivitatea. Mai mult, legea nu reglementeazd ipoteza ”momentul când partea ar fi trebuit sau ar fi putut să cunoască”. Așadar interpretarea Domnului magistrat C. Chilian este excesiv de formalistă, afectează dreptul de acces la justilie și contravine principiului proporționalității consacrat de Constitulie și de jurisprudenta CEDO.

Instanta a analizat și declarațiile vecinei Aliona Tulbure, reținand că acestea nu sunt suficiente pentru a înlătura dovada comunicării prin avizul poștal. S-a arătat că, deși a recunoscut că nu a predat scrisoarea destinatarului, aceste afirmații nu pot prevala asupra evidețelor oficiale ale oficiului poștal, care confirma expedierea și recepționarea corespondenței. Instanța a apreciat că destinatarul avea obligația să urmarească modul în care este primită corespondența și să ia măsuri pentru a o ridica personal, iar eventualele nereguli produse de terți nu pot fi imputate instituției poștale sau celeilalte părți din arbitraj. În consecință, s-a concluzionat că termenul de trei luni a început să curgă de la 1 august 2023, iar cererea formulată la 12 decembrie 2023 a fost tardivă.

Această interpretare este eronată și contrazice chiar materialul probator administrat în cauză. Instanta recunoaște că hotărrea arbitrală nu a fost predată societății, însă refuză să dea eficiență acestei împrejurări, invoccând un formalism excesiv. Avizul poștal nu poate produce efecte juridice atunci când semnătura aparține unei persoane străine de parte, iar inscrisul oficial nu are valoare în lipsa comunicării efective. Declarația vecinei are forță probantă tocmai pentru că relevă imposibilitatea ca destinatarul să fi primit hotărârea. A obliga partea să suporte consecințele unei conduite abuzive a unei terțe persoane echivaleaza cu lipsirea acesteia de dreptul la apărare. Din moment ce S.R.L. ”LUCIDAN" a acționat imediat ce a luat cunoștință de hotărâre, cererea sa este în termen și respingerea ei ca tardivă este vădit nelegală.

Instanta a făcut trimitere la dispozițiile art. 108 Cod procedură civilă, potrivit cărora repunerea în termen este posibilă doar dacă partea dovedește o imposibilitate obiectivă de a respecta termenul legal. S-a apreciat că în cauză S.R.L. "LUCIDAN" nu a probat existenta unor imprejuriri obiective care să fi împiedicat să primească sau să conteste hotărârea în termen. S-a subliniat că eventualele neglijențe în gestionarea corespondenței sau lipsa de interes nu pot

justifica repunerea în termen, iar dovada avizului poștal constituie element suficient pentru a reține comunicarea. Pe acest temei, instanța a considerat că cererea recurentului de a fi repus în termen nu poate fi primită, menținând concluzia de tardivitate.

Aceasti motivare este lipsită de fundament legal și factual. Recurentul a demonstrat că nu a existat nicio neglijență din partea sa, ci o imposibilitate obiectivă determinată de faptul ca hotărârea arbitrală nu a ajuns niciodată la societate, fiind reținută de o terță persoană care a recunoscut că nu a transmis-o, în imprejurarea în care la judecarea cauzei în arbitraj, reprezentantul a cerut amânarea întemeiată pe deplasarea în străinătate. În aceste condiții, nu se poate vorbi despre lipsă de diligența, ci despre o imprejurare independentă de voința părții care face apiicabil art. 108 CPC. Mai mult, recurentul a acționat imediat dupa ce a aflat de existenta hotărârii, ceea ce dovedește conduita sa activă și interesul procesual legitim. A interpreta rigid noțiunea de ”imposibilitate obiectivă” în sensul respingerii cererii înseamnă a priva partea de dreptul efectiv la aparare și a transforma o institutie de protecție într-un mecanism de sancționare nejustificată.

În raport cu toate circumstanțele constatate, încheierea instanței de fond se dovedește nelegală și netemeinica, fiind pronunțată cu încalcarea dispoziliilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23-XVI/2008 și art. 108 CPC, precum și cu ignorarea principiilor consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind accesul la justilie și proporționalitatea restrângerii acestuia.

Instanța a fundamentat admiterea excepției de tardivitate exclusiv pe un aviz poștal semnat de o persoand terța, fără calitate, deși din probele dosarului rezultă clar că hotărârea arbitrală nu a fost niciodată comunicată efectiv recurentului.

Aceasta interpretare formalistă și lipsită de proporționalitate a lipsit partea de posibilitatea reala de a contesta hotărârea arbitrală, golind de conținut garanțiile legale și constituționale privind dreptul la apărare. Întrucât recurentul a actionat imediat dupa ce a luat cunoștință de hotărârea arbitrală, a formulat cererea în termenul prevăzut de lege, se impune casarea încheierii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare pe fond, pentru a asigura respectarea legalității și a dreptului la un proces echitabil.

Totodată, recurentul pune în vederea instantei de recurs, că în lumina judecării anterioare a exceptiei de tardivitate, precum și ținând cont de declarațiile Domnului magistrat C. Chilian de la termenul din 16.01.2025, solicită casarea și a

incheierii din 24.01.2025 despre respingerea cererii de recuzare a Domnului magistrat C. Chilian.

Nu se exclude că, fiind acuzat de lipsă imparțialitate dupa ce singur a recunoscut ca nu va judeca obiectiv a doua oară aceeași excepție, incheierea privind admiterea excepliei de tardivitate poate sa fie rezultatul unei simple răzbunări umane, pentru cererea de recuzare, plângerile adresate Inspecției Judiciare și anchetei penale, imprejurari ce intemeiază abordarea soluției Instanței, nu pe regulile de aprectere a probelor, ci pe capactatea părții adverse să le poată participle la examinarea acestora în condiții de contradictorialitate.

Luând în considerare cele expuse mai sus, cât și în conformitate cu art. 425 alin. (1) și art. 427 alin. (1) lit. c) Cod de procedura civila, S.R.L. ”LUCIDAN”, solicită instanței de recurs:

1. Amiterea cererii de recurs
2. Casarea incheieiii Judecătoriei Ungheni din 24.01.2025 despre respingerea cererii de recuzare cu soluționarea în fond.
3. Casarea în tot a încheierii Judecătoriei Ungheni din 13 august 2025 privind respingerea acțunii ca fiind tardivă, cu dispunerea respingerii excepției de tardivitate invocate de intimata S.R.L. ,,STEELINVEST COMPANY”, după caz repunerea în trmen a cererii și trimiterea cauzei spre rejudecare în fond în alt complet de judecată, pentru examinarea cererii de disființare a hotărârii arbitrale din 27 iulie 2023.

8. La 16 septembrie 2025 recurentulț S.R.L. ”LUCIDAN”, reprezentată de avocatul Iulian Iorga, a depus în Curtea de Apelș Nord ”Completări” la recursul declarat, în care a invocat suplimentar următoarele:

În fapt, la data de 22 august 2025, recurentul S.R.L. ,,LUCIDAN” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 13 august 2025, prin care cererea de desființare a hotărârii arbitrale nr. 2 181/2023 din 27 iulie 2023 a fost respinsă ca tardiv introdusă.

În cuprinsul recursului, s-a arătat că instanța de fond a interpretat și aplicat greșit dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23-XVI/2008 privind arbitrajul, reținând formal că termenul de 3 luni ar fi început să curgă la 1 august 2023, data înscrisă pe avizul poștal. Or, chiar instanța a consemnat că documentul poștal fusese semnat de o terță persoană – vecina Aliona Tulbure – fără calitate și fără mandat, iar hotărârea arbitrală nu a ajuns niciodată la S.R.L. ,,LUCIDAN”.

Recurentul a aflat despre existența hotărârii abia la 11 decembrie 2023, formulând imediat, pe 12 decembrie 2023, cererea de desființare.

Prin recurs s-a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 13 august 2025, respingerea excepției de tardivitate invocate de intimata S.R.L. „STEELINVEST", precum și trimiterea cauzei spre rejudecare pe fond, pentru analizarea efectivă a cererii de desființare a hotărârii arbitrale nr. 2-181/2023. Informăm instanța că data de 16 ianuarie 2025, S.R.L. „Lucidan", a depus cerere de recuzare a domnului magistrat Constantin Chilian, solicitând înlăturarea acestuia de la judecarea cauzei nr. 2c-86/2023. Cererea a fost întemeiată pe două temeiuri confirmate – (i) existența unor dubii serioase cu privire la imparțialitatea judecătorului, în condițiile în care (ii) acesta s-a pronunțat deja anterior asupra excepției de tardivitate, exprimând o opinie fermă și repetată în privința unor aspecte esențiale ale cauzei. Prin atitudinea manifestată, domnul magistrat a creat o aparență că are o poziție prestabilită, ceea ce contravine obligației de obiectivitate și neutralitate pe care trebuie să o respecte un judecător, astfel cum impun art. 50 Cod procedură civilă și principiile consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Un element central al cererii de recuzare îl reprezintă faptul că prin decizia sa din 11 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a sancționat expres modul defectuos în care instanța de fond a soluționat inițial excepția de tardivitate, constatând că probele administrate de reclamantă au fost ignorate, iar cererea de repunere în termen nu a fost analizată. Deși instanța de apel a dispus rejudecarea cauzei tocmai pentru a se examina circumstanțele concrete privind comunicarea hotărârii arbitrale, domnul magistrat Constantin Chilian, în rejudecare, a revenit la aceeași soluție formalistă, fără a acorda importanța cuvenită probelor administrate.

În motivarea recuzării, s-a invocat jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care subliniază că justiția nu numai trebuie să fie făcută, dar trebuie și să se vadă că este făcută. Aparența de părtinire este suficientă pentru a afecta încrederea publicului în independența și imparțialitatea instanței. În cauze precum Piersack contra Belgiei sau De Cubber contra Belgiei, Curtea a statuat că imparțialitatea trebuie analizată atât din perspectiva atitudinii subiective a magistratului, cât și din perspectiva elementelor obiective care pot genera îndoieli legitime. În speța de față, faptul că judecătorul Chilian s-a pronunțat anterior asupra excepției de tardivitate și a revenit ulterior la aceeași soluție, constituie indicii obiective care justifică înlăturarea sa de la soluționarea cauzei.

Prin urmare, cererea de recuzare a fost întemeiată pe necesitatea de a garanta un proces echitabil, conform art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și legislației procesual-civile naționale. Reclamanta a arătat că imparțialitatea domnului magistrat Constantin Chilian este serios pusă la îndoială, atât prin prisma conduitei procesuale manifestate, cât și prin aparența obiectivă de părtinire creată prin soluțiile pronunțate. Înlăturarea acestuia din complet reprezintă o măsură indispensabilă pentru asigurarea încrederii în actul de justiție și pentru respectarea dreptului la apărare, motiv pentru care se impune admiterea cererii de recuzare și desemnarea unui alt judecător care să asigure examinarea imparțială a litigiului.

La data de 23 ianuarie 2025 a S.R.L. ”LUCIDANN” a depus completarea la cererea de recuzare a domnului judecător Constantin Chilian, furnizând înregistrarea audio a ședinței din 16 ianuarie 2025. Din extrasul stenografic prezentat reiese declarația expresă a magistratului: „Deci eu tot am considerat dintr-un anumit motiv că eu n-aș putea examina anumite chestiuni din baza încheierii pe care am emis-o, dar având în vedere decizia curții de apel Chișinău, eu doar am... pentru mine este obligatorie. Și din acest motiv eu nu am văzut motive să-mi iau obținere.” Această afirmație confirmă existența unor dubii serioase și obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa, întrucât judecătorul a recunoscut că are rețineri în a examina cauza, dar a continuat totuși să o soluționeze. În aceste condiții, cererea de recuzare era pe deplin întemeiată, iar jurisprudența CEDO subliniază că aparențele de părtinire sunt suficiente pentru a justifica înlăturarea unui magistrat pentru a proteja încrederea publicului în actul de justiție. Mai grav însă e că, deși e obligat să se abțină atunci când există temeiuri, în circumstanța în care a recunoscut personal lipsa obiectivității, în loc să își declare abținere, a continuat examinarea repetată a uneia și aceleiași chestiuni.

Prin Încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 ianuarie 2025, a fost respinsă cererea de recuzare formulată împotriva domnului magistrat Constantin Chilian, în pofida probelor și argumentelor clare care demonstrau aparența de părtinire și lipsa de imparțialitate. Instanța a reținut că nu ar exista motive întemeiate care să pună la îndoială obiectivitatea judecătorului și a interpretat reținerile exprimate de acesta în sensul că ar reprezenta doar o dovadă de responsabilitate și de respect față de hotărârile instanțelor ierarhic superioare. Această abordare formalistă și reductivă ignoră însă realitatea evidentă că judecătorul însuși a admis că are „rețineri” în reexaminarea unor chestiuni esențiale, ca urmare a încheierii pronunțate anterior,

ceea ce arată fără echivoc că și-a format deja o opinie și că imparțialitatea sa este serios afectată.

În motivare încheierii de respingere a recuzării, instanța a ales să prezinte declarațiile domnului magistrat într-o lumină favorabilă dumnealui, fără a ține cont de faptul că un asemenea context generează o suspiciune obiectiv justificată asupra imparțialității sale. În dreptul european, consacrat prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, nu doar lipsa efectivă de imparțialitate, ci și aparența acesteia este suficientă pentru a justifica recuzarea. Or, în situația de față, un judecător care admite deschis că are rețineri în examinarea cauzei nu mai poate garanta neutralitatea cerută de lege și de principiile unui proces echitabil. Cu toate acestea, instanța de fond a preferat să minimizeze gravitatea acestor afirmații și să transforme o problemă de incompatibilitate obiectivă într-o simplă chestiune de „conștientizare a responsabilităților".

Astfel, prin fraza din încheiere conform căreia „afirmația relevă mai degrabă o conștientizare a responsabilităților sale legale și o respectare a deciziilor instanțelor ierarhic superioare, decât o îndoială asupra propriei obiectivități", instanța a denaturat sensul real al declarațiilor judecătorului Chilian și a justificat formal respingerea cererii de recuzare. În loc să aplice standardele CEDO și să protejeze încrederea părților în actul de justiție, Judecătoria Ungheni a preferat să acorde prioritate apărării domnului magistrat, compromițând astfel principiul imparțialității și accesul efectiv la un proces echitabil. Această soluție nu este corectă și nu corespunde rigorilor legale și convenționale privind imparțialitatea judecătorului.

În același timp informăm instanța că la data de 30 aprilie 2025 s-a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o plângere disciplinară împotriva judecătorului Constantin Chilian din cadrul Judecătoriei Ungheni. Recurenta a făcut acest demers deoarece în cauza nr. 2c-86/2023, domnul magistrat a soluționat în mod părtinitor și nelegal cererea privind desființarea hotărârii arbitrale, examinând repetat excepția de tardivitate în ciuda incompatibilității. S.C. Lucidan S.R.L. a arătat în plângere că, deși domnul judecător Chilian era în incompatibilitate să judece a doua oară una și aceiași cerere, chiar și recunoscând la termenul din 16.01.2025 existența unor dubii serioase și obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa, acesta nu și-a formulat abținere, care era obligatorie conform tuturor normelor naționale și internaționale. S.C. Lucidan S.R.L. a informat Consiliul despre cerere de recuzare a magistratului, motivând că acesta se

pronunțase deja anterior asupra excepției de tardivitate și își exprimase opinia în privința cauzei, creând o aparență clară de părtinire.

Conduita domnului magistrat – exprimată prin examinarea repetată a aceleiași cereri, în circumstanța în care la termenul din 16.01.2025 a confirmat explicit existența unor dubii serioase și obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa, contravine dispozițiilor Legii nr. 544/1995 privind statutul judecătorului și Codului de etică al judecătorului, prin care se impune obligația de imparțialitate, independență și respect față de principiul procesului echitabil. Ignorarea probelor, nerespectarea indicațiilor instanței superioare și refuzul de a se abține de la judecarea cauzei au creat o situație gravă ce afectează nu doar drepturile procesuale ale părților, dar și încrederea publicului în justiție.

În aceste condiții, Lucidan insistă în continuare ca CSM să constate abaterile disciplinare comise de judecătorul Constantin Chilian, să dispună intentarea unei proceduri disciplinare și aplicarea unei sancțiuni proporționale cu gravitatea faptelor, pentru a se restabili legalitatea, imparțialitatea și prestigiul actului de justiție.

În contextul dat, faptele și probele prezentate conduc la concluzia inevitabilă că domnul magistrat nu mai putea oferi garanțiile necesare de imparțialitate cerute de lege și de jurisprudența internațională. Nu este vorba de o simplă eroare de apreciere juridică, ci de o conduită repetitivă, prin care judecătorul a ignorat în mod sistematic atât probele administrate, cât și instrucțiunile clare ale instanței ierarhic superioare. Menținerea unei astfel de atitudini, indiferent de criticile și corecțiile formulate la nivel de apel, demonstrează lipsa de receptivitate la principiul fundamental al procesului echitabil și al bunei credințe procesuale. O astfel de atitudine, atunci când se manifestă consecvent, nu mai poate fi privită ca un incident izolat, ci ca un indiciu obiectiv al unei poziții prestabilite, incompatibile cu rolul judecătorului de arbitru neutru.

Refuzul instanței de fond de a admite cererea de recuzare, în ciuda unor probe clare și a unei situații de incompatibilitate evidentă, neexecutarea obligației pozitive de abținere echivalează cu negarea dreptului la un proces echitabil și cu relativizarea principiilor convenționale. Argumentul conform căruia declarațiile magistratului ar demonstra doar „responsabilitate și respect față de instanțele superioare” este lipsit de fundament, întrucât chiar domnul magistrat a recunoscut că a simțit imposibilitatea de a examina anumite chestiuni în mod obiectiv. În astfel de circumstanțe, transformarea unei suspiciuni obiectiv justificate într-o

simplă chestiune de conștiință profesională reprezintă o abordare formalistă, care ignoră standardele CEDO și principiile de bază ale procesului civil. În loc să protejeze imparțialitatea, instanța a preferat să apere imaginea domnului magistrat, sacrificând drepturile procesuale ale părții și afectând serios încrederea în justiție.

Prin raportare la toate cele descrise mai sus, se impune o corectare fermă a soluțiilor adoptate, pentru restabilirea respectului față de imparțialitate și independență. Procesul echitabil nu poate fi redus la o simplă respectare formală a termenelor și procedurilor, ci presupune ca instanța să manifeste neutralitate reală și să asigure un echilibru autentic între părți. Orice îndoială rezonabilă cu privire la obiectivitatea unui magistrat trebuie înlăturată, nu minimalizată. Numai astfel se poate reda justițiabililor încrederea că litigiile lor sunt soluționate pe criterii de legalitate și echitate, și nu în baza unor opinii prestabilite sau a unei rigidități formaliste. Doar printr-o asemenea intervenție, justiția își poate recăpăta prestigiul și autoritatea morală, asigurând părților că drepturile lor fundamentale nu sunt doar consacrate în principiu, ci și respectate efectiv în practică.

Pentru aceste motive, recurenta S.R.L. ”LUCIDAN” solicită admiterea recursului declarat, inclusiv pe considerentul lipsirii recurentei de un proces echitabil, excepția de tardivitate fiind examinată repetat de unul și același magistrat, care a și recunoscut explicit la termenul din 16.01.2025, existența unor dubii serioase și obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa.

9. Intimata S.R.L. ”STEELINVEST COMPANY” a prezentat referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca nefondată.

Reține intimatul că, instanța arbitrală a respectat procedura legală de remitere a hotărârii, conform adresei juridice indicate de către recurentul S.R.L. ”LUCIDAN” pe toate actele procedurale examinate în cadrul procesului în instanța arbitrală. S.R.L. STEELINVEST COMPANY” menționează că, atât pe parcursul examinării dosarului de către instanța arbitrală, cât și de către Judecătoria Ungheni, S.R.L. „LUCIDAN” nu a invocat sau ridicat careva probleme legate de faptul nerecepționării la adresa indicată a cererilor înaintate de către S.R.L. STEELINVEST COMPANY” , atât în instanța arbitrală cât și Judecătoria Ungheni, care a expediat un exemplar a cererii privitor la eliberarea titlului executoriu și citațiile de înștiințare despre data și locul ședințelor de judecată, pe adresa juridică indicată de S.R.L. „LUCIDAN”, care au fost recepționate, fără

careva obiecții, iar motivele și temeiurile invocate de catre recurentă sunt nefondate.

10. La 30 septembrie 2025 S.C. „LUCIDAN” S.R.L. a prezentat observații scrise la referința prezentată de intimata S.R.L. STEELINVEST COMPANY” (fila dosarului 165-168, volumul II), prin care, în esență, a reieterat argumentele invocate în cererea de recurs și în cererea de completare a recursului descrise în punctele 7, 8 *supra*.

V. Aprecierea instanței de recurs:

11. În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procvedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

12. Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

13. Încheierea contestată a fost pronunțată la 13 august 2025 și expediată reprezentantului recurentului în aceeași zi (fila dosarului 113-116; 117, volumul II).

14. Recursul declarat de S.R.L. ”LUCIDAN” a fost înregistrat în Judecătoria Ungheni la 22 august 2025 (fila dosarului 119, volumul II). Prin urmare, Completul de judecată al Curții de Apel Nord constată că recursul a fost declarat în termenul legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

15. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, prin prisma materialelor cauzei, argumentelor invocate în cererea de recurs și legislația incidentă speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că recursul urmează a fi respins ca nefondat, din considerentele ce succed.

16. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de*

recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul, menținând încheierea.

17. La 12 decembrie 2023 S.R.L. „LUCIDAN" a înaintat cerere împotriva S.R.L. "STEELINVEST COMPANY" cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, prin care a solicitat: desfiinţarea totală a Hotărârii Curţii de Arbitraj Economic din 27 iulie 2023 emisă în cauza nr.2-18/2022, la cererea S.R.L. "STEELINVEST COMPANY" către S.R.L. „LUCIDAN", privind încasarea datoriei în mărime de 80 593,39 lei; penalităţii, în mărime de 44 084,00 lei; taxei de arbitraj în mărime de 5 000,00 lei; cheltuielilor arbitrale în mărime de 150, 00 lei - în total 129 827, 00 lei. Desfiinţarea, ca neântemeiată, a încheierii Curţii de Arbitraj Economic din 20 iunie 2023, prin care a fost respinsă cererea pârâtului S.R.L. „LUCIDAN", privind ordonarea unei expertize în construcţii; încasarea cheltuielilor de judecată din contul S.R.L."STEELINVEST COMPANY".

18. Prin referința depusă la 27 februarie 2024 S.R.L. "STEELINVEST COMPANY" a solicitat respingerea cererii cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, ca fiind tardivă (fila dosarului 134-139, volumul I).

19. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni (judecător Constantin Chilian) din 5 aprilie 2024 s-a admis excepția de tardivitate formulată de S.R.L. "STEELINVEST COMPANY", dispunându-se respingerea cererii depuse de S.R.L. „LUCIDAN", cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de art. 31 alin. 1) din Legea nr. 23-XVI din 22 februarie 2008. (fila dosarului 156-159).

20. S.R.L. „LUCIDAN" a atacat cu recurs încheierea Judecătoriei Ungheni (judecător Constantin Chilian) din 5 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță (fila dosarului 161-165, volumul I).

21. Prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curți de Apel Bălți din 11 noiembrie 2024 (fila dosarului 205-208, volumul I), a fost admis recursul declarat de S.R.L. "LUCIDAN", casată integral încheierea Judecătoriei Ungheni din 05 aprilie 2024, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin

încheierea casată Judecătoriei Ungheni, **în același complet de judecată**. (fila dosarului 205-208, volumul I).

22. În motivarea acestei soluții, instanța de recurs a reținut, în principal, că: ”*pârâtul în arbitraj a afirmat că semnătura aplicată pe cotorul avizului poștal nu aparține reprezentantului acestuia, iar hotărârea a fost recepționată efectiv la data de 11 decembrie 2023, când a făcut cunoștință cu materialele cauzei și în confirmarea celor pretinse recurentul a anexat la cererea de recurs copia explicației lucrătorului oficiului poștal din care rezultă, că plicul cu Hotărârea Curții de Arbitraj Economic din 27 iulie 2023, nu a înmânat destinatarului SRL ,,Lucidan", ci vecinei Tulbure Aliona, iar ultima la rândul ei a explicat, că într-adevăr a recepționat de la angajata Oficiului poștal un plic destinat recurentului SRL,,Lucidan" și a pus semnătura pe Avizul de recepție, însă așa și nu l-a transmis reprezentantului acestuia, din motive diverse: nu era de găsit reprezentantul, or ea era ocupată, ulterior a uitat să-l transmită.*

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți constată că instanţa de fond nu a dat apreciere explicației lucrătorului oficiului poștal și explicației lui Tulbure Aliona privitor la pertinenţa, admisibilitatea și veridicitatea acestora, și ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească era obligată să reflecte în încheiere motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele, așa prescrie norma de la art.130 Codul de procedură civilă.

(...) instanţa de fond urma să stabilească cu certitudine data când pîrîtul în arbitraj SRL,,Lucidan" a primit hotărîrea arbitrală, pentru a putea verifica dacă partea care solicită repunerea în termen, şi-a exercitat sau nu dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Totodată, instanța de fond deși în partea motivată a încheierii recurate indică că SRL,,Lucidan" nu a adus nici un motiv serios și rezonabil pentru prelungirea termenului procedural, instanța nu s-a expus în partea dispozitivă a încheierii contestate vis-à-vis de opțiunea SRL ,,Lucidan" cu privire la repunerea în termen a cererii de contestare a hotărîrii arbitrale.

Sintetizînd cele menționate supra, Colegiul civil conclude că soluția instanței

de fond privind admiterea cererii cu privire la aplicarea excepției de tardivitate și respingerea ca fiind tardivă cererea SRL,,Lucidan" privind desființarea hotărîrii arbitrale, este una prematură, fără a da o apreciere la legătura reciprocă a probelor și suficiența pentru soluționarea cauzei.”

23. În cadrul ședinței de judecată din 16 inuarie 2025 reprezentantul S.R.L. ”LUCIDAN” a formulat o cerere de recuzare a judecătorului Judecătoriei Ungheni, Constantin Chilian, de la judecarea prezentei cauze (fila dosarului 226-230; 232, volumul I).

24. Potrivit fișei de repartizare a cerererii de recuzare, la aceasta a fost repartizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoiei Ungheni, Mariana Statan (fila dosarului 235, volumul I).

25. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni (judecător Mariana Stratan) din 24 ianuarie 2025, cererea de recuzare a judecătorului Constantin Chilian a fost respinsă (fila dosarului 252-253, volumul I).

26. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni (judecător Constantin Chilian) din 13 august 2025 (fila dosarului 113-116, volumul II), s-a dispus: ”*Respinge cererea de repunere în termen introdusă de pârâtul în arbitraj Societatea cu Răspundere Limitată „LUCIDAN”. Admite excepția de tardivitate formulată de reclamantul în arbitraj Societatea cu Răspundere Limitată „STEELINVEST”. Respinge cererea de mai sus introdusă de pârâtul în arbitraj Societatea cu Răspundere Limitată „LUCIDAN”, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23 – XVI din 22 februarie 2008.”*

27. Prin cererea de recurs declarată la 22 august 2025 de către S.R.L. LUCIDAN”, se contestă atât încheierea Judecătoriei Ungheni (judecător Constantin Chilian) din 13 august 2025, cât și încheierea Judecătoriei Ungheni (judecător Mariana Stratan) din 24 ianuarie 2025, privind respingerea cererii de recuzare ajudecătorului Constantin Chilian, formulată de S.R.L. ”LUCIDAN”.

28. Așa fiind, reieșind din ordinea emiterii actelor judecătorești contestate, Completul de judecată al Curții de Apel Nord se va expune consecutiv, mai întâi

asupra legalității și temeiniciei încheierii din 24 ianuarie 2025, iar apoi asupra legalității și temeiniciei încheierii din 13 august 2025.

Cu referire la recursul declarat de S.R.L. ”LUCIDAN” împotriva încheierii din 24 ianuarie 2025 privind respingerea cererii de recuzare judecătorului Constantin Chilian

29. În cererea de recuzare a judecătorului Constantin Chilian, formulată la 16 ianuarie 2025, S.R.L. ”LUCIDAN” a invocat, în principal, existența unor dubii serioase cu privire la imparțialitatea judecătorului, în condițiile în care acesta s-a pronunțat deja anterior asupra excepției de tardivitate, exprimând o opinie fermă în privința unor aspecte esențiale ale cauzei. Prin atitudinea manifestată, magistratul a creat o aparență că are o poziție prestabilită, ceea ce contravine obligației de obiectivitate și neutralitate pe care trebuie să o respecte un judecător, astfel cum impun art. 50 Cod procedură civilă și principiile consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, autorul cererii de recuzare a invocat faptul că, prin decizia sa din 11 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a sancționat expres modul defectuos în care instanța de fond a soluționat inițial excepția de tardivitate, constatând că probele administrate de reclamantă au fost ignorate, iar cererea de repunere în termen nu a fost analizată.

Astfel, reclamanta a considerat că, imparțialitatea magistratului Constantin Chilian este serios pusă la îndoială, atât prin prisma conduitei procesuale manifestate, cât și prin aparența obiectivă de părtinire creată prin soluția pronunțată anterior, iar înlăturarea acestuia din complet reprezintă o măsură indispensabilă pentru asigurarea încrederii în actul de justiție și pentru respectarea dreptului la apărare, motiv pentru care se impune admiterea cererii de recuzare și desemnarea unui alt judecător care să asigure examinarea imparțială a litigiului.

Suplimentar S.R.L. ”LUCIDAN” în susținerea cererii de recuzare a judecătorului a invocat și înregistrarea audio a ședinței din 16 ianuarie 2025 cu extrasul stenografic a declarației magistratului, cu următorul conținut: „*Deci eu tot am considerat dintr-un anumit motiv că eu n-aș putea examina anumite chestiuni din baza încheierii pe care am emis-o, dar având în vedere decizia curții de apel Chișinău, eu doar am... pentru mine este obligatorie. Și din acest motiv eu nu am văzut motive să-mi iau abținere.*”

În drept, cererea de recuzare a fost întemeiată pe prevederile art. 50 alin. (1), lit. d), e) Cod de procedură civilă, care stipulează:

(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

d) şi-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluţionarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea şi nepărtinirea lui.

30. Completul de judecată al Curții de Apel Nord consideră că încheierea Judecătoriei Ungheni (judecător Mariana Stratan) din 24 ianuarie 2025, privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului Constantin Chilian, este întemeiată și legală.

31. Astfel, cu referire la temeiul de recuzare prevăzut la art. 50 alin. (1), lit. d) Cod de procedură civilă, judecătorul instanței de fond corect a reținut că, deși art. 49 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, un judecător care a participat la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs sau la rejudecarea ei în primă instanță, după casare, totuși, alin. (4) al aceluiași articol prevede o excepție de la regula sus-menționată, stipulând expres că aceasta nu se aplică în cazul respingerii pretențiilor ca fiind tardive. Deci, această norma legală clarifică faptul că respingerea unei acțiuni ca fiind tardivă reprezintă o chestiune procedurală distinctă, care nu generează incompatibilitate absolută pentru judecător.

32. Mai mult, judecătorul instanței de fond just a reținut și faptul că, însăși Curtea de Apel Bălți (instanță ierarhic superioară), examinând recursul reclamantei S.R.L. „LUCIDAN” împotriva Încheierii Judecătoriei Ungheni (judecător Constantin Chilian) din 5 aprilie 2024, prin Decizia din 11 noiembrie 2024, a dispus casarea încheierii menționate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată (a excepției de tardivitate) Judecătoriei Ungheni, ”**în același complet de judecată”.**

33. Deci, dispunând astfel, însăși instanța ierarhic superioară a considerat că nu există circumstanțe/temeiuri de incompatibilitate la rejudecarea problemei respective de același judecător.

34. Ce ține de alegațiile recurentei S.R.L. ”LUCIDAN” cu referire faptul că prin decizia din 11 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a sancționat expres modul defectuos în care judecătorul Constantin Chilian a soluționat inițial excepția de tardivitate, constatând că probele administrate de reclamantă au fost ignorate, că prima instanță nu a dat apreciere explicației lucrătorului oficiului poștal și explicației persoanei terțe (vecinei) Tulbure Aliona, privitor la pertinența, admisibilitatea și veridicitatea acestora, (...), instanța la emiterea încheierii din 24 ianuarie 2025 asupra cererii de recuzare corect a remarcat faptul că, din conținutul deciziei sus-menționate, precum și din materialele dosarului, rezultă cert că explicațiile lucrătorului poștal și a lui Tulbure Aliona, au fost prezentate/anexate de S.R.L. ”LUCIDAN” abia la cererea de recurs declarată împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 5 aprilie 2024, aceste înscrisuri (probe) nefiind disponibile primei instanțe la momentul emiterii acestei încheieri. Prin urmare, nu i se poate imputa judecătorului Constantin Chilian lipsa aprecierii asupra unor înscrisuri/probe care nu erau parte a dosarului la momentul respectiv. După cum nu i se poate imputa judecătorului Constantin Chilian nici faptul că el și-ar fi expus deja anterior opinia asupra acestora, or, judecătorul Constantin Chilian urma să-și expună opinia asupra lor, abia după rejudecarea excepției de tardivitate ridicată de S.R.L. ”STEELINVEST COMPANY”, fapt ce a avut loc ulterior prin încheierea din 13 august 2025.

35. În ceea ce privește alegațiile recurentei S.R.L. ”LUCIDAN” privind dezacordul său cu respingerea cererii de recuzare a judecătorului Constantin Chilian pe temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă *”există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea şi nepărtinirea lui*.”, bazate pe înregistrarea audio a ședinței din 16 ianuarie 2025 cu extrasul stenografic a declarației magistratului descrisă în pct. 29 *supra*, Completul de judecată al Curții de Apel Nord le consideră neîntemeiate, or, încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 ianuarie 2025 este legală și motivată și în această latură.

36. Astfel, din conținutul înregistrării audio a ședinței de judecată din 16 ianuarie 2025 și extrasul stenografic sus-menționat, rezultă în esență că, judecătorul Constantin Chilian doar a concretizat că, prin încheierea din 5 aprilie 2024 s-a pronunțat asupra excepției de tardivitate, însă dat fiind că prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2024, care este una obligatorie,

această încheiere a fost casată cu trimiterea la rejudecare a excepției de tardivitate, în același complet de judecată, nu există motive ca el să se abțină de la judecarea prezentei cauzei.

37. Suplimentar, distinct de constatările enunțate *supra*, Completul de judecată al Curții de Apel Nord relevă și faptul că, argumentele recursului declarat de S.R.L. ”LUCIDAN” împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 24 ianuarie 2025 privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului Constantin Chilian, sunt fundamentate în mare parte pe dezacordul recurentei cu încheierea care a fost emisă ulterior de către judecător la 13 august 2025, după rejudecarea excepției de tardivitate, prin care s-a dispus admiterea excepției de tardivitate și respingerea ca tardivă a cererii S.R.L. ”LUCIDAN” privind disființarea hotărârii arbitrale. Însă dezacordul participantului la proces cu această soluție, nu poate fi reținut ca o circumstanță ce ar confirma *post factum* lipsa de imparțialitate a judecătorului, implicit că cererea de recuzare a acestuia, formulată la 16 ianuarie 2025 de S.R.L. ”LUCIDAN”, urma a fi admisă. Or, potrivit legii procesuale, verificarea legalității și temeiniciei încheierii din 13 august 2025 este obiect de examinare separat în ordine de recurs, iar Curtea de Apel Nord urmează să se pronunțe asupra argumentelor invocate de S.R.L. ”LUCIDAN” în dezacordul său cu această soluție prin prisma materialelor cauzei și a legislației incidente.

Cu referire la recursul declarat de S.R.L. ”LUCIDAN” împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 13 august 2025

38. Potrivit prevederilor art. 477 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintînd o cerere de desființare a hotărîrii arbitrale în conformitate cu art. 479.*

39. Legea nr. 23 din 22 februarie 2008 cu privire la arbitraj, în articolele 28 și art. 29*,* prescrie cerințe privind dreptul aplicabil, forma și conținutul hotărârii arbitrale. Iar art. 20 alin. (2) din aceeași Lege prevede că sancţiunea nulităţii hotărârii arbitrale survine dacă procedura arbitrală nu asigură părţilor: egalitatea de tratament; respectarea dreptului de apărare; principiul contradictorialităţii.

40. Potrivit prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23-XVI din 22 februarie 2008, *hotărîrea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanţei de judecată competente* ***în termen de 3 luni din ziua primirii hotărîrii arbitrale*** *de către partea care a depus cererea de anulare.*

41. Conform art.186[1] alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.*

42. La 12 decembrie 2023 S.R.L. „LUCIDAN” a înaintat cerere împotriva S.R.L. ”STEELINVEST COMPANY” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, prin care se solicită, admiterea cererii ca fiind depusă în termen; desfiinţarea totală a Hotărârii Curţii de Arbitraj Economic din 27 iulie 2023 emisă în cauza nr.2-18/2022, la cererea S.R.L. ”STEELINVEST COMPANY” către S.R.L. „LUCIDAN”, privind încasarea datoriei în mărime de 80 593,39 lei; penalităţii, în mărime de 44 084,00 lei; taxei de arbitraj în mărime de 5 000,00 lei; cheltuielilor arbitrale în mărime de 150, 00 lei - în total 129 827, 00 lei. Desfiinţarea, ca neântemeiată, a încheierii Curţii de Arbitraj Economic din 20 iunie 2023, prin care a fost respinsă cererea pârâtului S.R.L. „LUCIDAN”, privind ordonarea unei expertize în construcţii; încasarea cheltuielilor de judecată din contul S.R.L.”STEELINVEST COMPANY”.

43. Prin referința depusă la 27 februarie 2024 S.R.L. ”STEELINVEST COMPANY” a solicitat respingerea cererii cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, ca fiind tardivă (fila dosarului 134-139, volumul I). În acest sens, S.R.L. „STEELINVEST COMPANY” a invocat faptul că hotărârea arbitrală a fost recepționată de S.R.L. ”LUCIDAN” la 1 august 2023, iar cererea de desființare

depusă la 12 decembrie 2023 încalcă termenul de contestare de 3 luni prevăzut în art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23 – XVI din 22 februarie 2008.

44. În cadrul examinării excepției de tardivitate, S.R.L. ”LUCIDAN” a solicitat instanței, după caz, să dispună repunerea în termen a cererii de desființare a hotărârii arbitrale din 27 iulie 2023.

45. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 13 august 2025 (fila dosarului 113-16, volumul II), s-a dispus: *Respinge cererea de repunere în termen introdusă de pârâtul în arbitraj Societatea cu Răspundere Limitată „LUCIDAN”. Admite excepția de tardivitate formulată de reclamantul în arbitraj Societatea cu Răspundere Limitată „STEELINVEST”. Respinge cererea de mai sus introdusă de pârâtul în arbitraj Societatea cu Răspundere Limitată „LUCIDAN”, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23 – XVI din 22 februarie 2008.*

46. S.R.L. ”LUCIDAN” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 13 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, respingerea excepției de tardivitate ridicate de S.R.L. ”STELINVEST COMPANY”, după caz repunerea în termen a S.R.L. ”LUCIDAN” și trtimiterea cauzei spre judecare în fond în prima instanță, în alt complet de judecată, pentru examinarea cererii de desființare a hotărârii arbitrale din 27 iulie 2023 (fila dosarului 119-121, volumul II).

47. Completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul nefondat și pasibil de respingere, or, la emiterea încheierii din 13 august 2025 prima instanță stabilit și elucidat circumstanțele importante ale cauzei și, aplicând normele de drept incidente speței, a adoptat o soluție legală și întemeiată.

48. Astfel, pe baza materialelor din dosarul cauzei, instanța de fond corect a reținut următoarele circumstanțe importante:

49. La 15 septembrie 2022, reclamantul în arbitraj S.R.L. „STEELINVEST COMPANY” s-a adresat la Curtea de Arbitraj Economic cu o cerere de arbitraj împotriva pârâtului în arbitraj S.R.L. „LUCIDAN”, privind încasarea datoriei în

mărime de 80.593,39 de lei, penalități contractuale în mărime de 44.084 de lei și contravalorii taxei de arbitraj în mărime de 5.000 de lei.

50. Pârâtul în arbitraj S.R.L. „LUCIDAN" a fost reprezentat, prin procură, de Pîrgari Viorel. Acesta a participat la ședințele arbitrale care au avut loc în perioada decembrie 2022 - aprilie 2023. Ulterior, acesta a cerut amânarea ședinței arbitrale din 29 iunie 2023 până la 29 august 2023, invocând faptul că în această perioadă se va afla peste hotarele țării (fila dosarului 15, volumul I). Judecătorul unic a respins cererea de amânare și atrecut la examinarea cauzei în fond, din următoarele considerente:

"- Reprezentantul SRL "Lucidan" dl Pirgari Viorel a fost citat pe data ședinței numite pe 29.06.2023 ora 12:15, careva dovezi de aflare peste hotarele Republicii Moldova și motive intemeiate pentru imposibilitatea prezentării în ședința arbitrală numită pe 29.06.2023 nu a inaintat;

- Reprezentantul SRL "Lucidan" dl Pîrgari Viorel a fost împuternicit de către administratorul SRL "Lucidan" pentru reprezentarea pârâtului și apărarea intereselor ultimului în Curtea de Arbitraj Economic a RM, prin urmare poartă răspundere corespunzătoare față de persoana juridică, pe care el o reprezintă pe cauza dată;

- Pozitia pârâtului față de ațiunea depusă de reclamant este expusă în scris în referința, anexată la dosar."

51. Ulterior, la ședința arbitrală numită pentru 27 iulie 2023, ora 11:30, s-a prezentat reprezentantul reclamantului arbitral, iar din partea pârâtului arbitral nu s-a prezentat nimeni. Citația pentru dată și ora ședinței a fost expediată în adresa pârâtului, dovada primirii fiind anexată la dosarul arbitral, fila dosarului 124 (fila dosarului 15, volumul I).

52. Astfel, la 27 iulie 2023, instanța arbitrală a pronunțat hotărârea nr. 2 – 18/2022 (fila dosarului 12, volumul I).

53. Tot pe data de 27 iulie 2023, Hotărârea arbitrală a fost expediată de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova la sediul pârâtului în arbitraj S.R.L. „LUCIDAN" – or. Nisporeni, str. Lăpușnița, nr. 22, cu scrisoare recomandată cu avizul de recepție DS8001215527AR. Potrivit copiei de pe avizul poștal, hotărârea a fost recepționată, contra semnătură, la 1 august 2023 (fila dosarului 155, volumul I, fila dosarului 101, volumul II).

54. În cererea de desființare a hotărârii arbitrale din 27 iulie 2023 în Judecătoria Ungheni la 12 decembrie 2023, S.R.L. ”LUCIDAN” a invocat faptul că nu a recepționat hotărârea arbitrală conform avizului de recepție sus-indicat și că semnătura pe respectivul aviz nu aparține nici administratorului și nici reprezentantului său î arbitral – Pîrgari Viorel. De asemenea a invocat că, hotărârea arbitrală reprezentantul S.R.L. ”LUCIDAN” a luat cunoștință la 11 decembrie 2023, după ce s-a adresat cu o cerere în acest sens la Curtea de Arbitraj Economic. Din acest motiv solicită repunerea în termen a cererii privind desființarea hotărârii arbitrale.

55. Ulterior, la 19 aprilie 2024, S.R.L. ”LUCIDAN” a prezentat următoarele înscrisuri:

- Scrisoarea de răspuns din 15 aprilie 2024, prin care șeful oficiul poștal Nisporeni a prezentat explicația poștașului Ecaterina Negrescu, care a fost responsabilă de transmiterea scrisorii recomandate în care se afla hotărârea arbitrală de mai sus. Conform explicației scrise din 14 aprilie 2024, poștașul a explicat că vecina pârâtului în arbitraj – S.R.L. ”LUCIDAN”, Aliona Tulbure, s-a oferit la 01 august 2023 să semneze avizul de primire a plicului poștal pentru a-l înmâna destinatarului (fila dosaruluii 167, volumul I).

- O declarație olografă datată cu 14 aprilie 2024, în care Aliona Tulbure declară că, la 01 august 2023 ea semnat avizul de recepție DS8001215527AR și s-a oferit să transmită scrisoarea sus-indicată destinatarului S.R.L. ”LUCIDAN”, menționând totodată că: „*Neîntâlnindu-mă cu destinatarul, nu i-am transmis scrisoarea, după care nu mai ținut că este important*” (fila dosarului 168, volumul I).

56. Instanța de fond a apreciat critic alegațiile S.R.L. ”LUCIDAN” și înscrisurile sus-menționate, reținând că hotărârea arbitrală a fost comunicată la 1 august 2023, adică la data recepționării conform avizului de recepție DS8001215527AR (pct. 53 *supra*).

58. Completul de judecată al Curții de Apel Nord consideră justă concluzia primei instanțe în această privință.

59. În primul rând, instanța de fond corect a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (6) din Legea nr. 23 – XVI din 22 februarie 2008,

hotărârea arbitrală din 27 iulie 2023 are efectele unei hotărâri judecătorești definitive, fiind deci protejată de principiul securității raporturilor juridice.

60. Prin urmare, termenul limită de contestare a unei hotărâri arbitrale prevăzut la art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23-XVI din 22 februarie 2008 (pct. 40 *supra*), are drept scop să asigure securitatea și finalitatea juridică. Iar, prelungirea acestui termen procedural, fără a aduce vreun motiv serios și rezonabil, conduce la încălcarea dreptului reclamantului în arbitraj la un proces echitabil în sensul art. 6 § 1 din CEDO (a se vedea în această privind Hotărârile CtEDO în cauzele Popov vs. Moldova (nr. 2) din 6 decembrie 2005, paragraful 53, Dacia S.R.L. vs. Moldova din 18 martie 2008, paragraful 77, Nichifor vs. Moldova din 20 septembrie 2016, paragrafele 29 – 32).

61. În sensul dat prima instanță întemeiat a făcut referire și la jurisprudența relevantă a Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, care a explicat că, persoana are obligația să se informeze despre progresul procedurilor ce o vizează, chiar dacă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă. Neonorarea acestei obligații ar putea servi drept motiv pentru calcularea termenului de recurs de la plasarea deciziei pe internet, sau de la o dată apropiată acestui moment, chiar dacă persoana nu cunoștea cu aproximație data la care va fi pronunțată decizia motivată (încheierea nr. 1ra-574/23, § 23; decizia nr. 4-1re-68/2023, § 32). Îi revine recurentului să convingă Curtea prin argumente puternice că termenul de recurs a început să curgă de la o dată ulterioară (încheierea nr. 1ra-760/2024, § 22).

62. Verificând materialele cauzei, Completul de judecată al Curții de Apel Nord consideră neîntemeiate alegațiile pârâtului arbitral/recurentului S.R.L. ”LUCIDAN” invocate în fața primei instanțe, precum și în cererea de recurs, cum că nu a recepționat la 1 august 2023 hotărârea arbitrală conform avizului de recepție DS8001215527AR (pct. 53 *supra*), că semnătura pe respectivul aviz nu aparține reprezentantului său, iar plicul poștal a fost înmânat de poștaș nejustificat și fără temei legal unei persoane terțe – vecina Tulbure Aliona, ce nu are nicio legătură cu întreprinderea dată și care nu a înmânat hotărârea respectivă S.R.L. ”LUCIDAN”.

63. În opinia Completul de judecată al Curții de Apel Nord, prin aceste alegații S.R.L. ”LUCIDAN” a încercat să inducă în eroare instanța de judecată pentru a acoperi propria omisiune în a contesta hotărârea arbitrală în termenul stabilit de

lege, pe când art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, ”*participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale”*. Iar art. 61 alin. (1) dn același Cod, stipulează că, ”*instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de acest drepturi dacă prin abuz se urmărește (...) inducerea sa în eroare.”*

64. Sub aspectul celor menționate mai sus, instanța de recurs relevă faptul că, potrivit copiilor materialelor din dosarul cauzei arbitrale nr. 2-18/2022, corespondența, inclusiv citațiile, care au fost expediate de instanța arbitrală pe parcursul procesului prin intermediul poștei terestre către pârâtul arbitral S.R.L. ”LUCIDAN” pe adresa sediului său: orașul Nisporeni, strada Lăpușnița, 22, au fost recepționate de către vecina Tulbure Aliona, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8001211667AR, potrivit căruia la 20.01.2023 ea recepționat citația pentru ședința din 02.02.203, ora 10:45 (fila dosarului 103, volumul II), avizul de recepție DS8001212728AR, potrivit căruia la 01.03.2023 ea a recepționat citația pentru ședința din 14.03.2023, ora 11:30 (fila dosarului 102, volumul II), avizul de recepție DS8001214423AR, potrivit căruia la 22.05.2023 ea a recepționat citația pentru ședința 08.06.2023, ora 11:30 (fila dosarului 104, volumul II).

65. Pe parcursul procesului în instanța arbitrală, pârâtul arbitral nu a formulat nicio obiecție cu referire la această modalitate de recepționare a corespondenței/citațiilor parvenite de la Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova. De asemenea, pârâtul arbitral nu a invocat obiecții cu privire la faptul că de către vecina Tulbure Aliona nu i-ar fi fost înmânată corspondența/citațiile recepționate de căte ea, sub semnătură, conform avizelor de recepție sus-menționte.

66. Mai mult, reprezentantul pârâtului artbitral, în bază de procură, Pîrgari Viorel, s-a prezentat în ședințele de judecată care s-au desfășurat în perioada lunilor ianuarie-iunie 2025 (fila dosarului 105-109, volumul II), fapt ce confirmă suplimentar că corespondența/citațiile recepționate de vecină au ajuns la destinatar.

67. Astfel, din circumstanțele descrise, rezultă că, între S.R.L. ”LUCIDAN” și vecina Tulbure Aliona a existat o înțelegere/convenție în temeiul căreia ultima a fost împuternicită (mandatată) să recepționeze corespondența poștală parvenită pe adresa sediului întreprinderii date și să o transmită ulterior adminitrației acesteia. Prin urmare, la 1 august 2023 agentul poștal nu a înmânat întâmplător copia hotărârii arbitrale cu avizul de recepție DS8001215527AR unei persoane străine

care nu are nicio tangență cu S.R.L. ”LUCIDAN”, cum invocă recurenta, ci unei persoane împuternicite de către destinatar, prin intermediul căreia anterior agentul poștal i-a înmânat mai multe plicuri poștale cu corespondența/citațiile expediate de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova pe cauza arbitrală 2-18/2022 (pct. 64 *supra*).

68. Așadar, completul de judecată al Curții de Apel Nord conchide că, la caz, reieșind din situația descrisă, hotărârea arbitrală a fost comunicată pârâtului arbitral S.R.L. ”LUCIDAN” la data de 1 august 2023.

69. De asemenea, Completul de judecată consideră că prima instanță just a apreciat critic alegațiile pârâtului arbitral cum că vecina nu i-ar fi înmânat plicul poștal cu hotărârea arbitrală, bazate pe declarația scrisă a acesteia datată cu 15 aprilie 2024 (pct. 55 *supra*), și din considerentul că respectiva versiune și explicațiile vecinei au fost invocate/prezentate de S.R.L. ”LUCIDAN” la mai bine de un an de la înaintarea în Judecătoria Ungheni a cererii de desființare a hotărârii arbitrale, fiind anexate la 19 aprilie 2024 la cererea de recurs împotriva încheierii din 5 aprilie 2024.

70. Ba mai mult, completul de judecată observă că, în cererea de desființarte a hotărârii arbitrale depusă în Judecătoria Ungheni la 12 decembrie 2023 pârâtul arbitral nu a indicat nimic cu referire la faptul că avizul de recepție DS8001215527AR (pct. 53 *supra*) a fost semnat de vecina Tulbure Aliona și că ea nu i-ar fi înmânat plicul poștal cu hotărârea arbitrală, invocând doar că S.R.L. ”LUCIDAN” nu i-a fost comunicată hotărârea arbitrală la 01 august 2023, deoarece pe avizul de recepție nu este aplicată semnătura administratorului și nici a reprezentantului său în bază de procură Pârgari Viorel, prezentând în acest sens pentru comparație specimenele semnăturilor acestora. La fel, în cererea de desființare a hotărârii arbitrale S.R.L. ”LUCIDAN” a trecut sub tăcere faptul că, corespondența/citațiile expediate de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova pe adresa sediului întreprinderii: orașul Nisporeni, strada Lăpușniței, 22, au fost recepționate în perioada ianuarie-mai 2023 prin intermediul vecinei Tulbure Aliona.

71. În altă odine de idei, Completul de judecată al Curții de apel Nord reține că instanța de fond întemeiat a constatat că, pârâtul în arbitraj S.R.L. „LUCIDAN” a

dat dovadă de un comportament procedural contrar jurisprudenței Curții Supreme de Justiție și Curții Europene a Drepturilor Omului.

72. Astfel, Curtea Europeană a arătat că revine, în primul rând, celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea Cañete de Goñi vs. Spania, 15 octombrie 2002, paragrafele 39 – 40, Agapito Maestre Sanchez vs. Spania, 4 mai 2004). Partea este obligată de a lua măsurile necesare pentru a se informa asupra evoluției procesului (Muscat vs. Malta, 17 iulie 2012, paragraul 44; Antunovic vs. Croatia, 4 octombrie 2016, paragrafele 55 – 56). Părțile care nu au fost informate despre evoluția cazului lor, chiar și când sunt reprezentate de o altă persoană fizică, ar fi avut temeiuri rezonabile să contacteze instanța pentru a se verifica statutul cauzei (*vezi* Gurzhyy vs Ucraina, 1 aprilie 2008; Bodiu, ibidem, para. 21).

73. În acest context, prima intanță corect remarcat că, pârâtul a fost reprezentat la examinarea cauzei în Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova de către Viorel Pîrgari în bază de procură, care a cunoscut despre inițierea procedurii de arbitraj și a participat în ședințele de arbitraj ce au avut loc în perioada decembrie 2022 - iunie 2023. Ulterior, acesta a cerut amânarea ședinței arbitrale din 29 iunie 2023 până la 29 august 2023 invocând faptul că în această perioadă se va afla peste hotarele țării (fila dosarului 15, volumul I).

74. Cu toate acestea, pârâtul arbitral, prin avocatul său, nu a putut oferi o explicație convingătoare pentru lipsa interesului față de soarta dosarului în perioada 29 iunie 2023 - 11 decembrie 2023 (mai mult de 5 luni). Iar, potrivit art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

75. Așadar, absența unor acțiuni concrete pentru a afla rezultatul cauzei în această perioadă convinge instanța de recurs că pârâtul arbitral nu a manifestat diligența necesară într-un termen rezonabil. Respectiv, alegațiile pârâtului în arbitraj privind adresarea sa la Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova pentru a afla hotărârea, abia la 11 decembrie 2023, nu este susținută de niciun motiv serios sau rezonabil și nu poate justifica repunerea în termenul de contestare, în sensul art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Prin urmare, instanța de fond întemeiat a respins solicitarea de repunere în termen formulată de pârâtul în arbitraj S.R.L. „LUCIDAN”.

76. Având în vedere cele stabilite, Completul de judecată al Curții de Apel Nord constată că pârâtul în arbitraj a cunoscut despre existența hotărârii arbitrale, începând cu 1 august 2023, însă nu a respectat termenul de 3 luni prevăut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23-XVI din 22 februarie 2008 pentru a depune cererea de desființare a acestei hotărâri. Prin urmare, contestația introdusă de S.R.L. ”LUCIDAN” la 12 decembrie 2023 a fost depusă după termenul-limită de contestare care a expirat pe 1 noiembrie 2023, iar lipsa unor motive întemeiate de omitere a acestui termen atrage sancțiunea decăderii din dreptul de a contesta hotărârea arbitrală nr. 2-18/2022 din 27 iulie 2023 (art. 10 alin. (3) și art. 113, 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă).

77. Așa fiind, judecătorul intanței de fond corect a conchis că argumentele reclamantului (pârâtului arbitral) S.R.L. ”LUCIDAN care se referă la fondul cauzei nu pot fi puse în discuție, deoarece situația juridică indicată în cererea înintată la 12 decembrie 2023 nu mai poate fi rediscutată datorită aplicării termenului legal de prescripție. În caz contrar, examinarea pe fond a cererii date ar fi incompatibilă în mod vădit cu principiul securității raporturilor juridice reglementat de art. 6 paragraf (1) CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO în cauzele Popov vs. Moldova (2), 6 decembrie 2005, paragraf 53, Dacia S.R.L. vs. Moldova, 18 martie 2008, paragraf 77).

78. Prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), rolul jucat de termenele de procedură este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina principiului securităţii raporturilor juridice, ca o garanţie a unui proces echitabil.

79. De asemenea, prin jurisprudența constantă a CtEDO s-au conturat câteva categorii de restricții şi limitări legitime şi conforme sensului convențional a dreptului de acces la justiție garantat de art. 6 paragraf 1 CEDO, care nu afectează dreptul la un proces echitabil a părții în proces, precum sunt condițiile de procedură ale acțiunii în justiție care se referă la termene fixe de efectuare a diverselor acte procedurale, termene de prescripție, sancțiunile determinate pentru nerespectarea termenelor, decăderea din dreptul de a efectua actul procedural după

expirarea termenului legal sau stabilit de instanță (judecător) pentru efectuarea acestuia etc.

80. În lumina circumtanțelor enunțate *supra*, Curtea de Apel Nord respinge alegațiile recurentei S.R.L. ”LUCIDAN” din cererea de recurs, ca fiind nefondate. Or, criticile aduse de recurentă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul său punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului, în situația în care acesta are un caracter declarativ.

81. Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că, la adoptarea încheierii din 13 august 2025 prima instanță s-a pronunțat asupra aspectelor decisive pentru soluționarea cauzei, ceea ce este conform cu jurisprudenţa constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) cu referire la respectarea cerinței, prevăzute de art. 6 § 1 CEDO, că hotărârile judecătoreşti trebuie motivate, astfel încât să indice de o manieră suficientă motivele decisive pe care se fondează (a se vedea cauza García Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, § 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, § 84).

82. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Curții de Apel Nord va respinge recursul declarat de S.R.L. ”LUCIDAN”, menținând încheierile Judecătoriei Ungheni din 13 august 2025 și 24 ianuarie 2025.

83. Potrivit art. 428 Cod de procedură civilă, *(1) Decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. (2) Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.*

84. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de S.R.L. ”LUCIDAN”.

Se menține încheierea Judecătoriei Ungheni din 13 august 2025, prin care s-a respins cererea de repunere în termen introdusă de pârâtul în arbitraj S.R.L. ”LUCIDAN”, s-a admis excepția de tardivitate formulată de reclamantul în arbitraj S.R.L. ”STEELINVEST COMPANY” și s-a respins cererea reclamantului în arbitraj S.R.L. ”LUCIDAN”, cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23-XVI din 22 februarie 2008, precum și încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 ianuarie 2025, privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului Constantin Chilian.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin