Dosarul nr. 1-601/2020
PIGD 1-20115907-15-1-21092020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 ianuarie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina

Cu participarea
Acuzatorului de stat Iepure Andrei, Cara Mihail
Apărătorului părții vătămate Motelica Denis, avocat Galupa Marina
Apărătorului părții vătămate Flioștor Mihail, avocat Todorov Maxim
Apărătorul inculpaților Focșa Veaceslav și Roșca Igor, avocat Dandeș Veaceslav
Apărătorul inculpaților Braga Eugeniu și Braga Dan, avocat Stănilă Elena
Apărătorul inculpatului Dutcă Cristian, avocat Reșulschi Galina

În lipsa părților vătămate Motelica Denis și Flioștor Mihail și inculpaților Focșa *****, Roșca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan și Dutcă Cristian

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Focşa Veaceslav *****, născut la *****,

Roşca Igor *****,** născut la *****,

Braga Eugeniu *****,** născut la *****,

Braga Dan *****,** născut la *****, și

Dutcă Cristian *****,** născut la *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 21 septembrie 2020,

c o n s t a t ă :

Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian împreună şi de comun cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, la 03 septembrie 2019, în jurul orelor 01.50, în mun. Cahul, strada Ştefan cel Mare, loc care, prin natura şi destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art. 131 Cod penal, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, demonstrativ, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, prin blocarea drumului au stopat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de Motelica Denis, avându-l în calitate de pasager pe bancheta din faţă dreapta pe Flioştor Mihail, unde i-au acostat jignitor şi i-au numit cu cuvinte necenzurate, au tentat să-i scoată cu forţa din automobil, lovind cu mâinile în geamurile portierelor şi trăgând cu forţă de mânere, ameninţându-i cu aplicarea violenţei. În continuarea acţiunilor sale criminale, Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan, Dutcă Cristian ***** şi alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, i-au urmărit cu automobilele pe părţile vătămate Motelica Denis şi Flioştor Mihail, care au reuşit să plece cu automobilul de la faţa locului, până în PTF „Cahul- Oancea”, unde i-au acostat jignitor, i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au ameninţat cu aplicarea violenţei, au tentat să-l scoată cu forţa din automobil pe Motelica Denis, lovind cu mâinile în geamurile portierelor şi trăgând cu forţă de mânere, ameninţându-l cu aplicarea violenţei, iar Focşa Veaceslav a încercat să-l lovească pe Flioştor Mihail cu mâna, fapt care nu i-a reuşit din motivul intervenției poliției de frontieră prezenţi la faţa locului. În cele din urmă Focșa Veaceslav, Roșca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan și Dutcă Cristian şi alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au plecat de pe teritoriul PTF „Cahul-Oancea”, ameninţându-i pe Motelica Denis şi Flioştor Mihail cu răfuiala fizică.

În aşa mod, prin acţiunile sale intenţionate **Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian** au săvârşit infracţiunea prevăzută de art 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative: *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de mai multe persoane”.*

Partea vătămată Motilica Denis audiat în ședința de judecată a declarat că, la 03 septembrie 2019 în jurul orelor 19:00 se afla la benzinăria „Vento” împreună cu prietenii Flioștor Mihail, Trișcari Maxim și Munteanu Anton. Pe la orele 24:00 împreună cu Flioștor Mihail s-au pornit spre casă, ceilalți prieteni s-au urcat în automobilele lor și au plecat. Deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare spre spital, lângă magazinul Modern” a fost stopat brusc de o mașină care venea din centrul orașului, l-a ocolit din partea stângă și a oprit în fața lui. Din acel automobil au coborât 3-4 persoane, era și Focșa Veaceslav care avea maioul murdărit de sânge. Peste puțin timp a mai venit încă un automobil din care la fel au coborât 3-4 persoane. Toți împreună au început să lovească cu pumnii în geamurile, capotă, forțau ușile să le deschidă, strigau cuvinte necenzurate și îi amenințau. Văzând că Focșa Veaceslav s-a apropiat de portbagajul

automobilului „*****” s-a speriat și își aduce aminte că intenționa să părăsească acel loc. Nu avea idee în ce parte a pornit dar a trecut de la „Castrol”, a virat la dreapta, apoi la următoarea intersecție la stânga, de la magazinul „Motor” a întors la dreapta spre barul „Esco Bar”, intenționa să găsească vreo mașină de poliție, dar nu au văzut. Fiind în apropierea parcului, văzând că inculpații nu reduc din viteză au decis să meargă spre vamă. Ajunși la vamă, au intrat în pistă, după care Flioștor Mihail a ieșit din automobil dar el a rămas deoarece inculpații iarăși s-au apropiat și îl amenințau cu moarte, loveau puternic în geam. Cel mai tare lovea Focşa Veaceslav, Roşca Igor și Braga Eugeniu, ei erau în sânge. Focșa striga să iasă din mașină să se lămurească unul cu altul. Toți erau în stare de ebrietate și aveau un comportament neadecvat. A menționat că în acel moment, unul din lucrătorii vămii s-a adresat către unul din inculpați „Cumătru e tot bine”. Inculpații băteau în geamul din partea șoferului și atunci când se aflau pe teritoriul vămii. Nu i-au explicat motivul din care îl amenințau cu moartea, doar strigau să iasă. Nu cunoaște din ce motiv geamul automobilului nu s-a stricat de la loviturile inculpaților. A identificat inculpații deoarece în mașină era lumina aprinsă. Ulterior, au mers și au dat actele la control după care au plecat acasă. După acțiunea de confruntare împreună cu Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian a înțeles că au fost confundați cu alte persoane. Nu-și amintește data când a fost audiat.

A precizat că, în vamă erau mai multe mașini pe partea dreaptă din care au ieșit multe persoane deoarece era o mare gălăgie. În momentul conflictului erau în jur de trei colaboratori ai Poliției de Frontieră. Conflictul lângă „Ghebhard” a durat în jur de 10 minute dar în vamă – o oră sau două. Pe Dutcă nu l-a văzut în regiunea „Gebhard”, nu-și amintește dacă a fost murdar de sânge. Avea asupra sa telefonul mobil însă cartela moldovenească nu era activată deoarece cu o zi înainte a venit din Germania și nici nu i-a venit în cap să apeleze sau să meargă la poliție. La cel moment, a considerat mai bine să plece pentru siguranța lui. A acționat în mod automat și de aceea a ajuns în vamă. Este originar din oraș.

După acel incident nu s-a întâlnit cu persoanele respective. Nu cunoaște cu cine din polițiști din cadrul poliției de frontieră a discutat Flioștor Mihail. Cunoaște că de la vamă a fost ridicată o înregistrare însă nu a văzut-o pentru că nu era pe teritoriul țării. Are pretenții față de toți inculpații, deoarece în cazul în care deschidea ușa mașinii posibil nu era să rămână în viață. După acel incident trăiește în spaimă, frică și teamă, a lepădat universitatea și catedra, se simte în nesiguranță. Nu s-a adresat unui medic psiholog. Nu poate afirma dacă a semnat ceva la poliție, ține minte că a fost audiat de Țîlea Adrian după ce a fost făcută confruntarea cu inculpații unde ei s-au prezentat.

Acțiunea civilă o susține, i-a fost trimisă și explicată în ce constă. După incident a stat în țară în jur de 4 luni după care a plecat peste hotarele țării. A suferit psihic.

Partea vătămată Flioștor Mihail audiat în ședința de judecată a declarat că, la 03 septembrie 2019 s-au întâlnit cu prietenii care au venit de peste hotare la benzinăria „Vento”. Au servit doar „Coca Cola”. După, împreună cu Motilică Denis s-au îndreptat spre casă, se afla pe bancheta din față a automobilului ca pasager. La un moment, trecând magazinul „Modern” din municipiul Cahul un automobil de model „*****” brusc i-a tăiat calea și i-a stopat. Din

automobil au ieșit 3-4 persoane care erau în sânge, agresivi și se aflau în stare de ebrietate. Urmare, a venit încă o mașină din partea centrului orașului din care au mai ieșit 3-4 persoane. La un moment, toate persoanele s-au apropiat de mașina lor și au început să bată cu pumnii în geam, vorbeau cuvinte necenzurate că îi vor scoate din mașină și îi vor ucide. Inculpatul Focșa Veaceslav intenționa să scoată ceva din automobilul „*****”, i s-a părut că nu poate deschide portbagajul. S-a speriat mai tare și în acel moment Motilică Denis s-a asigurat că nu este nici o mașină și a dat în spate și au plecat. Avea posibilitatea să se deplaseze doar în spate. Deplasându-se spre centru, în spate au observat că mașinile respective îi urmăreau. La magazinul „Castrol”, Denis a virat la dreapta, iar automobilul care era înaintea lor la semafor a urmat după ei, era un automobil de model „Audi”. Mergeau prin oraș cu scopul de a găsi un echipaj de poliție să-i ajute. Din motiv că inculpații îi ajungeau repede, la semaforul de la magazinul „Struguraș” au trecut la semnalul roșu. Între timp a fost sunat de un prieten pe nume Sterici Vladimir, l-a întrebat dacă a ajuns acasă la care i-a povestit cele întâmplate și l-a rugat să sune la poliție pentru ai fi acordat ajutor. I-a spus că se îndreaptă spre vamă. Ajunși la bariera din „Vama Oancea” imediat a coborât din mașină și s-a îndreptat la poliția de frontieră pentru ajutor. Prietenul a revenit cu un sunet și i-a comunicat că la poliție i-au spus că la vamă sunt colaboratori care îi vor ajuta. Urmare, băieții care îi urmăreau au ajuns la barieră, au coborât 3-4 persoane care la fel băteau în geamul din partea șoferului Motelica Denis, îl amenințau că îl vor bate până îl vor ucide. S-a dat să se apropie de inculpați și Focșa Veaceslav a tentat să-l lovească dar nu i-a reușit, deoarece au venit colaboratorii poliției de frontieră. Urmare, de la barieră au mai venit trei persoane care la fel băteau în geamurile automobilului. După aceasta, colaboratorii poliției de frontieră au intervenit și situația s-a calmat un pic. Au început să discute. Din cele spuse de inculpați a înțeles că au fost bătuți de niște persoane care aveau un automobil de model „*****” ca și ei. Băieții nu admiteau că au încurcat persoanele care le-au maltratat pentru că se aflau în stare de ebrietate. Inculpații au plecat iar ei după ce s-au asigurat că nu-i așteaptă, peste o oră au plecat acasă. A menționat că Braga Eugen, Focșa Veaceslav și Roșca Igor erau foarte agresivi, Braga Dan și Dutcă Cristian – mai puțin. Până la incident îl cunoștea doar pe Dutcă Cristian. A menționat că, colaboratorii poliției de frontieră îi cunoșteau pe Focșa și Roșca deoarece îi strigau pe nume. Admite că inculpații continuau să fie agresivi și pe teritoriul vămii deoarece se cunoșteau cu colaboratori.

A declarat că, conflictul lângă magazinul „Ghebhard” a durat în jur de 10 minute. La volanul automobilului era Motilică Denis. Inculpații mai mult loveau în partea șoferului. A explicat că în vamă nu i-au explicat și nici nu i-au spus nimic, dar nu înțelege cum au intrat în vamă inculpații deoarece de la ei s-au solicitat actele dar din partea băieților nu a văzut să prezinte careva acte. La vamă au fost întocmite careva acte procesuale. În privința vameșilor nu a depus careva plângeri.

Personal Dutca Cristian nu l-a numit cu cuvinte necenzurate și nu l-a văzut în regiunea magazinului „Modern”, el bătea în geamul din partea șoferului și toți strigau. A doua zi a scris plângere la poliție pe numele celor care i-au agresat - Roșca, Focșa și Braga Eugen, pe ei îi știa. Nu poate spune din ce motiv i-au blocat trecerea. În automobilul de model „*****” era Roșca,

Focșa și Braga Eugen. Braga Eugen lovea în geam și apuca de mânerele automobilul. Erau trei mașini. A ment*****at că nu a ieșit din automobil deoarece nu era să mai fie, ei intenț*****au să-i ucidă. S-au îndreptat spre vamă, deoarece dacă vira spre poliție, automobilul din spate putea să-i tamponeze. Au trecut la roșu pentru că ei aveau o viteză foarte mare. În conflict au fost implicate mai multe persoane decât cei prezenți. A ment*****at că la vamă inculpații inițial nu au văzut cum el a coborât din mașină și s-a îndreptat spre vamă. Când au coborât din mașină și au văzut că pe bancheta pasagerului nu este nimeni, băteau în geamul șoferului, însă nu au stricat nici un geam. Braga Eugen a fost cel mai agresiv. Braga Dan la fel era prezent în vamă și bătea în geamul șoferului. Braga Eugen și Braga Dan strigau la el atunci când era afară și îl numeau pe nume. Dan l-a amenințat că a doua zi va veni la el la poartă. După ce inculpații au plecat, au mai stat în jur de o oră în vamă pentru a se asigura că inculpații au plecat.

A explicat că, conflictul s-a început pe str. Ștefan cel Mare, între magazinul „Modern” și „Ghebhard”, ei veneau din partea clubului „Space” spre „Modern”. Când au dat să plece de la fața locului, s-au întors cu spatele și s-au deplasat spre centru. De la „Castrol” au virat la dreapta, apoi au trecut pe la „Baia publică”, au virat la stânga după care la semafor pe str. Ștefan cel Mare au virat la dreapta unde au mers până la vechea policlinică pentru copii, ulterior au virat la stângă și au mers până la intersecția de la „Esco Bar” și Biroul Migrațiune și Azil și au întors spre dreapta. Mașinile erau în spatele lor și îi urmăreau. Pe unde era drumul mai bun ei accelerau viteza și distanța între inculpați era mai mare, dar la cotituri reduceau din viteză ca să se încadreze în intersecție și aceștia îi ajungeau. Mașina de model „*****” era prima, celelalte automobile erau în spate și mergeau în serie, nu a văzut modelul lor. Un automobil era de o culoare mai întunecată și alta mai deschisă. A precizat că nu au virat spre poliție căci îi era frică și nu poate explica din ce motiv Denis nu a mers spre poliție. Își amintește că un băiat pe nume Sașa, care era mai treaz a explicat că au fost bătuți, a înțeles acesta și din motiv că Braga avea vânătăi sub ochi, Roșca avea nasul rupt, erau în sânge. Nu cunoaște din ce mașină a coborât persoana pe nume Sașa, nu l-a văzut până la incident niciodată dar dacă l-aș fi văzut l-ar recunoaște. În conflict au fost implicare și alte persoane neidentificate, unul era de corpolența lui, al doilea era mai înalt, cu capul rotund și al treilea erai înalt și zdravăn. Nu poate preciza câte persoane erau la număr, opt sau mai mulți. Nu-și aduce aminte la moment toate detaliile. După incident s-a văzut cu inculpații doar la poliție. Nu ține minte data exactă când a fost invitat la poliție. Nu poate explica din ce motiv inițial nu a indicat în plângere numele lui Dutcă Cristian. Toți inculpații strigau dar fizic a avut treabă doar cu Focșa, Braga și Roșca. Consideră că din cauza acestui conflict a fost sistată activitatea în vamă. A fost de acord cu învinuirea formulată în rechizitoriu.

A explicat că a solicitat anume suma indicată în acțiunea civilă deoarece a fost foarte stresat de acest incident și până în prezent când iese în centru cu mașina are o frică. A trecut și medicul psihiatru și la moment este totul în regulă. Solicită încasarea sumei pentru recuperarea prejudiciului cauzat în urma acestui incident.

La 19 martie 2023 inculpatul Focșa Veaceslav a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa lui, menționând că nu recunoaște vina și solicită achitarea.

La 19 martie 2023 inculpatul Roșca Igor a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa lui, menționând că nu recunoaște vina și solicită achitarea.

La 27 martie 2023 inculpatul Dutcă Cristian a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa lui, menționând că nu recunoaște vina și solicită achitarea.

La 29 martie 2023 inculpatul Braga Dan a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa lui, menționând că nu recunoaște vina și solicită achitarea.

La 28 mai 2024 inculpatul Braga Eugeniu a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa lui, menționând că nu recunoaște vina și solicită achitarea.

În temeiul art. 321 alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpaților Focșa Veaceslav, Roșca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan și Dutcă Cristian.

Martorul Ungureanu Sergiu audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de subofițer de sector al Poliției de Frontieră Cahul. În luna septembrie 2019, seara târziu, automobilul de model „*****” cu numere germane s-a prezentat la postul vamal fiind urmat de automobilul „*****”. Din automobilul de model „*****” au coborât patru persoane și s-au apropiat de automobilul de model „*****” în care se aflau 2 persoane. Acele patru persoanei îi amenințau și vorbeau cu cuvinte necenzurate în adresa celor din automobilul de model „*****”, doi din ei erau murdari de sânge. Nu au reușit să lovească în mașină căci el împreună cu șeful de tură Belousenco Evgheni s-au apropiat și au aplanat conflictul. Trăgeau de mânerul ușii șeferului. Din automobilul de model „*****” a coborât doar pasagerul și chiar îi cerea ajutor, șoferul nu a coborât, arăta speriat. La fața locului s-au mai apropiat încă vreo trei-patru persoane, care au venit pe jos. Cînd ultimii au intervenit conflictul deja era ameliorat, purtau discuții și au înțeles că persoanele din „*****” nu erau acei pe care îi căutau. Tot conflictul a durat în jur de 20 minute. A declarat că din primul automobil îl cunoaște pe pasager deoarece circulă des, dar din „*****” îl cunoaște pe Focșa ***** și Roșca Igor, nu sunt în careva relații.

A menț*****at că în momentul când a venit primul automobil el lua documentele de la persoane pentru control și atunci a fost sistată activitatea pe vreo 20 minute. A atras atenția că persoanele din automobilul de model „*****” erau ordonate. Nu a observat ca cineva din aceste persoane să se îmbrățișeze pe pistă. A declarat că șoferul din „*****” putea liber să sune pentru a solicita ajutor. Primul a plecat de la postul vamal automobilul de model „*****”, acei din „*****” au mai rămas. Nu-și amintește dacă băieții din „*****” au trecut la „Duty-free”, nu i-a trecut prin sistem. În momentul conflictului nu avea calitatea de agent constatator, aceasta o avea șeful Belousenco Evgheni.

Martorul Belousenco Evgheni audiat în ședința de judecată a declarat că, în luna septembrie 2019 activa în cadrul Poliției de Frontieră Cahul. În acea seară pe pistă au intrat două automobile, unul de model „*****” în care erau două persoane și altul „*****” în care se aflau patru persoane. Cunoaște persoanele implicate în conflict vizual. Băieții din „*****” erau speriați, unul din ei a coborât și i-a comunicat că sunt urmăriți. Persoanele din „*****” s-au apropiat de automobilul de model „*****” și băteau în geamul șoferului, erau murdari de sânge,

strigau. Careva lovituri fizice nu au fost între persoanele implicate în conflict. Între timp au mai venit încă două persoane pe jos care erau prietenii băieților din „*****”. Tot conflictul a durat în jur de 40 minute când s-a înțeles că persoanele au fost confundate. Băieții s-au împăcat și persoanele care erau cu „*****” au plecat dar cei din „*****” au intrat în „Duty-free”. A menționat că a fost prezent pe tot parcursul conflictului, personal liniștea băieții ca să nu admită bătaie în punctul de trecere. La fel, era prezent și colegul Ungureanu Sergiu.

A precizat că postul de trecere activa și erau două mașini pe pistă însă activitatea vămii nu a fost perturbată. Își amintește că unul din șoferi care era prezent pe pistă liniștea șoferul din „*****”. A menționat că avea intenția să cheme poliția dar din partea ambilor părți îi spuneau că nu trebuie. Cazul respectiv nu a fost înregistrat, doar raportat verbal șefului Mițco Iurii. În competența sa este întocmirea proceselor-verbale și aplicarea amenzilor, însă din cauza că conflictul s-a aplanat nu a inițiat nici o procedură de sancționare. A relatat că a avut loc încălcarea regimului, însă i s-a făcut jale și nu a întocmit proces-verbal. A declarat că la volanul mijlocului de transport de model „*****” era Braga Eugen dar persoana care era alături nu l-a văzut. Conflictul a dura în jur de 5-10 minute dar automobilele s-au aflat pe teritoriul postului vamal – 40 minute.

Martorul Secrieru Adrian audiat în ședința de judecată a declarat că, aproximativ doi ani în urmă, la sfârșitul primăverii se afla în postul vamal Cahul, activa în calitate de șef de tură. Pe sens de ieșire din țară s-a prezentat unitatea de transport de model „*****” care a fost urmată de o mașină mai mică din care au coborât trei-patru persoane, ei strigau, erau agresivi dar nu poate afirma dacă vorbeau necenzurat. Personal îl cunoaște pe Roșca Igor și Focșa Veaceslav. Personal s-a apropiat dar careva amănunte nu-și aduce aminte deoarece nu a fost prezent pe tot parcursul, a plecat în post să scrie raportul. După ce a scris raportul s-a întors și conflictul mai era, persoanele strigau și când a intervenit polițistul de frontieră situația s-a clarificat. Persoanele din primul automobil cât el era prezent nu au coborât. Până la urmă persoanele care erau în a doua mașină au plecat dar cei din „*****” au rămas. Nu a văzut momentul cînd s-a liniștit conflictul. Nu poate spune dacă a venit cineva pe jos pe pistă. Nu a văzut careva violență fizică. Pe pistă mai erau mașini dar nimeni nu s-a apropiat deoarece erau poliția de frontieră pe loc, persoanele arătau speriate și deranjate de acel conflict. Personal nu a discutat cu nici una din persoane implicate în conflict. Conflictul a durat în jur de jumătate de oră, din care a fost prezent în jur de 4-5 minute. A menționat că nu a fost perturbată activitatea postului vamal.

A declarat că a raportat la unitatea de gardă care se află nemijlocit pe teritoriul vămii, dar nu cunoaște dacă cazul a fost înregistrat. Persoanele nu au fost documentate. Nu poate spune dacă persoanelor i s-a comunicat să părăsească postul vamal. Nu a văzut ca cineva din persoanele implicate în conflict să se îmbrățișeze cu lucrătorii din postul vamal. Admite că l-a văzut pe Braga Eugen, stătea în mașina mai mare. Nu poate identificat acțiunile fiecărui participant în parte dar vorbeau cu un ton ridicat. Nu poate spune cine din persoane trăgea de mânerele automobilului de model „*****”.

Martorul Todos Adrian audiat în ședința de judecată a declarat că, în luna septembrie 2019 activa în cadrul Postului Vamal Cahul. Pe neașteptate, pe pista a venit mijlocul de transport

„*****” în care se aflau două persoane, după ei a venit un alt automobil din care au coborât trei persoane, ultimii strigau și îi amenințau cu răfuială fizică. Conflictul între ei a durat în jur de 5-10 minute și nu poate spune careva amănunte. Nu s-a implicat în conflict, acolo erau prezenți colaboratorii vamali Ungureanu Sergiu și Belousenco Evgheni. Până la urmă a înțeles că băieții i-au încurcat pe cei din primul automobil. Violență fizică nu a văzut.Nu-și amintește dacă în acel timp au mai traversat careva automobile, dar pe cealaltă pistă oamenii puteau traversa ușor.

Din al doilea automobil îl cunoștea pe Focșa *****, deoarece traversează des. Despre cazul dat a raportat șefului de tură Secrieru Adrian, dar sesizare la poliție nu a scris. De fapt, în obligațiile lui intră să informeze șeful de tură și deja ultimul informează unitatea de gardă. Nu-și amintește ca cineva din trecători să se alăture la conflict.

Martorul Golban Lidia audiată în ședința de judecată a declarat că, a efectuat urmărire penală în prezenta cauză. Înregistrările video au fost ridicate de ea personal de la sediul central IGPF pe stick. În cadrul urmăririi penale a examinat stick-ul și admite că s-a produs o eroare mecanică cînd a indicat despre CD. A precizat că pe CD pot fi înregistrările din oraș, dar de la IGPF le-a ridicat pe stick.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat și alte probe, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Procesul-verbal de ridicare din 15.10.2019, conform căruia, a fost ridicat de la Direcţia sisteme monitorizare şi transmisiuni a DPF un purtător de informaţie cu înregistrări video din data 03.09.2019./f.d. 121/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.11.2019, conform căruia, a fost examinat un CD, pe care este stocată înregistrarea video din PTF „Cahul-Oancea” perioada 03.09.2020 ora 01.00-03.00./f.d. 144/

Purtătorul de informaţie recunoscute în calitate de corp delict şi ataşat la cauza penală prin ordonanţa OUP din 29.11.2019./f.d. 145, 146/

Procesul-verbal de confruntare din partea vătămată Flioştor Mihail şi învinuitul Braga Eugen, conform căruia, învinuitul a refuzat să participe la acţiunea procesuală./f.d. 184/

Procesul-verbal de confruntare din partea vătămată Flioştor Mihail şi învinuitul Braga Dan, conform căruia, învinuitul a refuzat să participe la acţiunea procesuală./f.d. 185/

Procesul-verbal de confruntare din partea vătămată Flioştor Mihail şi învinuitul Dutcă Cristian, conform căruia, învinuitul şi partea vătămată au menţinut declaraţiile făcute anterior./f.d. 186-188/

Procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Flioştor Mihail şi învinuitul Focşa *****, conform căruia, învinuitul şi partea vătămată au menţinut declaraţiile făcute anterior, partea vătămată Flioştor Mihail concretizând că automobilele care i-au stopat pe str. Ştefan cel Mare erau de model „*****” şi „*****”./f.d. 189-191/

Procesul-verbal de ridicare din 03.08.2020, conform căruia, a fost ridicat de la a Popandopol Leonid un CD-R cu înregistrări video din 03.09.2020./f.d. 193-194/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.08.2020, conform căruia, a fost examinat un CD-R model „SONY”, pe care sunt stocate 5 înregistrări video din 03.09.2020 cu imagini de

pe străzile mun. Cahul, care reprezintă urmărirea automobilului părţilor vătămate de către învinuiţi./f.d. 195/

CD-R-ul cu înregistrări video din data de 03.09.2019, recunoscut în calitate de corp delict şi ataşat la cauza penală prin ordonanţa OUP din 04.08.2020./f.d. 194, 196/

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.*

În conformitate cu art.1 alin.(3) Cod de procedură penală, *instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.*

Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 10 septembrie 2020, 22 august 2020 și 09 septembrie 2020 /f.d.208, 214, 222, 224, 226/, dar şi potrivit rechizitoriului Focșa Veaceslav, Roșca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan și Dutcă Cristian au fost puși sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Art.287 alin.(2) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Inculpaților Focșa Veaceslav, Roșca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan și Dutcă Cristian fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de huliganism, adică *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de mai multe persoane”.*

Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă la data de 03 septembrie 2019.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, prin care Curtea a declarat neconstituționale cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din art.287 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18.04.2002.

Studiind conținutul normei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, până la modificările operate, dar și după, instanța de judecată apreciază că prin noua redacție a art.287 alin.(1) Cod penal, nu se dezincriminează actul de huliganism, și nici nu a fost schimbat conceptul huliganismului, ci, având în vedere că conținutul anterior al normei prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal nu îndeplinea standardul calității legii penale, fiind contrară articolelor 1 alin.(3) și 22, coroborate cu articolul 23 din Constituție, Curtea a declarat neconstituțional cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din conținutul acestei norme.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare atât la momentul infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale în fond.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanță de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea / anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, de săvârșirea cărui sunt învinuiți Focșa Veaceslav, Roșca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan și Dutcă Cristian a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpații Focșa Veaceslav, Roșca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan și Dutcă Cristian.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

Faptul că, *Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian împreună şi de comun cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, la 03 septembrie 2019, în jurul orelor 01.50, în mun. Cahul, strada Ştefan cel Mare, loc care, prin natura şi destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, circumstanţe ce califică fapta ca fiind săvârşită în public, conform art. 131 Cod penal, acţionând cu intenţie directă, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, demonstrativ, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, prin blocarea drumului au stopat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de Motelica Denis, avându-l în calitate de pasager pe bancheta din faţă dreapta pe Flioştor Mihail, unde i-au acostat jignitor şi i-au numit cu cuvinte necenzurate, au tentat să-i scoată cu forţa din automobil, lovind cu mâinile în geamurile portierelor şi trăgând cu forţă de mânere, ameninţându-i cu aplicarea violenţei. În continuarea acţiunilor sale criminale, Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan, Dutcă Cristian ***** şi alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, i-au urmărit cu automobilele pe părţile vătămate Motelica Denis şi Flioştor Mihail, care au reuşit să plece cu automobilul de la faţa locului, până în PTF „Cahul- Oancea”, unde i-au acostat jignitor, i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au ameninţat cu aplicarea violenţei, au tentat să-l scoată cu forţa din automobil pe Motelica Denis, lovind cu mâinile în geamurile portierelor şi trăgând cu forţă de mânere, ameninţându-l cu aplicarea violenţei, iar Focşa Veaceslav a încercat să-l lovească pe Flioştor Mihail cu mâna, fapt care nu i-a reuşit din motivul intervenţiei poliţiştilor de frontieră prezenţi la faţa locului. În cele din urmă Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian şi alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au plecat de pe teritoriul PTF „Cahul-Oancea”, ameninţându-i pe Motelica Denis şi Flioştor Mihail cu răfuiala fizică,* se confirmă prin declarațiile părților vătămate Motelica Denis şi Flioştor Mihail oferite în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora se atestă că la data de 03 septembrie 2019, în jurul orelor 01.50 au avut conflict cu inculpații, care prin blocarea drumului au stopat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de Motelica Denis, avându-l în calitate de pasager pe bancheta din faţă dreapta pe Flioştor Mihail pe str.Ștefan cel Mare a municipiului Cahul, unde i-au acostat jignitor şi i-au numit cu cuvinte necenzurate, au tentat să-i scoată cu forţa din automobil, lovind cu mâinile în geamurile portierelor şi trăgând cu forţă de mânere, ameninţându-i cu aplicarea violenţei. Urmare, i-au urmărit cu automobilele pe părţile vătămate Motelica Denis şi Flioştor Mihail, care au reuşit să plece cu automobilul de la faţa locului, până în PTF „Cahul- Oancea”, unde i-au acostat jignitor, i-au numit cu cuvinte necenzurate, i-au ameninţat cu aplicarea violenţei, au tentat să-l scoată cu forţa din automobil pe Motelica Denis, lovind cu mâinile în geamurile portierelor şi trăgând cu forţă de mânere, ameninţându-l cu aplicarea violenţei, iar Focşa Veaceslav a încercat să-l lovească pe Flioştor Mihail cu mâna, fapt care nu i-a reuşit din motivul intervenției poliției de frontieră prezenţi la faţa locului. În cele din urmă Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan și Dutcă Cristian şi alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au plecat

de pe teritoriul PTF „Cahul-Oancea”, amenințându-i pe Motelica Denis şi Flioştor Mihail cu răfuiala fizică.

Conflictul a avut loc în strada Ștefan cel Mare a municipiului Cahul și PTF „Cahul-Oancea”, adică în locuri accesibile publicului, or potrivit art.134[7] din Codul de procedură penală, prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sînt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educaţional, religios, de stat, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin declarațiile martorilor Ungureanu Sergiu, Belousenco Evgheni, Secrieru Adrian și Todos Adrian, care au confirmat faptul că părțile vătămate Motelica Denis şi Flioştor Mihail au fost amenințate și constrânse moral prin insuflarea de temere cu privire la aplicarea violenţei fizice, urmată de acțiuni de forțare a ușii mașinii și lovirea cu pumnii în geamuri, adresarea cuvintelor necenzurate în adresa părților vătămate inclusiv amenințarea cu moartea. Așadar, amenințările cu aplicarea violenţei au fost percepute de către părțile vătămate Motelica Denis şi Flioştor Mihail au fost percepute ca reale, considerând verosimilitatea realizării amenințărilor.

Totodată, vizualizat în cadrul ședinței de judecată CD-R pe care este stocată o înregistrare video din data de 03.09.2019, de pe camerele de supraveghere de pe teritoriul PCTF „ Cahul-Oancea” cât și punctul de control la intrare pe teritoriul vamei. Astfel, la ora 01.59.44 min., pe pistă se opreşte automobilul de model „*****” de culoare întunecată şi în spatele acestuia se opreşte momentan un automobil de culoare întunecată. Din automobilul din spate coboară şoferul, pasagerul din față din dreapta şi pasagerul din spate din stînga, în acelaş timp din automobilul de model „***** X 5”, coboară pasagerul de pe bancheta din față din dreapta Flioştor Mihail, de care imediat se apropie bărbatul coborît din automobilul din spate, îmbrăcat în maiou orange care este ca Roșca Igor şi nu-i permite să plece. În acel timp între aceşti doi intervine angajatul poliției de frontieră. Focșa Veaceslav şi Braga Eugen, se apropie de automobilul de model „*****”, din partea stîngă, în spatele acestora vine un angajat al poliției de frontieră, Focșa Veaceslav, loveşte cu pumnul în sticla de la geamurile automobilului, Flioştor Mihail, reușește să plece în spatele ghișeurilor de control de pe pistă. Focșa Veaceslav, este tras într-o parte de angajatul poliției de frontieră şi Braga Eugeniu, acela însă se smuncește şi apropiindu-se din nou de automobilul în care se sfla conducătorul auto Motelica Denis., loveşte din nou cu pumnul în sticla de la geamurile automobilului. Roşca Igor, Focșa Veaceslav, şi Braga Eugen, sunt alungaţi de către angajaţii politiei de frontieră spre automobilul cu care au venit, ultimii însă nu pleacă. Ora 02:01:00 s., pe teritoriul pistei alergând vine Braga Dan, Dutcă Cristian şi încă o persoană gen masculin neidentificată. Angajatul poliției de frontieră încearcă să oprească persoanele să nu se apropie de automobilul de model „*****”, însă Dutcă Cristian se apropie de automobil şi loveşte cu mâna în sticla de la geam, Focșa Veaceslav, este luat într-o parte de Braga Eugen, şi Braga Dan în acel timp se apropie şi Roşca Igor, care, necătînd că angajații vamei și poliției de frontieră încearcă să-i dea într-o parte de la automobilul de model „*****”, ultimii nu reacţionează şi lovesc în sticla de la geamul automobilului. Roşca Igor,

pleacă spre automobil însă Dutcă Cristian, din nou lovește în sticlele de la geamul automobilului, este împins de la automobil dar ultimul nu reacţionează şi din nou se duce spre automobil, trage de uşă, angajaţii poliției de frontieră îl împing în spate. La un moment, ora 02.03.16 Flioştor Mihail, încearcă să lămurească cu persoanele situația, însă în acel moment Focşa Veaceslav încearcă să-l lovească cu pumnul în față fiind oprit de angajatul poliţiei de frontieră, este tras în spate de către Braga Eugen, şi persoana neidentificată, însă Focşa Veaceslav, nu se liniștește. Altercaţia verbală durează pînă la ora 02:12, persoanele pleacă, părțile vătămate mai rămân pe teritoriul vămii aproximativ 30 min.

La fel, pe suportul de model „SONY" sunt stocate înregistrările video a momentului când părțile vătămate Motelica Denis și Flioștor Mihail sunt urmăriți pe străzile municipiul Cahul de trei automobile în care se aflau inculpații și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală în privința căror cauza penală a fost disjunsă.

De menționat este și faptul că, inculpații Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian audiați la etapa urmăririi penale au confirmat faptul că au fost maltratați de niște persoane lângă magazinul „Struguraș", ei erau cu mașina de model „*****" intenționând să se răzbune au urmărit prin oraș un astfel de automobil care apoi au înțeles că au confundat. Au confirmat comportamentul agresiv față de părțile vătămată însă au explicat acest fapt că au încurcat persoanele.

Instanţa de judecată constată că în rezultatul acțiunilor inculpaților Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian au fost grav afectate relaţiile sociale cu privire la securitatea și ordinea publică.

La fel, este probat că Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian întrunesc toate trăsăturile subiectului infracțiunii imputate prevăzute de art. 21 din Codul penal.

În astfel de circumstanțe, instanța remarcă că în acțiunile inculpaților Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian sunt prezente elementele constitutive ale infracţiunii incriminate în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, dovedindu-se faptul că au comis infracțiunea de huliganism.

În acest sens, instanța apreciază critic poziția apărătorilor inculpaților precum că Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian urmează a fi achitați, deoarece din probele administrate, se demonstrează fără echivoc vinovăția lor în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanţele care se adeveresc şi se confirmă de declaraţiile părțilpr vătămate și a martorilor date sub jurământ în şedinţa de judecată, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate şi confirmate.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpaților precum şi de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod.

Potrivit art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cat şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, se constată că, art.287 alin. (2) lit.b) din Codul penal /în redacția legii la data săvârșirii infracțiunii/, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunile comise de către Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian, potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, fac parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comise cu intenție directă de persoanele vinovate.

Instanța reține că în acțiunile lui **Focşa Veaceslav**, circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante în privința inculpatului, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Inculpatul **Focşa Veaceslav** ***** (f.d. 148).

Instanța reține că în acțiunile lui **Roșca Igor**, circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante în privința inculpatului, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Inculpatul **Roșca Igor** ***** (f.d. 148).

În acțiunile lui **Braga Eugeniu**, circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante în privința inculpatului, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Inculpatul **Braga Eugeniu**, ***** (f.d.97).

În acțiunile lui **Braga Dan** circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante în privința inculpatului, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Inculpatul **Braga Dan** ***** (f.d. 112).

În acțiunile lui **Dutcă Cristian** circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante în privința inculpatului, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Inculpatul **Dutcă Cristian** ***** (f.d.148).

Totodată, instanţa reține că, deşi Focşa *****, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian au săvârşit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, ei urmează a fi liberați de executarea pedepsei penale din motiv că, la 24 decembrie 2021, a fost

adoptată Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, care a intrat în vigoare la în vigoare 31 decembrie 2021.

Inculpații Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian nu se află nici în una din situaţiile prevăzute la art. 6 din legea enunţată, care ar exclude aplicabilitatea încetării cauzei penale prin aplicarea actului de amnistie, infracţiunea fiind comisă anterior adoptării Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Din motivele expuse mai sus, instanța de judecată îl recunoaște pe Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal cu stabilirea fiecărui pedepsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 /ani/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu liberarea de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art.2 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Corpurile delicte – două CD-ri cu înregistrări video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În ședința de judecată părțile vătămate Motelica Denis și Flioștor Mihail au înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea din contul inculpaților Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian sumei de 200 000 lei cu titlu de prejudiciul moral de la fiecare și cheltuielile de judecată legate cu asistența juridică.

Potrivit art.221 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal, până la terminarea cercetării judecătoreşti.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În conformitate cu art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Potrivit art. 2037 alin.(1)-(3) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului

moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Instanța de judecată subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în aşa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu, or despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

Potrivit art.219 alin. (2) pct.4) Cod procedură penală, persoanelor fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral. Alineatul (4) al articolului în cauză stabilește că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În ședință de judecată, instanța a stabilit cu certitudine că părților vătămate Motelica Denis și Flioștor Mihail au suportat prejudiciu de natură morală ori estimarea daunei morale suportate de către aceasta se probează prin acțiunile de huliganice ale inculpaților Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian.

În acest context, coroborând normele legale enunţate cu circumstanţele stabilite prin materialele anexate la dosar, avându-se în vedere nivelul de consecinţe negative suferite, pe plan psihic de către părțile vătămate Motelica Denis și Flioștor Mihail importanţa valorilor morale lezate, măsura în care au fost vătămate aceste valori, toate acestea raportate la practica Curţii Europene a Drepturilor Omului instanța de judecată conchide asupra temeiniciei cerinței formulate de către acesta cu privire la repararea prejudiciului moral, care urmează a fi admisă parțial și adjudecarea în favoarea lui Motelica Denis și Flioștor Mihail a cîte 10 000 lei cu titlu prejudiciu moral, care urmează a fi încasată din contul fiecărui inculpat în parte.

În opinia instanței suma solicitată de părțile vătămate în contul recuperării prejudiciului moral este una exagerată.

Potrivit art.96 alin.(1^1) din Codul civil, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest sens, părțile vătămate Motelica Denis și Flioștor Mihail pe tot parcursul procesului penal a beneficiat de asistență juridică pentru care au achitat fiecare câte 10 000 lei potrivit bonului de plată seria ES nr.533357 și seria DAA nr.45350449, respectiv instanța consideră necesar de a compensa cheltuielile de asistenţă juridică în mod solidar din contul inculpaților Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian.

În conformitate cu prevederile art. 107 Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Focşa Veaceslav vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu liberarea de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art.2 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște Roşca Igor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu liberarea de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art.2 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște Braga Eugeniu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu liberarea de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art.2 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște Braga Dan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu liberarea de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art.2 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se recunoaște Dutcă Cristian vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu liberarea de executarea pedepsei stabilite, în temeiul art.2 alin.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Corpurile delicte – două CD-ri cu înregistrări video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Motelica Denis și Flioștor Mihail.

Se încasează în mod solidar de la Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian în beneficiul lui Motelica Denis suma de 10000 lei /zece mii lei 00 bani/ cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează din contul inculpaților Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian a câte 10 000 lei /zece mii lei 00 bani/ de la fiecare în contul părții vătămate Motelica Denis cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează în mod solidar de la Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian în beneficiul lui Flioștor Mihail suma de 10000 lei /zece mii lei 00 bani/ cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează din contul inculpaților Focşa Veaceslav, Roşca Igor, Braga Eugeniu, Braga Dan şi Dutcă Cristian a câte 10 000 lei /zece mii lei 00 bani/ de la fiecare în contul părții vătămate Flioștor Mihail cu titlu de prejudiciu moral.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Bușuleac Mihail**