**Dosarul nr. electronic 4-24098688-28-4-04092024**
**Dosarul nr. manual 4-102/2024**

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

15 octombrie 2024 or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

În lipsa agentului constatator SSS al SP nr.3 (Bîrlădeni) al IP ***** agent superior, Taban Alexandr și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Radu Andrei,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Radu Andrei, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în sat. *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

**a c o n s t a t a t:**

La data de 30 august 2024 de către SSS al SP nr.3 (Bîrlădeni) al IP *****, agent șef Taban Alexandr, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 458011, în privința lui Radu Andrei, în baza art. 335 Cod contravențional, pe faptul că la 05 octombrie 2023, Radu Andrei, samavolnic a tăiat 18 copaci fructiferi ce aparțin Olgăi Sorbalo.

În ședința de judecată agentul constatator, agentul șef Taban Alexandr nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional ***Radu Andrei*** în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar potrivit raportului prezentat de către SSS al SP nr. 2 Otaci al IP *****, agent șef Taban Alexandr aducerea silită nu a fost posibil de executat pe motiv că ultimul nu se află la domiciliu. Astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Radu Andrei este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 335 Cod Contravențional - *”samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune”.*

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art. $54^1$, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, $107^1$, art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. $277^1$ alin. (3), art. 316, 317, $318^1$, 320, 322–324, $330^4$, $334^1$, **335–337**, 342, 351–353, $358^1$ se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Potrivit alin. (5) aceluiași articol procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. $54^1$,

63–65, 66–68, 88, $107^1$, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art. 233, 237, 243, art. $277^1$ alin.(3), art.316, 317, $318^1$, 320, 322-324, $330^4$, $334^1$, **335–337**, 342, 351–353, $358^1$ se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională după învinuirea lui Radu Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 458011 (3584 6184 9642 2564) din 30 august 2024, se atestă faptul, că la 05 octombrie 2023, Radu Andrei, samavolnic a tăiat 18 copaci fructiferi ce aparțin Olgăi Sorbalo (f. d. 4).

În susținerea învinuirii, la materialele cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe cercetate în ședința judiciară și anume:

- informația telefonică parvenită la IP ***** și înregistrată cu nr. R-2/2225 de la apelantul Sorbalo Olga din care rezultă că, la data de 05 octombrie 2023 în jurul orele 09:10 în sat. Calarașovca, raionul *****, a depistat doi pomi defrișați din livadă, de specia măr (f. d. 5);
- proces-verbal de primire a plîngerii din 05.10.2023 depus de Sorbalo Olga prin care ultima roagă organele de poliție să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu localnicul Radu Andrei, care la data de 05.10.2023 i-a defrișat 18 copaci fructiferi (f. d. 6);
- proces-verbal de audiere a victimei Sorbalo Olga din 05.10.2023 din care rezultă că, locuiește împreună cu familia. La data de 05.10.2023 în jurul orelor 08:00 a fost apelată de soț care i-a spus că la ei la livadă a venit o mașină din care s-a coborît o persoană de gen masculin și a defrișat niște copaci. Ea îndată a telefonat la serviciul unic ”112”. În scurt timp a sosit echipajul de poliție și împreună cu ea au mers la livadă unde au observat că au fost defrișați 18 copaci de mere (f. d. 7);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.10.2023, din care urmează că supus cercetării este extravilanul unde se află livada de mere din sat. Bîrnova, raionul ***** ce-i aparține Olgăi Sorbalo (f. d. 8);
- raport privind înregistrarea contravenției din 20.10.2023 din care rezultă că, la data de 05 octombrie 2023 în jurul orele 09:10 în sat. Calarașovca, raionul *****, a depistat doi pomi defrișați din livadă, de specia măr (f. d. 11);
- și prin alte materiale ale cauzei.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Radu Andrei a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, samavolnic a rupt sigila de la poarta depozitului central, care a fost fixată de către executorul judecătoresc, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, fapta pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții şi supus răspunderii contravenționale iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Radu Andrei de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional.

În ceea ce priveşte aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de făptuitorul Radu Andrei, instanţa de judecată consideră că acesta urmează a fi absolvit de răspundere contravențională, din următoare considerente:

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.*

Conform prevederilor art. 30 alin.(1) Cod Contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravenţională, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

Astfel, reieșind din normele legale citate, instanța stabilește că contravenția săvîrșită de către Radu Andrei a avut loc la data de 05.10.2023, deci, cu certitudine s-a constatat că, termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională a lui Radu Andrei a expirat şi acesta urmează a fi absolvit de răspunderea contravenţională.

Luând în consideraţie cele expuse supra, circumstanţale cauzei în coroborare cu normele legale enunţate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a recunoaște vinovat pe Radu Andrei în comiterea contravenției prevăzute la art. 335 Cod Contravențional, însă, în legătură cu survenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională este necesar de a înceta procesul contravențional pornit în privinţa acestuia privind învinuirea în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 335 Cod Contravenţional.

În baza celor expuse, conform art. art. 30 alin.(1) și (2), 335, art. 441 alin.(1) lit. b), 462 Cod Contravenţional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se încetează procesul contravențional în privinţa lui Radu Andrei privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional, în legătură cu survenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

**Președintele ședinței,**
**Judecător**
**Natalia Vameș**