

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-508/26
1-26036426-03-1r-18062026

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Andrei Guțu

DECIZIE În numele Legii 13 august 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
în componența sa:

Președintele ședinței:
Judecătorii:

Ghenadie Liulca
Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 mai 2026, prin care:

Arama Mihail *****, d.n. ***** , IDNP ***** , domiciliat ***** , căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, angajat ***** ***** , cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 23 martie 2026-26 mai 2026;

-în instanța de recurs 18 iunie 2026-13 august 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 mai 2026 Arama Mihail a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și s-a încetat procesul penal în corespundere cu art.55 din Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i-se amendă în mărime de 150 u.c. egal 7.500 /șapte mii cinci sute/ lei. Corpuri delict: -bani 100 /una sută/ euro, ridicate de la colaboratorii poliției, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul

CNA, conform art.106 din Codul penal, urmând a fi supuse confiscării speciale; - DVD-R cu video înregistrarea circumstanțelor faptei, anexat la materialele cauzei penale; - Copii autentificate a actelor parvenite din Direcția Patrulare „Nord,, INSP IGP, urmând a fi păstrate la dosar.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Arama Mihail la data de 15 februarie 2026, în intervalul orelor 02:00–02:30, aflându-se în incinta și în preajma restaurant-clubului „IKRA”, amplasat în mun. Bălți, str. Independenței 24, unde anterior ***** a deteriorat o balustradă din sticlă, fapt ce a determinat solicitarea intervenției organelor de poliție în vederea documentării cazului de deteriorare a bunurilor materiale, a acționat în următoarele circumstanțe. În urma apelului la Serviciul 112, la fața locului s-a deplasat echipa de patrulare și reacționare operativă a IP Bălți, formată din angajații ***** și ***** , care, fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu, au purces la documentarea cazului și la acumularea materialelor necesare stabilirii răspunderii persoanei vinovate. În aceste împrejurări Arama Mihail, cunoscând că angajații de poliție ***** și ***** sunt persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal și că, în virtutea funcției deținute, au competența de a constata fapta și de a întreprinde măsurile legale față de persoana care a deteriorat bunurile, acționând cu intenție directă și urmărind scopul de a-l determina pe angajatul de poliție ***** să nu îndeplinească acțiunile ce derivă din obligațiile sale de serviciu, și anume să nu documenteze cazul și să nu întreprindă măsurile legale față de ***** pentru deteriorarea bunurilor materiale, la data de 15 februarie 2026, în intervalul orelor 02:20–02:30, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 7026, în timp ce angajatul de poliție ***** întocmea actele procedurale pe cazul dat, a oferit și a dat personal angajatului de poliție ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 (una sută) euro, echivalentul a 2011 lei, prin introducerea acestora în buzunarul drept al scurtei uniforme de serviciu a acestuia.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Arama Mihail întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal-*coruperea activă, cu următoarele semne de calificare: oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției acesteia.*

Împotriva sentinței a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 mai 2026, din motivul netemeinicii ei, cu trimiterea cauzei la rejudecare de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În susținerea solicitărilor înaintate a invocat că partea sentinței în ceea ce privește individualizarea pedepsei și aplicarea art.55 din Codul penal se rezumă la

reproducerea textului legal al art.55 din Codul penal; enumerarea unor date biografice ale inculpatului; formularea succintă a concluziei instanței, care a considerat ca fiind aplicabile prevederile art.55 din Codul penal în privința inculpatului. Această motivare este, în esență, insuficientă pentru adoptarea de către instanță a soluției de încetare a procesului penal în baza art.55 din Codul penal. Instanța nu a efectuat nicio analiză a modului în care circumstanțele concrete ale faptei și ale personalității inculpatului, permit concluzia ca sunt îndeplinite condițiile art.55 din Codul penal. Simpla reproducere a condițiilor legale urmată de o concluzie, fără argumentare potrivită circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, echivalează cu lipsa motivării.

A notat că, instanța nu a examinat de ce, în raport cu gravitatea concretă a faptei, și anume - coruperea activă a unui polițist aflat în exercițiul funcției, corectarea inculpatului este posibilă fără răspundere penală; în ce constă „prejudiciul cauzat prin infracțiune” și dacă acesta a fost și, în general, poate în cazul infracțiunii incriminate, să fie reparat efectiv; pe ce criterii obiective instanța a ajuns la concluzia că simpla amendă contravențională este suficientă pentru a-și atinge scopul preventiv și educativ.

Specifică că instanța de judecată, la adoptarea unei astfel de sentințe de încetare a procesului penal, urmează să motiveze în mod detaliat cum a ajuns la concluzia că persoana poate fi corectată fără ca să fie trasă la răspundere penală. Această condiție presupune o evaluare individualizată, bazată pe criterii obiective, nu pe aprecieri generale. Această evaluare nu poate fi înlocuită cu simpla constatare a absentei antecedentelor penale. La caz, instanța a omis să motiveze acest aspect esențial al soluției de tragere a inculpatului la răspunderea contravențională în schimbul celei penale.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, alin.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La data de 10 august 2026 referință în instanța de recurs a depus inculpatul Arama Mihail prin intermediul căreia a solicitat respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Verificând materialele cauzei în raport cu motivele invocate în recursuri și cu prevederile legii, Colegiul penal conchide că recursul declarat de către procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanța de fond, în alt complet de judecată.

Cu referire la recursul declarat de acuzatorul de stat, concluzia instanței de recurs se va baza pe prevederile art.437 alin.(1) pct.1⁴) Cod de procedură penală,

pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit dispoziției art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat la art.444 alin.(1) pct.9) Cod procedură penală, potrivit căruia, *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.*

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de recurent, Colegiul penal conchide, că temeiurile recursului și-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea parțială a actului judecătoresc contestat, or, judecând cauza instanța de fond nu și-a bazat concluziile pe o amplă analiză a probelor anexate la materialele cauzei, relevându-se examinarea superficială a circumstanțelor pe care instanța le-a pus la baza aplicării față de Arama Mihail a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, în urma aplicării prevederilor art.55 Cod penal.

Colegiul penal ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa urmăririi penale, inculpatul neavând obiecții asupra acestor probe, nesolicitând administrarea unor probe noi.

Instanța de recurs reține, că procurorul-recurent nu contestă încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Arama Mihail, însă critică sentința instanței de fond în ce privește aplicarea eronată față de inculpat a prevederilor art.55 Cod penal și stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma invocărilor din recurs, Colegiul constată că invocările procurorului privitor la aplicarea față de inculpatul Arama Mihail a unei pedepse prea blânde, și-au găsit deplină confirmare.

În viziunea Colegiului instanța de fond insuficient a abordat condițiile ce vizează natura infracțiunii, *persoana infractorului* și faptul că scopul pedepsei n-ar putea fi atins în cazul aplicării față de inculpat a pedepsei cu amendă în urma aplicării prevederilor art.55 Cod penal.

Astfel din materialele cauzei rezultă, că inculpatul Arama Mihail a săvârșit cu intenție, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, sancțiunea

prevăzută fiind *amendă în mărime de până la 1500 unități convenționale*, iar potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

În conformitate cu art.55 Cod penal, (1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181¹, 256, art. 264 alin. (2), art. 264¹, 303, 314, art. 326 alin. (1¹), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art. 335¹ alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. (2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancțiuni contravenționale: a) amendă în mărime de până la 150 de unități convenționale; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an; c) privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an; d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani; e) privarea de dreptul special de a deține armă și de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an; f) muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 10 la 60 de ore; g) arest contravențional de până la 30 de zile. (3) Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții, privarea de dreptul special pot fi aplicate și ca sancțiuni complementare.

Cât privește persoana inculpatului, Colegiul penal reține, că instanța de fond a trecut în revistă faptul, că Arama Mihail a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, are la întreținere un copil minor.

Însă, instanța nu a examinat în mod efectiv dacă circumstanțele concrete ale cauzei, coroborate cu datele ce caracterizează personalitatea inculpatului, justifică concluzia privind întrunirea condițiilor prevăzute de art. 55 din Codul penal. Or, simpla enunțare a condițiilor legale și constatarea formală a îndeplinirii acestora, fără raportarea lor la circumstanțele concrete ale faptei și la personalitatea inculpatului, nu poate fi considerată o motivare suficientă a soluției adoptate.

Potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul*

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța nu a motivat în ce măsură, raportat la gravitatea concretă a faptei imputate, *constând în coruperea activă a unui polițist aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, scopul corectării inculpatului poate fi atins fără antrenarea răspunderii penale.* De asemenea, instanța nu a identificat în mod concret în ce constă „prejudiciul cauzat prin infracțiune”, dacă acesta a fost reparat și, mai ales, dacă, prin natura sa, un asemenea prejudiciu poate fi reparat efectiv în cazul infracțiunii imputate.

Totodată, instanța nu a indicat criteriile obiective și argumentele concrete care au determinat-o să considere că aplicarea unei simple sancțiuni contravenționale este suficientă pentru atingerea scopului preventiv și educativ al răspunderii juridice. În lipsa unei asemenea analize, concluzia instanței apare ca fiind una formală, nefiind explicat de ce, în circumstanțele concrete ale cauzei, o măsură mai puțin severă decât răspunderea penală ar fi aptă să asigure atât corectarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii unor fapte similare.

Coroborând textul legii cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal concluzionează, că pedepsei aplicată – amendă în mărime de 150 unități convenționale - nu este una corect individualizată de către instanța de fond, care nu-și va atinge scopul scontat, or, nu va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel Colegiul penal constată, că instanța de fond la judecarea cauzei eronat a individualizat pedeapsa pe care i-a aplicat-o lui Arama Mihail, eroare care potrivit dispoziției art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece s-ar agrava situația inculpatului, fapt ce este inadmisibil, Colegiul penal considerând necesar de a dispune rejudecarea cauzei în instanța de fond în latura pedepsei, în alt complet de judecată, bazându-și

soluția pe temeiul de drept prevăzut la art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală. În rest, prevederile sentinței fiind păstrate fără modificări.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26 mai 2026, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui Arama Mihail ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, se admite, sentința nominalizată se casează parțial, în latura pedepsei penale aplicată inculpatului Arama Mihail *****, și se dispune rejudecarea cauzei în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.