Дело №5r-169/2025
к/н 4-25061712-23-5r-05052025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

10 июня 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат Центральный офис
в составе:
Председательствующего, Судьи Ботезату И.Л.,
при секретарях: Зайкова Р., Терзи Н.Д.,
с участием:
заявителя Мунтяну И.,
представителя заявительницы, адвоката Михальчук А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Мунтяну Ивана на протокол о правонарушении серии и №MAI04 220357 от 09.04.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ и решение констатирующего субъекта Дюльгер Ю. о наложении взыскания, на основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л :

09 апреля 2025 года констатирующим субъектом старшим субофицером СП №1 ИП Чадыр-Лунга, ведущим агентом Дюльгер Ю. был составлен протокол о правонарушении серии и №MAI04 220357 по ч.(1) ст.47/1 Кодекса о правонарушении в отношении Мунтяну Ивана, решением констатирующего субъекта Дюльгер Ю., Мунтяну И. был признан виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ, был наложен штраф в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей.

Будучи не согласен с протоколом и вынесенным по нему решением, Мунтяну Иван, 23 апреля 2025 года подал в ИП Чадыр-Лунга жалобу на протокол о правонарушении серии и №MAI04 220357 от 09.04.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ и решение констатирующего субъекта Дюльгер Ю. о наложении взыскания, которая поступила суд Комрат 05 мая 2025 года.

В обосновании жалобы указаны следующие обстоятельства:

*09 апреля 2025 года в 12 часа 50 минут в г.Чадыр-Лунга по ул.Буджакской,162 в мун.Чадыр-Лунга субофицером СП-**1** Инспектората полиции Чадыр-Лунга Дюльгер Ю.С. в отношении Мунтяну И. был составлен протокол MAI04 220367 о правонарушении по ч.(1) ст.47/1 КоП*

РМ (пассивная электоральная коррупция)

На основании составленного 09.04.2025 года 12 часов 50 минут года констатирующим субъектом в тот же день 09.04.2025 года в 13 часов 05 минут было вынесено решение, которым он был подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) условных единиц, что составляет 25000 (двадцать пять тысяч) леев.

Он не согласен с:

- *составленным 09.04.2025 году в отношении него протоколом о правонарушении MAI04 220357 по ч.(1) ст.47/1 КоП РМ (пассивная электоральная коррупция)*
- *вынесенным по протоколу 09.04.2025 году решением о наложении наказания в виде штрафа в размере 500 (пятисот) условных единиц.*

Считает, что они составлены и вынесены в нарушение норм Кодекса о правонарушениях РМ, и они подлежат аннулированию.

Так в протоколе констатирующим субъектом указано, что «Мунтяну И. в период 2024 года совершил притязание на получение и согласие принять денежные средства в целях реализации избирательного права на президентских выборах и референдуме 2024 года, что является пассивной электоральной коррупцией, игнорируя положения ст.38 Конституции РМ и ст.6, 7 Электорального Кодекса РМ и совершил правонарушение, предусмотренное ч.(1) ст.47/1 КоП РМ 2024 года.

Факт его отказа в подписании протокола о правонарушении засвидетельствован в протоколе свидетелем Киряковой Альбиной Константиновной (дата , месяц и год рождения не указаны) .

Со всеми обстоятельствами, которые указаны в протоколе, в том числе и с тем, что он якобы составлен в присутствии Мунтяну И., но он отказался подписывать его, категорично не согласен.

Так констатирующий субъект 09.04.2025 году в 12 часов 50 минут в моем присутствии протокол о правонарушении не составлял и 09.04.2025 году 13 часов 05 минут решение по указанному выше протоколу в его присутствии не выносил.

09.04.2025 году примерно в 12.45 Мунтяну И. домой, (дом расположен по ул.Буджакской,162 мун.Чадыр-Лунга) действительно пришли двое сотрудников полиции и один карабинер (девушка).

Находясь на улице возле его дома сотрудники полиции сказали, что якобы его фамилия в каких то списках на получение денежных средств и Мунтяну И. необходимо сообщить лицо, которое куда - то внесло его данные , говорили ему что он должен признаться в совершении какого то деяния и тогда его освободят от ответственности. Заявитель не согласился признать себя виновным в совершении какого -либо

правонарушения. Сотрудники сообщили, что он будет вызван в инспекторат полиции для разбирательства. После этого сотрудники полиции ушли. Заявитель так и не был вызван в инспекторат полиции, а 15.04.2025 году он получил по почте протокол о правонарушение по ч.1) ст.47/1 КоП РМ от 09.04.2025 года, в котором было указано, что протокол и решение по нему были составлены в его присутствии, а он отказался его подписывать.

Факт якобы его отказа от подписи в протоколе был подтвержден свидетелем (Киряковой Альбиной Константиновной)) - которая служит в войсках Карабинеров, и не может являться незаинтересованным лицом, которое может удостоверить своей подписью верность установленных фактом, в данном случае составление протокола в его присутствии и его отказ подписывать протокол. Войска карабинеров, являются составной частью организационной структуры Министерства внутренних дел, которое в том числе представлено и констатирующим субъектом.

Факт того, что сотрудники полиции не составляли протокол в моем присутствии может подтвердить свидетель Мунтяну Любовь, которая присутствовала в момент, когда к нему домой пришли сотрудники полиции.

В соответствии со ч.(8) ст.388 КоП РМ в предусмотренных законом случаях констатирующий субъект обязан обеспечить участие в процессуальных действиях незаинтересованных полностью дееспособных лиц (понятых) для удостоверения ими своей подписью верности установленных фактов.

Заявитель не был вызван законным образом констатирующим субъектом в соответствии с положениями ч.(1),(2), (3) ст. 382 КоП РМ.

Фактически констатирующий субъект составил протокол и вынес по нему решение в его отсутствие, находясь в кабинете, что привело к тому, что Мунтяну И. был лишен возможности ознакомиться со своими правами, представлять свои возражения и доказательства по делу в свою защиту, воспользоваться своим правом на защиту.

Помощь адвоката мне была необходима ввиду того, что он является лицом юридически не грамотным, санкция ст. 47/1 предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц и данное наказание является очень суровым, учитывая мой совсем незначительный доход.

Считаю, что констатирующий субъект не установил событие правонарушения, как это предусматривает ч.(1) ст.440 КоП РМ.

В частности, отсутствуют доказательства, подтверждающие его притязание и дачу согласия на принятие каких-либо денежных средств

именно в целях реализации избирательного права на выборах. Не установлено и не указано в протоколе, в чем выразилось мое притязание на получение и согласие на принятие денежных средств. Не установлено лицо, которому он якобы дал согласие на принятие денежных средств. Не установлена сумма денежных средств, на получение которых он якобы притязал и давал согласие.

Он вообще не совершал действий, которые указаны констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении, а именно не притязал и не давал никому согласие на принятие каких-либо денежных средств в целях реализации им избирательного права на каких-либо выборах вообще. Именно поэтому отсутствует в действиях Мунтяну И. событие правонарушения.

Вывод констатирующего субъекта о виновности заявителя в совершении пассивной электоральной коррупции основан всего лишь на каких то предположениях.

Диспозиция ч.(1) ст. 47[1] (*пассивная электоральная коррупция) предусматривает притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением,*

Констатирующий субъект перечисляя в протоколе обстоятельства, а именно то что Мунтяну И. притязал на получение и дал согласие на принятие денежных средств не указал, сделал ли он это лично или через какого либо посредника, для себя лично или для кого то притязал и давал согласие на получение денежных средств. Хотя если констатирующий субъект считает, что заявителем было совершено правонарушение должен (обязан) указать все обстоятельства и признаки состава правонарушения.

В соответствии со ст.374 КоП РМ

(2) *Производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.*

(2[1]) Производство о правонарушении начинается по праву с момента поведения до сведения констатирующего субъекта или установления им по собственной инициативе совершения правонарушения.

(3) *Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.*

В соответствии со ст.375 КоП РМ

(1) *Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.*

(2) *Никто не обязан доказывать свою невиновность.*

(3) *Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.*

В соответствии со ст.378 КоП РМ

(1) *В ходе производства о правонарушении орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан обеспечить сторонам и другим участникам процесса реализацию в полном объеме их процессуальных прав в соответствии с настоящим кодексом.*

(2) *На протяжении всего производства о правонарушении стороны вправе пользоваться помощью защитника (адвоката).*

(3) *В момент возбуждения производства о правонарушении орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан сообщить лицу, подлежащему ответственности за правонарушение, о его праве на помощь защитника.*

В соответствии со ст.381 КоП РМ

(1) *Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судебными инстанциями в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.*

(2) *Любое лицо имеет право на справедливое рассмотрение и разрешение его дела в разумные сроки независимым и беспристрастным судом, учрежденным законом и действующим в соответствии с настоящим кодексом.*

В соответствии со ст.382 КоП РМ

(1) *Вызовом является процессуальное действие, которым орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обеспечивают явку лица для нормального осуществления производства о правонарушении.*

(2) *Вызов осуществляется письменной повесткой, которая вручается*

компетентным органом или отправляется по почте, посредством телефона пли телеграфа, телефакса, электронной почты или любыми другими средствами, если компетентный орган располагает доказательствами того, что вызов был получен либо был передан указанному лицу, но оно отказалось его получить.

(3) *Вызов осуществляется с таким расчетом, чтобы вызываемое лицо получило повестку не менее чем за пять дней до дня, когда оно должно явиться в соответствующий орган.*

В соответствии с ч.(1) ст.440 КоП РМ

Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.443 КоП РМ

(1) *В протоколе о правонарушении содержатся:*

a) *дата (число, месяц, год, время) и место составления;*

b) *должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;*

c) *фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;*

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;

g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту

лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;

h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

(2) *Если лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, является несовершеннолетним, в протоколе указываются также фамилия, имя, место жительства его родителей или других законных представителей.*

(3) *Если лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или потерпевший не владеет языком, на котором составлен протокол, ему обеспечивается помощь переводчика, сведения о котором вносятся в протокол.*

(4) *В протоколе описываются вещественные доказательства (указываются их форма, размеры, цвет, вес, другие характеристики, позволяющие их индивидуализировать), указываются сведения о их владельце и при необходимости принятые меры по их использованию или хранению.*

(5) *Каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшим (при наличии последнего). В случае, когда установление правонарушения входит в компетенцию коллегиального органа, протокол о правонарушении составляется председателем коллегиального органа или его членом, избранным большинством голосов присутствующих на заседании, на котором имела место констатация деяния, или назначенным председательствующим в заседании, и подписывается всеми членами, присутствовавшими на заседании.*

(6) *Факт отсутствия лица, законно вызванного для составления протокола о правонарушении, или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием также его идентификационных данных (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона). Если установить свидетеля невозможно, констатирующий субъект отмечает в протоколе объективные причины отсутствия свидетеля и документирует посредством любых доступных технических средств (аудио-/видеозаписи) отказ лица от подписания протокола.*

В соответствии со ст.445 КоП РМ

(1) Невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (ГОЕПР) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица,

совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица - отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола.

(2) Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

***В соответствии с п.а) ч.** (1) ст.441 КоП РМ*

Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях:

а) отсутствие события правонарушения;

Таким образом с учетом изложенных мною обстоятельств, следует отметить, что при составлении протокола констатирующим субъектом были допущены нарушения положений с..443 КоП РМ, а именно не указаны обстоятельства дела и все признаки состава правонарушения, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий

Европейский Суд по Правам Человека в параграфе 16 решения по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года подчеркнул, что «... п. а параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также, и об юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Также Европейский суд в этом же решении также отметил, что «... сфера действий положений п. а параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное параграфом 1 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека».

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях

предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

Решение Европейского суда по делу Казанцева против России номер дела 12200/06 решение от 27.05.2005 года нарушено право на защиту ст.6,13 Европейской Конвенции по правам человека.

О составленном в отношении меня протоколе и вынесенном по нему решении я узнал только 15.04.2025 году, когда получил протокол по почте.

В соответствии с ч.(1) ст.445 КоПРМ невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и

автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица - отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола.

В соответствии со ст.448 КоП РМ (1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или - для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, - со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].

(3) *Лицо, в отношении которого вынесено решение и которое отсутствовало как при рассмотрении дела, так и при вынесении решения и не было извещено о вынесенном решении, может обжаловать решение констатирующего субъекта и за пределами установленного срока, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания за правонарушение или взыскания материального ущерба.*

(4) *Жалоба на вынесенное по делу о правонарушении решение подается в орган, к которому относится констатирующий субъект, согласно его*

территориальной компетенции, рассмотревший дело. Не позднее пяти рабочих дней со дня подачи жалобы констатирующий субъект направляет жалобу и материалы дела о правонарушении в компетентную судебную инстанцию.

(5) *Поданная в соответствии с частью (1) жалоба приостанавливает исполнение наказания за правонарушение, назначенного в протоколе о правонарушении или решением констатирующего субъекта.*

Учитывая, изложенные обстоятельства, считает, что протокол MAI04 220357 о правонарушении по ч.(1) ст.47/1 КоП РМ от 09.04.2025 года следует признать недействительным (ничтожным) и отменить решение констатирующего субъекта от 09.04.2025 года о назначении наказания в виде штрафа в размере 500 (пятисот) условных едини как незаконное и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Мунтяну И. события правонарушения.

В соответствии с ч.(1) ст.443, ст.445, ч.(5) ст.448 КоПРМ, просит признать недействительным (ничтожным) протокол MAI04 220357 от 09.04.2025 года, составленный в отношении Мунтяну И. по правонарушению по ч.(1) ст.47/1 КоП и отменить решение констатирующего субъекта о назначении наказания в виде штрафа в размере 500 (пятисот) условных единиц как незаконное и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в моих действиях события правонарушения.»

28.05.2025 года, заявителем Мунтяну И. было подано заявление об отложении судебного заседания в связи с болезнью. (л.д. 50)

05.06.2025 года констатирующим субъектом Дюльгер Ю. было подано заявление о рассмотрении дела в его отсутствии. (л.д.66)

09.06.2025 года, заявителем Мунтяну И. было подано заявление об отложении судебного заседания в связи с болезнью. (л.д. 68,71-72)

23.07.2025 года констатирующим субъектом Дюльгер Ю. было подано заявление о рассмотрении дела в его отсутствии. (л.д.76-77)

23.07.2025 года, заявителем Мунтяну И. было подано заявление об отложении судебного заседания в связи с невозможностью участия в судебном заседании представителя заявителя, адвоката Михальчук А. (л.д. 79, 84)

23.07.2025 года, представителем заявителя Мунтяну И., адвокатом Михальчук А. было подано заявление об отложении судебного заседания (л.д. 81, 86)

Выслушанный в судебном заседании заявитель Мунтяну И., жалобу на протокол о правонарушении полностью поддержал. Просил отменить и пояснил, что 09.04.2025 года в 12 часов он приехал домой на

обед. Возле его дома была полицейская машина и трое полицейских. Он подошел к ним и спросил, что случилось. Они показали бумаги, что якобы Мунтяну И. 138 раз брал какие-то деньги, которые он не брал. Они взяли у него с рук телефон, не представились и начали рыться у него в телефоне, потом передавали телефон из рук в руки. Его спросили, давал ли он свой паспорт кому-либо. Он сказал, что его паспорт может быть везде. После этого осталась его жена с ними разговаривать, а через 6-7 дней Мунтяну И. получил протокол. В его присутствии сотрудники полиции ничего не составляли и ничего не предлагали подписывать, они сказали, что у них профилактика, он проживает с женой, его телефоном никто не используется.

Выслушанный в судебном заседании представитель заявителя, адвокат Михальчук А., поддержала поданную жалобу и пояснила, что считают, что протокол не был составлен в присутствии Мунтяну Ивана и это подтверждает свидетель Мунтяну Любовь. Просила обратить внимание на то, что в протоколе, выданном им, имеются исправления. Исправлен месяц с 04 на 08 месяц. Констатирующим субъектом не указаны все обстоятельства и квалифицирующие признаки. В диспозиции ст.47 [1] ч.(1) КоП указано, что Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица. В протоколе не указано, Мунтяну И. сам лично соглашался или для любого лица и в каком виде он соглашался брать денежные средства. В протоколе указано 2024-2025 гг., точная дата не указана. Даже если было такое согласие, оно было до 15.08.2024 года, тогда, когда эта ст. 47 [1] ч.(1) КоП не была внесена, но есть такого правонарушения не существовало. Также свидетель, которая подтвердила факт отказа Мунтяну И. от составления протокола является сотрудником дирекции карабинеров Юг. Они являются составной частью Министерства Внутренних Дел, Учитывая эти обстоятельства, просила признать протокол недействительным и отменить решение констатирующего субъекта ввиду отсутствия в действиях Мунтяну И. события правонарушения. Также просила обратить внимание на то, что материалы, которые приложены к делу не заверены надлежащим образом лицом, который имеет право это делать. Констатирующий субъект это не может делать. Просила удовлетворить жалобу в полном объеме.

В судебное заявитель констатирующий субъект, старший субофицер СП-1 ИП Чадыр-Лунга, ведущий агент Дюльгер Ю. не явился, будучи уведомлен надлежащим образом о дате и времени проведения судебного заседания. В связи с чем, на основании ст.455 КоП

РМ, жалоба на протокол о правонарушении была рассмотрена в отсутствии констатирующего субъекта.

Рассмотрев представленные материалы дела о правонарушении и поданную жалобу, **изучив представленные суду доказательства, выслушав заявителя и представителя заявителя, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, судебная инстанция отмечает следующее:**

В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.448 КоП РМ, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 471[1]**.**

Проверив соблюдение заявителем срока обжалования вышеуказанного протокола констатирующего субъекта и вынесенного по нему решения, судебная инстанция отмечает, что жалоба на решение констатирующего субъекта от 09 апреля 2025 года, была подана заявителем 23.04.2025 года, при том, что протокол о правонарушении заявитель получил по почте 15 апреля 2025 года, т.е. в течение установленного законом 15-дневного срока, с момента получения вышеуказанного протокола.

На основании изложенного, судебная инстанция приходит к выводу о том, что Мунтяну И. воспользовался своим правом на обжалование в установленные законом сроки.

Согласно ч.(1) ст.458 КоП РМ, рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить: a) имело ли место вменяемое в вину правонарушение; b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния; c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении; d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства; e) есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена; f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч.(3) ст.374 КоП РМ, производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего

кодекса, Уголовно-процессуального кодекса в случаях, прямо предусмотренных настоящим кодексом, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова**.**

Часть (4) ст.381 КоП РМ, предусматривает что, орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.425 КоП РМ Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение, иначе как в соответствии с законом о правонарушениях, применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушения, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются.

Согласно ст.7 КоП РМ, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Статья 8 КоП РМ предусматривает что лицо подлежит ответственности за правонарушение только за совершенное виновно деяние. Ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

В соответствие с ч.(1) ст.442 КоП РМ, Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В целях соблюдения конкретных процессуальных гарантий по уголовным делам, касающихся права на справедливое судебное разбирательство, включая презумпцию невиновности, предусмотренных пунктом 2 статьи 6 Европейской конвенции о правах человека, суд проверяет законность и обоснованность протокола о правонарушении и примененной санкции.

В данном случае, в целях соблюдения указанных выше гарантий, суд проверит законность и обоснованность протокола о правонарушении серии и №MAI04 220357 от 09.04.2025 года.

Что касается законности протокола, суд отмечает, что основания для признания оспариваемого акта недействительным могут быть использованы как сторонами, так и судом ***ex officio*** в целях обеспечения соблюдения принципа законности и справедливости, прямо закрепленного в статьях 5 и 7 Кодекса о правонарушениях.

Закон о правонарушениях предусматривает составление протокола о правонарушении в определенной форме «***ad validitatem***» с соблюдением всех правовых требований к содержанию и форме, для обеспечения его законности и достижения правовых последствий, ради которых он был составлен.

В данном контексте необходимо отметить, что соблюдение правовых требований, предусмотренных статьей 443 Кодекса о правонарушениях, возлагается на констатирующего субъекта при составлении протокола о правонарушении с учетом статьи 445 Кодекса о правонарушениях.

Суд отмечает, что презумпция законности составления протокола по правонарушению была рассмотрена Европейским судом по правам человека (*дело Анджел против Румынии от 4 октября 2007 года*), в котором суд выразил свою точку зрения относительно данного вопроса. Суд считает, что, хотя исключение правонарушений из уголовного законодательства не вызывает проблем, нарушение основных гарантий, включая презумпцию невиновности, защищающих граждан от возможных

злоупотреблений со стороны властей, представляет собой аспект, который должен быть рассмотрен в соответствии со статьей 6 Конвенции. Подчеркивая важность данной гарантии в процессе, который может быть квалифицирован как «уголовный», направленной на восстановление баланса между предполагаемыми нарушителями закона и властями, которые должны их преследовать и наказывать, суд считает, что такие дела должны рассматриваться справедливо, как предписано статьей 6 Европейской Конвенции о правах человека.

Относительно законности протокола о правонарушении, анализируя его содержание с точки зрения соответствия требованиям, предусмотренным законом, нарушение которых влечет его ничтожность, суд приходит к выводу о несоблюдении констатирующим субъектом, правовых норм.

Судебная инстанция отмечает, что при составлении вышеуказанного протокола о правонарушении констатирующим субъектом не были соблюдены положения ст.443 ч.(7) КоП предусматривающие, что *в протоколе о правонарушении* ***не допускаются исправления, дополнения, другие изменения в протоколе. В случае необходимости подобных действий составляется новый протокол****, в котором делается соответствующая запись.*

Суд отмечает, что из содержания протокола о правонарушении от 09.04.2025 года следует, что запись в рубрике *«дата составления…»* и запись в решении констатирующего субъекта в рубрике «*дата наложения»* содержит исправления, что является недопустимым в соответствии со ст.443 ч.(7) КоП РМ.

Более того, в судебном заседании было установлено, что констатирующим субъектом Дюльгер Ю. был составлен протокол о правонарушении **серии и № MAI04 220357, 09.08.2025 года** в присутствии Мунтяну И., который отказался от подписи, о чем свидетельствует подпись свидетеля Кирякова А.

В силу ст.445 КоП РМ, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации

деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

На основании изложенного, судебная инстанция полагает, что вышеуказанные обстоятельства в совокупности, в том числе и обстоятельства, связанные с внесением исправлений в протокол о правонарушении, оказывают существенное влияние на дело по существу

Признание Мунтяну И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) КоП РМ, при наличии вышеуказанных нарушений законодательства о правонарушениях, нарушило право указанного лица на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 КоП РМ.

Таким образом, принимая во внимание, что констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении серии и №MAI04 220357 от 09.04.2025 года не были указаны все сведения, предусмотренные ст.443 КоП РМ, суд приходит к выводу о том, что протокол о правонарушении серии и №MAI04 220357 от 09.04.2025 года подлежит признанию недействительным, а производство по делу о правонарушении подлежит прекращению.

Принимая во внимание тот факт, что при вынесении решения суд должен основывать своё убеждение в законности и правильности протокола о правонарушении на достоверных и определённых доказательствах, констатирующий субъект обязан соблюдать установленные обязательные требования и соблюдать требования к составлению протокола о правонарушении.

Таким образом, поскольку недействительность протокола о правонарушении преобладает над действительностью, а это означает, что в случае, если протокол составлен с существенными ошибками, он подлежит отмене.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы и признания протокола о правонарушении ничтожным (недействительным) с прекращением производства по делу о правонарушении в отношении Мунтяну И.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 448, 460, 462 КоП РМ, суд

р е ш и л :

Жалобу Мунтяну Ивана на протокол о правонарушении серии и №MAI04 220357 от 09.04.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ и решение констатирующего субъекта Дюльгер Ю. о наложении взыскания, на основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств – **удовлетворить.**

Признать ничтожным протокол о правонарушении серии и №MAI04 220357 от 09.04.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ и решение констатирующего субъекта, старшего субофицера СП №1 ИП Чадыр-Лунга, ведущего агента Дюльгер Ю., которым Мунтяну И. был признан виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ и был наложен штраф в размере 500 (пятьсот) условных единиц, то есть 25000 (двадцать пять тысяч) лей - **отменить** и **производство по делу о правонарушении прекратить** ввиду признания судом ничтожным (недействительным) протокола о правонарушении серии и №MAI04 220357 от 09.04.2025 года.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 15-ти дней, через суд Комрат (Центральный офис).

Судья
Игор Ботезату