Dosarul nr.2a-1958/25 (2-24026151-02-2a-30052025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător – E. Silivestru.

D E C I Z I E

18 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Roman Pascari și Hristina Craveț
Grefierul Reveca Ursu

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2025, prin care acțiunea a fost admisă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Roșca către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea nulității acordului suplimentar la contractul individual de muncă și încasarea salariului restant,

A C O N S T A T A T:

I. Pretențiile reclamantului:

1. La data de 5 martie 2024, Ana Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea nulității acordului suplimentar la contractul individual de muncă și încasarea salariului restant.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că a fost angajată în cadrul Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului a mun. Chișinău la data de 7 decembrie 2017, în calitate *****al beneficiarului*****, cu 1,0 unitate de salariu, ce corespunde cu 40 de ore pe săptămână.

3. În conformitate cu contractul individual de muncă, salariatul (asistentul personal) activează cu normă întreagă, unitatea de salariu fiind de 1,0. Contractul a fost încheiat pe termen determinat, până la dobândirea vârstei majoratului a copilului care se află la întreținere.

4. La data de 29 decembrie 2023, Comisia pentru Situații Excepționale a municipiului Chișinău (în continuare CSE a mun. Chișinău) a aprobat Decizia nr. 7, care prevede unele acțiuni de intervenție în domeniul asistenței sociale și în serviciul social ”Asistență personală” la nivel local.

5. Comisia pentru Situații Excepționale a mun. Chișinău a obligat conducătorii Direcției Generale Asistență Medicală și Socială a mun. Chișinău și a Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului ”Asistență Personală” și să formuleze recomandări privind posibilitatea menținerii în continuare a serviciului în cauză în lipsa finanțării.

6. Direcția Generală oentru Protecția Dreptului Copilului la data de 3 ianuarie 2024 a emis Ordinul nr. 03 cu privire la evaluarea Serviciului Social ”Asistența Personală”, prin care a dispus efectuarea evaluării în perioada 3 ianuarie 2024 - 12 ianuarie 2024 în vederea constatării situației actuale și asigurării serviciului în corespundere cu necesitățile de asistență ale beneficiarului și standardelor minime de calitate. La fel, a fost aprobată componența Comisiei de evaluare.

7. Comisia pentru Situații Excepționale la data de 31 ianuarie 2024 a dispus anularea Dispozițiilor Comisiei Situații Excepționale mun. Chișinău; Procesului-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova din 31 ianuarie 2024: ”*5. Se constată ilegalitatea și netemeinicia Dispozițiilor CSE Chișinău nr. 7 din 29 decembrie 2023, nr. 10 din 23 ianuarie 2024 și nr. 11 din 25 ianuarie 2024. 6. Se dispune anularea dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale Chișinău nr. 7 din 29 decembrie 2023, nr. 10 din 23 ianuarie 2024 si nr. 11 din 25 ianuarie 2024*.”

8. Susține că, anularea dispozițiilor Comisiei Situații Excepționale Chișinău are importanță în contextul asistenților personali, deoarece aceste decizii au stat la baza obligării Direcției generale asistența medicală și socială și Direcției generale pentru protecția drepturilor copilului să efectueze evaluarea Programului ”Asistenților personali”. În temeiul acestor decizii anulate, au fost formate comisii care au reevaluat programul ”Asistenți Personali”.

9. Prin urmare, în opinia reclamantei actele emise în temeiul Deciziilor anulate ale Comisiei Situații Excepționale Chișinău, nu mai au forță juridică și temei legal.

10. Conform deciziei de evaluare a copilului*****, născută la 19 septembrie 2006, privind rezultatul evaluării situației beneficiarului*****, s-a stabilit perioada determinată a serviciului social ”Asistența personală” până la 31 decembrie 2024. S-a modificat cuantumul unității de salarizare al ***** de la 1,0 unitate de salariu

la 0,5 unitate de salariu.

11. Conform pct.3 al Deciziei sus-numite, Direcția Resurse Umane din cadrul DGPDC va perfecta acordul adițional la contractul individual de muncă și va emite ordinul de modificare a contractului.

12. La data de 15 ianuarie 2024 a fost semnat Acordul suplimentar nr.1 la Contractul individual de muncă din 7 decembrie 2017, prin care s-a modificat cuantumul unității salariale de la 1,0 unitate de salariu la 0,5 unitate de salariu și s-a micșorat regimul de muncă până la 20 de ore pe săptămână.

13. Consideră că Acordul Suplimentar la Contractul individual de muncă este ilegal și care urmează a fi declarat nul de către instanța de judecată.

14. Mai indică că, conform pct.12 al contractului individual de muncă, modificarea contractului de muncă se va face cu un preaviz a salariatului de 2 luni înainte. Cu titlu de excepție, modificarea unilaterală de către Angajator a prezentului Contract individual este posibilă numai în cazurile și în condițiile prevăzute de Codul muncii. În aceste cazuri, salariatul va fi prevenit despre necesitatea modificării Contractului individual de muncă cu 2 luni înainte.

15. Angajatorul DGPDC nu a respectat procedura de preaviz. Acordul suplimentar a modificat clauzele esențiale ale contractului: salariul și durata de muncă. Însă, salariatul nu a fost preavizat referitor la modificarea contractului de muncă prin intermediul Acordului suplimentar.

16. La fel, acordul suplimentar contravine pct.12 al Contractului individual de muncă: Condițiile de retribuire a muncii salariatului (valoarea minimă obligatorie retribuției muncii pentru munca prestată de salariați în sectorul real nu poate fi mai mică decât cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real stabilit de Guvern sau, după caz, decât salariul tarifar pentru categoria I de calificare stabilit în Convenția colectivă de nivel ramura sau în Contractul colectiv de muncă).

17. Conform Hotărârii nr. 985/2023 privind stabilirea cuantumului salariului minim pe țară pentru anul 2024, s-a stabilit, începând cu 1 ianuarie 2024, salariul minim pe țară în cuantum de 5 000 de lei, lunar, pentru un program complet de lucru de 169 de ore (în mediu pe lună), ceea ce reprezintă 29,58 lei pe oră.

18. Acordul adițional contravine Standardelor minime de calitate pentru Serviciul social ”Asistență personală” adoptate prin HG 314/2012. Părțile au semnat Acordul adițional în temeiul Deciziei cu privire la rezultatul evaluării situației de evaluare a copilului*****, născută la 19 septembrie 2006. Prezenta decizie nu a fost recepționată de către reclamantă.

19. Hotărârea Guvernului 314/2012 prevede că, evaluarea se exercită de către o echipă multidisciplinară. Astfel, echipa care a efectuat evaluarea nu corespunde calificării de ,,echipă multidisciplinară”, or în cadrul echipei de evaluare nu au fost incluși specialiști din domeniul educației și al medicinei. Din acest motiv recomandările Comisiei sunt viciate și nu pot servi drept temei de adoptare a

Acordului suplimentar.

20. Luând în considerație că în comisia de evaluare nu au participat membrii specialiști din domenii distincte cum ar fi medicina și educația, Decizia cu privire la rezultatul evaluării situației de evaluare (pe care nu a recepționat-o) și Acordul adițional sunt lovite de nulitate, și contravin standardelor de calitate din Hotărârea de Guvern 314/2012.

21. La data de 16 mai 2024, reclamanta Ana Roșca, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Alisa Martînov, a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată și a solicitat constatarea nulității acordului adițional nr.2 din 12 ianuarie 2024 la Contractul individual de muncă nr.1046 din 7 decembrie 2017; obligarea Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului să achite salariatului Ana Roșca, salariul restant în sumă de 9 465 lei, încasarea din contul Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4 000 lei (f.d.56-80).

II. Poziția instanței de fond:

22. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Roșca către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău privind constatarea nulității Acordului suplimentar la Contractul individual de muncă, încasarea salariului restant.

23. S-a constatat nulitatea Acordului suplimentar nr.2 din 12 ianuarie 2024 la Contractul individual de muncă nr.1046 din 07 decembrie 2017, încheiat între Ana Roșca și Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului.

24. S-a încasat de la Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău, în beneficiul Anei Roșca, salariu restant, pentru perioada plăților incomplete, în sumă de 24 740, 48 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8 000 lei.

III. Solicitarea apelantului:

25. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 11 martie 2025, Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

IV. Argumentele participanților la proces:

26. În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2025 este neîntemeiată şi pasibilă casării.

27. Notează că, potrivit prevederilor Regulamentului Direcţiei Generale pentru protecţia drepturilor copilului, aprobat prin Decizia CMC nr.22/7 din 22 decembrie 2020, precum şi a fişei postului, şeful Direcţiei exercită toate atribuţiile

care îi revin în calitate de manager al DGPDC, inclusiv coordonarea, supravegherea şi controlul Direcţiei generale şi subdiviziunile acesteia în condiţiile legii.

28. Serviciul social ”Asistenţa Personală” a fost instituit prin Hotărârea Guvernului nr.314 din 23 mai 2012 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea şi funcţionarea Serviciului social ”Asistenta personală” şi a Standardelor minime de calitate.

29. Prin Decizia CMC nr. 12/4 din 23 noiembrie 2021 s-a instituit Serviciul ”Asistenţă personală” subordonat Direcţiei Generale pentru Protecţia Drepturilor Copilului. Acesta reprezintă o instituţie de asistenţă social care prestează servicii sociale specializate copiilor cu dizabilităţi severe care îndeplinesc condiţiile de eligibilitate: Activităţi de îngrijire, mobilitate, menagerie de bază, supraveghere şi îndrumare acordate copiilor; Activităţi instructiv-educative pentru beneficiar; Activităţi de suport şi asistenţă pentru părinţi, reprezentanţi legali.

30. În scopul organizării eficiente a activităţii al Serviciului social ”Asistenţă Personală”, respectând prevederile Hotărârii Guvernului nr.314 din 23 mai 2012 şi a Deciziei nr.12/4 din 23 noiembrie 2021 al Cosiliului municipal Chişinău, Direcţia generală pentru protecţia drepturilor copilului, la începutul fiecărui an îşi stabileşte obiective şi elaborează planul anual de acţiuni, menit să asigure implementarea obiectivelor propuse. Planul vizat, inclusiv pentru anul 2024 cuprinde acţiuni de evaluare în luna ianuarie 2024, al Serviciului menţionat.

31. Astfel, pe data de 3 ianuarie 2024 a fost emis Ordinul șefului Direcției nr.3 Cu privire la evaluarea Serviciului social ”Asistenţa Personală care se stabileşte:- Fişa de evaluare a serviciului (elaborată în Conformitate cu standardele minime de calitate (standardul 3) şi include evaluarea fiecărui dosar al copilului ţinând cont de necesităţile de asistenţă a copilului (starea de sănătate a copilului, incluziunea socială, încadrarea în instituţia de învăţământ, domiciliul copilului, etc.;) asigurării serviciului în corespundere cu necesităţile de asistenţă ale beneficiarilor);- Perioada de evaluare - 3.01.2024 – 12.01.2024; -Componenţa nominală a Comisiei de evaluare (7 persoane).

32. La 5 ianuarie 2024, în scopul informării Angajaţilor serviciului ”Asistenţa Personală” despre procesul de evaluare iniţiat, a fost organizată şedinţa în cadrul DGPDC la care au participat managerul serviciului, şefii serviciului, angajaţi ai DGPDC şi reprezentanţi ai societăţii civile (consilieri municipali).

33. Prin Ordinul şefului Direcţiei din 3 ianuarie 2024 a fost iniţiată evaluarea Serviciului social ”Asistenţa Personală”, urmare fiind depistarea unor omisiuni, derogări în activitatea asistenţilor personali, fapt ce a generat reevaluarea de către Echipa multidisciplinară a necesităţilor beneficiarilor de asistenţă personală. Ordinul nr. 3 din 3 ianuarie 2024 a fost emis în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr.314/2012 şi Regulamentului de organizare şi funcţionare al

Serviciului social ”Asistenţă personală ”, aprobat prin Decizia CMC nr.12/4 din 23 noiembrie 2021. Ordinul respectiv nu face referire la prevederile Deciziei CSE nr. din 29 decembrie 2023, invocată de către instanţa de fond în hotărârea sa.

34. Cât priveşte salariul stabilit pentru asistentul personal, potrivit pct. 59 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvenului nr. 314 din 23 mai 2012 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea şi funcţionarea Serviciului social „Asistenţă personală” şi a Standardelor minime de calitate, asistentul personal este angajat pe o normă corespunzătoare cu numărul de ore stabilit în planul individualizat de asistenţă al beneficiarului.

35. Ca urmare, a fost emisă Decizia DGPDC nr. 270 din 12 ianuarie 2024 cu privire la rezultatul evaluării situaţiei beneficiarului ***** şi asistenţei acestuia de către asistentul personal Roşca Ana, prin care a fost modificat cuantumul salarial al ***** Roşca Ana de la 1,0 unitate de salariu la 0,5 unitate de salariu ceea ce corespunde cu 20 de ore pe săptămână, conform Hotărârii de Guvern nr. 314 din 23 mai 2012.

36. În acelaşi timp, Acordul adiţional nr.2 din 12 ianuarie 2024 la Contractul individual de muncă nr.1046 din 07 decembrie 2017, constatarea nulităţii căruia se solicită nu a fost semnat de către intimata Roşca Ana.

37. Iar, conform prevederilor art.68 Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi modificat printr-un acord suplimentar semnat de părţi, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice avansate calificate. Acordul suplimentar este parte integrantă a contractului individual de muncă. Modificare a contractului individual de muncă se consideră orice modificare sau completare care vizează cel puţin una dintre clauzele prevăzute la art.49 alin. (1).

38. Aceleaşi prevederi sunt stabilite şi în pct.20 din Contractul individual de muncă din 07 decembrie 2017, încheiat între DGPDC şi reclamanta Roşca Ana.

39. Articolul 308 Cod civil stabileşte că, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. Condiţiile de valabilitate a actului juridic sunt reglementate expres de art. 312-326 Cod Civil, potrivit cărora o condiţie de valabilitate este consimţământul.

40. Prin urmare, Acordul adiţional nr.2 din 12 ianuarie 2024 la Contractul individual de muncă din 7 decembrie 2017 este un act juridic neîncheiat şi nu produce niciun efect juridic, respectiv nu poate leza careva drepturi subiective ale intimatei.

41. Or, obiectul acţiunii civile este întotdeauna reprezentat de protecţia dreptului subiectiv civil, iar obiectul litigiului este reprezentat de pretenţia concretă pe care instanţa trebuie să o judece. Pretenţia concretă nu reprezintă altceva decât afirmarea dreptului a cărui protecţie se solicită, drept care, din punct de vedere al conţinutului său, poate fi clasificat în drept patrimonial şi drept nepatrimonial.

42. Susține că, la caz, modificarea unilaterală a contractului individual de muncă nr.1046 din 7 decembrie 2017 a fost dispusă prin Decizia DGPDC nr.270, legalitatea căreia a fost contestată în instanţa de contencios administrativ și există o hotărâre definitivă, pe acest caz.

43. Prin referința depusă la 26 februarie 2026, partea intimată Roșca Ana a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

44. În ședința de judecată, intimata Roșca Ana și reprezentantul intimatei, avocatul Bazatin Andrei, au solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

45. Reprezentantul apelantului Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, nu a anunțat motivele neprezentării, precum și nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa sa, motiv pentru care, în ordinea art.206, 379 Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

V. Termenul de declarare a apelului:

46. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

47. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la data de 26 februarie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 11 martie 2025.

48. Astfel Colegiul civil constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanţei de apel:

49. Ascultând explicațiile participanților la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de apel consideră că, cererea de apel este neîntemeiată şi pasibilă respingerii, reieșind din următoarele motive.

50. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanțe.

51. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

52. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

53. Din textul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă se desprinde că, la

deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

54. Dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

55. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

56. În contextul celor enunțate Colegiul judiciar reține că, sarcina instanţei de apel derivă din dispozițiile art.373 Cod de procedură civilă în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

57. Totodată, Colegiul civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

58. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii parțiale a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

VII. Circumstanțele de fapt ale cauzei:

59. În speță, Colegiul civil a stabilit că, prin contractul individual de muncă nr.1046 din 7 decembrie 2017, încheiat între Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului, în calitate de angajator și Ana Roșca, în calitate de salariat, ultima a fost angajată în calitate *****pe o perioadă de probă de 3 luni, pe o

perioadă nedeterminată, în cadrul Serviciului social ”Asistența personală” (f.d.13-14).

60. La 29 decembrie 2023, Comisia pentru Situații Excepționale a municipiului Chișinău (în continuare CSE a mun. Chișinău) a aprobat Decizia nr. 7, care prevede unele acțiuni de intervenție în domeniul asistenței sociale și în serviciul social ”Asistență personală” la nivel local. CSE a mun. Chișinău a obligat conducătorii Direcției Generale Asistență Medicală și Socială a mun. Chișinău și a Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului ,,Asistență Personală” și să formuleze recomandări privind posibilitatea menținerii în continuare a serviciului în cauză în lipsa finanțării (f.d.8-11).

61. La data de 3 ianuarie 2024, DGPDC a emis Ordinul nr.03 cu privire la evaluarea Serviciului Social ”Asistența Personală” prin care a dispus efectuarea evaluării în perioada 3 ianuarie 2024 - 12 ianuarie 2024 în vederea constatării situației actuale și asigurării serviciului în corespundere cu necesitățile de asistență ale beneficiarului și standardelor minime de calitate. La fel, a fost aprobată componența Comisiei de evaluare (f.d.12).

62. Conform deciziei privind rezultatul evaluării situației beneficiarului*****, s-a stabilit perioada determinată a serviciului social ”Asistența personală” până la 31 decembrie 2024. S-a modificat cuantumul unității de salarizare al ***** de la 1,0 unitate de salariu la 0,5 unitate de salariu (f.d.65 A). Pct.3 al Deciziei, stipulează că, Direcția Resurse Umane din cadrul DGPDC va perfecta acordul adițional la contractul individual de muncă și va emite ordinul de modificare a contractului.

63. Astfel, la data de 12 ianuarie 2024, Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului (în mod unilateral) a semnat Acordul Suplimentar nr.1 la Contractul individual de muncă din 7 decembrie 2017. Conform Acordului Suplimentar, s-a modificat cuantumul unității salariale de la 1,0 unitate de salariu la 0,5 unitate de salariu și s-a micșorat regimul de muncă până la 20 de ore pe săptămână (f.d.15).

64. La data de 31 ianuarie 2024, Comisia pentru Situații Excepționale a dispus anularea Dispozițiilor Comisiei Situații Excepționale mun. Chișinău; Procesului-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova din 31 ianuarie 2024: ,,5.Se constată ilegalitatea și netemeinicia Dispozițiilor CSE Chișinău nr. 7 din 29 decembrie 2023, nr. 10 din 23 ianuarie 2024 și nr. 11 din 25 ianuarie 2024. 6. Se dispune anularea dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale Chișinău nr. 7 din 29 decembrie 2023, nr. 10 din 23 ianuarie 2024 si nr. 11 din 25 ianuarie 2024.

65. Ana Roșca la 5 martie 2024 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău solicitând constatarea nulității Acordului Suplimentar nr.2 din

12 ianuarie 2024 la Contractul individual de muncă nr. 1046 din 7 decembrie 2017, încheiat între Ana Roșca și Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului și încasarea salariului restant.

66. Prima instanţa, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2025, a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Roșca către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău privind constatarea nulității Acordului suplimentar la Contractul individual de muncă, încasarea salariului restant. S-a constatat nulitatea Acordului Suplimentar nr.2 din 12 ianuarie 2024 la Contractul individual de muncă nr.1046 din 7 decembrie 2017, încheiat între Ana Roșca și Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului. S-a încasat de la Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău, în beneficiul Anei Roșca, salariu restant, pentru perioada plăților incomplete, în sumă de 24 740, 48 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8 000 lei.

67. Completul judiciar apreciază hotărârea instanței de fond ca fiind neîntemeiată, adoptată cu aprecierea eronată a materialelor și normelor relevante speței, reieșind din următoarele motive.

68. Cu referire la normele legale aplicabile la caz, este de menționat că potrivit prevederilor art.68 Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi modificat printr-un acord suplimentar semnat de părți, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice avansate calificate. Acordul suplimentar este parte integrantă a contractului individual de muncă. Modificare a contractului individual de muncă se consideră orice modificare sau completare care vizează cel puțin una dintre clauzele prevăzute la art.49 alin. (1).

69. Aceleași prevederi sunt stabilite și în pct. 20 din Contractul individual de muncă încheiat între DGPDC și reclamanta Ana Roșca.

70. Potrivit art.308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. Condițiile de valabilitate a actului juridic sunt reglementate expres de art.312-326 Cod Civil, potrivit cărora o condiție de valabilitate este consimțământul.

71. În conformitate cu art.327 Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă). În cazul în care natura nulităţii nu este prevăzută expres şi nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată şi prin acordul părţilor. Prin

acordul părţilor nu pot fi instituite şi nici suprimate temeiuri de nulitate.

72. Prevederile art.331 din Codul civil, indică că actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziţie se aplică şi drepturilor de creanţă ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic. Dispoziţiile alin.(3) nu afectează eventuala dobîndire a dreptului prin uzucapiune în condiţiile legii. Prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogăţiri obţinute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată. În cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobîndit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu îşi dă consimţămîntul la radiere, dreptul dobîndit se radiază doar pe calea acţiunii în rectificare. Instanţa de judecată nu poate pronunţa din oficiu efectele nulităţii chiar dacă a constatat nulitatea absolută din oficiu.

73. În speță, instanța de apel notează că, instanța de fond prin hotărârea motivată corect a reținut că, anularea dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Chișinău are relevanță în contextul activității asistenților personali, întrucât aceste decizii au stat la baza obligării Direcției Generale Asistență Medicală și Socială și a Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului de a efectua evaluarea Programului ”Asistenți Personali”. În temeiul acestor decizii, ulterior anulate, au fost constituite comisii care au reevaluat programul menționat.

74. Prin urmare, actele emise în baza deciziilor anulate ale Comisiei pentru Situații Excepționale a municipiului Chișinău nu mai au forță juridică și temei legal.

75. Mai mult ca atât, potrivit punctului 12 din contractul individual de muncă, modificarea acestuia poate fi realizată cu un preaviz de două luni adresat salariatului. Cu titlu de excepție, modificarea unilaterală de către angajator este permisă doar în cazurile și condițiile prevăzute de Codul muncii, situație în care salariatul trebuie informat cu cel puțin două luni înainte de modificare.

76. La caz, se atestă că, reclamanta nu a fost preavizată în legătură cu modificarea contractului individual de muncă prin intermediul acordului suplimentar.

77. Totodată, instanța de apel reține că, acordul suplimentar contravine prevederilor pct.12 din contractul individual de muncă, întrucât încalcă condițiile privind retribuirea muncii. Astfel, retribuția pentru munca prestată în sectorul real

nu poate fi mai mică decât cuantumul minim garantat stabilit de Guvern sau, după caz, decât salariul tarifar pentru categoria I de calificare prevăzut în convențiile sau contractele colective aplicabile.

78. Astfel, din circumstanțele elucidate instanța de apel susține că concluziile instanței de fond sunt rezultatul unei interpretări corecte a circumstanțelor de fapt și al unei aprecieri juste a probatoriului administrat, ceea ce a determinat adoptarea unei soluții întemeiate de a constata nulitatea Acordului Suplimentar nr. 2 din 12 ianuarie 2024 la Contractul individual de muncă nr.1046 din 7 decembrie 2017, încheiat între Ana Roșca și Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului.

79. În această ordine de idei, Colegiul judiciar apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

80. În continuare, Colegiul civil remarcă că, potrivit art.68 Cod muncii, contractul individual de muncă poate fi modificat printr-un acord suplimentar semnat de părți, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice avansate calificate. Acordul suplimentar este parte integrantă a contractului individual de muncă. Modificare a contractului individual de muncă se consideră orice modificare sau completare care vizează cel puţin una dintre clauzele prevăzute la art.49 alin. (1).

81. În conformitate cu articolul 140 alin. (2) din Codul muncii, introducerea noilor condiții de retribuire a muncii sau modificarea celor existente se permite numai cu respectarea prevederilor art. 68 alin. (1).

82. Corespunzător, prima instanță corect a considerat drept întemeiată pretenția reclamantului privind obligarea Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului Municipal Chișinău de a achita salariatului Ana Roșca, salariul restant și a dispus încasarea de la Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău, în beneficiul Anei Roșca, salariu restant, pentru perioada plăților incomplete, în sumă de 24 740, 48 lei.

83. În continuare, cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul reține că, potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

84. Dispozițiile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

85. În conformitate cu art.96 alin.(1) și alin.(1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii

care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

86. Astfel, Colegiul civil consideră că instanța de fond întemeiat a încasat de la Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, a Consiliului mun. Chișinău, în beneficiul Anei Roșca cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8 000 lei.

87. În context, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii conform art.118 Cod de procedură civilă, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

88. De asemenea, Colegiul civil mai consideră important de remarcat faptul că, apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

89. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărîrea contestată.

90. În conformitate cu art.385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 februarie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Roșca către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a Consiliului municipal Chișinău cu privire la constatarea nulității acordului suplimentar la contractul individual de muncă și încasarea salariului restant.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Roman Pascari

Hristina Craveț