Dosarul nr. 4-284/2025
4-25157907-48-4-11112025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui

Bulgaru Constantin Oleg, *a.n. *****, IDNP - *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în*****,*

în baza art. 353, al. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

Bulgaru Constantin Oleg, este învinuit prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 316713 din 09.11.2025, în aceia, că el, la 08.11.2025, ora 23:10, în***** nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților poliției.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 10.11.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Bulgaru Constantin Oleg la răspundere contravențională.

În ședința de judecată agentul constatator Stici Dumitru, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a depus cerere de examinare în lipsa sa a cauzei contravenționale, din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența agentului constatator.

Făptuitorul Bulgaru Constantin Oleg, a comunicat instanței, că a fugit din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni, din motiv că i-a fost frică să nu-i fie aplicată forța fizică. Îi pare rău de cele comise.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențional.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375, alin. (l), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Bulgaru Constantin Oleg și constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe:

- Informația 112 din data de 08.11.2025 /f.d.4/;
- Raportul agentului principal Cuciuc Ion, prin care comunică că la data de 08.11.2025, în jurul orelor 22:39 a primit solicitarea de la 112, precum că în *****, apelanta Sîrghi Ludmila, a indicat că în centrul satului unde se desfășoară hramul satului este o persoană de gen masculin(recidivist) care sare la bătaie la mai multe persoane. Ca urmare, s-au deplasat la fața locului împreună cu ofițerii de sector, Levința Sorin și Pîrțac Ion, unde au observat o persoană de gen masculin, cu o scândură în mână, vizibil în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică, care manifesta un comportament inuman și huliganic. Totodată, de nenumărate ori a fost avertizat să înceteze acțiunile sale huliganice, în caz contrar vor fi aplicate forța fizică și mijloacele speciale (cătușele), după care a ignorat cerințele lor legale, fapt fiind nevoit să îl încătușeze. Ulterior fiind condus la IP Strășeni, ultimul s-a prezentat ca cet. Bulgaru Constantin, fiind supus testării alcooscopice, a arătat o concentrație de 087 mg/l. De asemenea, menționează că, pe parcursul drumului din ***** pînă la IP Strășeni, acesta îi numea cu cuvinte necenzurate. Ca urmare, în timpul documentării, profitând de faptul că el și colegul îl documentau, a fugit din incinta Inspectoratului de poliție /f.d.5/;

- Raportul similar a fost depus de către Ciocan Daniel. /f.d.6/;
- Proces-verbal cu privire l audierea lui Bulgaru Constantin/f.d.7/
- Tichetul ,,Drager" și procesul-verbal privind confirmarea stării de ebrietate/f.d.11/
- Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 316713 din 09.11.2025/f.d. 12/;

Analizând conținutul descrierii faptei contravenționale din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.11.2025, se atestă că, agentul constatator a indicat la rubrica nr.6: " nu s-a subordonat cerințelor legale angajaților poliției", iar acțiunile contravenientului au fost încadrate în baza art.353, alin. (1) Cod contravențional.

Conform art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde *fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*.

Analizând procesul-verbal sub aspectul legalității întocmirii acestuia, instanța reține că descrierea contravenției pretins săvârșite de contravenientul Bulgaru Constantin Oleg, prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, este insuficientă. În cuprinsul procesului-verbal nu este expusă în mod clar fapta contravențională, astfel încât instanța nu poate stabili circumstanțele de fapt — respectiv în ce au constat acțiunile de nesubordonare a contravenientului Bulgaru Constantin Oleg și ce anume a întreprins acesta față de colaboratorii de poliție, acțiuni care ar fi constituit ultragierea acestora și opunerea de rezistență.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor** privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, **a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite** și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce contravenientului Bulgaru Constantin Oleg, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza acuzării, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazînduse doar pe actul de constatare, cu atît mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, și cu atît mai mult nefiind descrise clar normele de drept special care se pretind a fi încălcate de către Sinica Irina.

În acest context, instanța de judecată va reitera că, aplicarea sancțiunii doar în prezența rapoartelor coloboratorilor de poliție, și în lipsa altor probe cel puțin indirecte este inadmisibilă, or, agentul constatator pe lîngă lipsa unei cercetări la fața locului, nici nu a indicat locul concret unde se pretinde comiterea faptei, menționîndu-se locul comiterii or. Strășeni, fără a se indica strada concretă din localitatea vizată.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce contravenientului Bulgaru Constantin Oleg, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza acuzării, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținînd cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria/nr. MAI06 316713, din 09.11.2025, emis în privința contravenientului Bulgaru Constantin Oleg, în lipsa unei

învinuiri concrete, demonstrate și determinate, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate contravenientului Bulgaru Constantin Oleg.

În conformitate cu prevederile art. 443-445, 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Bulgaru Constantin Oleg în baza art. 353, alin. (1) Cod Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate contravenientului.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***