Dosarul nr. 4-1366/2026
4-26058841-12-4-11052026

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

30 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Ruslana Bobutac
În prezența:
Făptuitorului Olga Melnic
În lipsa agentului constatator Alexandru Bejanu din cadrul SIAAN al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP

a judecat în şedinţa publică de judecată, cauza contravențională pornită în privința lui ***Olga Melnic****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 467285 din 05.05.2026, la data de 24.04.2026, ora 16:22, în mun. Chișinău, sect. Centru, intersecția str. Ismail – str. Avraam Iancu, cet. Olga Melnic conducând mijlocul de transport de model Kia de model Sportage cu n/î *****, și fiind implicată în accident rutier cu consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravențional, a părăsit locul accidentului rutier, contrar prevederilor pct. 12 lit. b), g) a Regulamentului Circulației Rutiere, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 243 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Alexandru Bejanu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform

art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Olga Melnic a declarat că, la data de 24.04.2026, se afla la volanul autoturismului și se deplasa cu mașina. La un moment dat, și-a dat seama că este posibil să fi comis ceva ilegal, însă în acel moment nu a realizat și nu a simțit că ar fi atins cu autoturismul o altă mașină sau o persoană. Întrucât nu a simțit și nu a observat că a avut loc vreun contact, și-a continuat deplasarea și a plecat mai departe, fără intenția de a părăsi locul unui eventual incident. Ulterior, când a aflat despre situația respectivă, a solicitat să îi prezinte autoturismul și să îi arate eventualele urme sau alte elemente care ar putea avea legătură cu incidentul. Î s-a comunicat că materialele și probele din caz se află la poliție și că trebuie să se adreseze poliției pentru a le putea vedea.

Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța consideră că vinovăția Olga Melnic în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod contravențional este demonstrată integral.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu art. 14 alin. (2) Cod contravențioanl, *contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.*

Conform art. 14 alin. (4) din Codul contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.*

Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (4) Cod contravențional, *în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.*

Potrivit art. 440 Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional: *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau*

agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 467285 din 05.05.2026, la data de 24.04.2026, ora 16:22, în mun. Chișinău, sect. Centru, intersecția str. Ismail – str. Avraam Iancu, cet. Olga Melnic conducând mijlocul de transport de model Kia de model Sportage cu n/î *****, și fiind implicată în accident rutier cu consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravențional, a părăsit locul accidentului rutier, contrar prevederilor pct. 12 lit. b), g) a Regulamentului Circulației Rutiere, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 243 alin.(1) Cod contravențional.

În speță, din contextul procesului-verbal cu privire la contravenție datat cu 05.05.2026 rezultă că a fost întocmit în prezența contravenientului Olga Melnic, care de altfel a și recunoscut vina de comiterea faptei imputate.

Conform art. 425 Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Vinovăția lui Olga Melnic în săvârșirea contravenției imputate este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată.

În special, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 05.05.2026 seria MAI07 467285, întocmit în baza art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 05.05.2026 seria MAI07 467262, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 24.04.2026, schița accidentului rutier, procese-verbale de examinare a obiectului, foto-tabele, proces-verbal de audiere a victimei, procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 05.05.2026.

Totodată, instanța de judecată menționează și faptul că, potrivit dispoziției art.243 Cod contravențional, răspunderii contravenționale în temeiul acestei norme poate fi supusă persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs

accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Olga Melnic a fost implicată în accidentul rutier și a părăsit locul, fără a anunța poliția.

Din toate cele prezentate, instanţa concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenție sunt conforme cu realitatea.

Mai mult, în ședința de judecată, făptuitorul a recunoscut expres că, a admis o posibilă tamponare cu un alte automobil, însă și-a continuat deplasarea, fără a chema poliția.

Analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 467285 din 05.05.2026 prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Olga Melnic, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră Olga Melnic este vinovat în săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, adică părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de circumstanţele cauzei, de personalitatea făptuitorului, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuniprevăzute în art. 243 alin. (1) al Codului contravenţional, sancţiune sub formă de amendă este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

În conformitate cu art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovată ***Olga Melnic****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în* *****, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) al Codului contravenţional şi se aplică acesteia sancţiunea în formă amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Olga Melnic că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de atac cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător