Dosarul nr.5r -357/2026
4-26008583-12-5r-26012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 mai 2026 mun.*****

Judecătoria***** (*sediul**********

Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac

Cu participarea:
Avocatului Iuliana Pascal

examinând, în ședință de judecată publică, contestația formulată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr.*****din 19.12.2025, înaintată de

Clipa Viorel a.n. ***** IDNP *****, domiciliat în mun.*****, str.***** *****, ap***** -

C O N S T A T Ă:

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** Scrinciuc Alexandru a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****din 19.12.2025, prin care Clipa Viorel a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

În fapt, acesta a fost sancționat pentru aceea că, aflîndu-se în mun.*****, str. ***** în jurul ore 19:00, din intenții huliganice a intrat în conflcit cu cet.Levinte Constantin și folosind cuvinte necenzurate a încălcat ordinea publică.

Clipa Viorel a depus contestație prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 19.12.2025.

În motivarea contestației a explicat că, la nu este de acord cu decizia emisă în privința lui, o consideră ilegală și pasibilă de a fi anulată.

Calificarea juridică reținută în procesul-verbal este eronată și neîntemeiată, întrucât fapta descrisă nu întrunește elementele constitutive ale huliganismului. în procesul-verbal se indică faptul că persoana „din intenții huliganice a intrat în conflict cu cet. Levinte Constantin, folosind cuvinte necenzurate, a încălcat ordinea publică”, însă o asemenea formulare este una concluzivă și lipsită de suport factual. Din chiar descrierea faptei rezultă că este vorba despre un conflict verbal manifestat prin utilizarea de cuvinte necenzurate, dar nu manifestări care să demonstreze o tulburare a ordinii publice, element indispensabil pentru existența huliganismului. Or, simpla folosire a expresiilor jignitoare sau necenzurate, în lipsa unor fapte concrete care să depășească sfera unui conflict verbal, se încadrează juridic în contravenția de injurie, prevăzută de art. 69 Cod contravențional, și nu în huliganism. Calificarea faptei ca huliganism reprezintă o extindere nejustificată a răspunderii contravenționale, bazată pe o apreciere subiectivă a agentului

constatator și nu pe elementele obiective ale faptei descrise. în aceste condiții, încadrarea juridică este greșită, iar procesul-verbal este netemeinic sub aspectul calificării, fapt ce constituie un motiv suplimentar pentru anularea acestuia.

Totodată, calificarea faptei drept huliganism este neîntemeiată și sub aspectul lipsei condiției esențiale privind locul săvârșirii faptei, întrucât din circumstanțele cauzei rezultă că discuția dintre Clipa Viorel și cet. Levinte Constantin a avut loc după încheierea meciului, într-o încăpere închisă, destinată arbitrilor, unde se aflau doar cele două persoane implicate, fără prezența altor persoane și fără accesul publicului. Or, potrivit principiilor generale ale dreptului contravențional și practicii judiciare constante, huliganismul presupune în mod obligatoriu săvârșirea faptei într-un loc public sau într-un spațiu accesibil publicului, astfel încât acțiunile să fie apte să tulbure ordinea și liniștea publică ori să provoace indignarea colectivă. În lipsa caracterului public al locului, fapta imputată nu poate întruni elementele constitutive ale huliganismului, iar eventuala folosire a unor cuvinte necenzurate într-un spațiu închis, neaccesibil publicului, nu poate fi calificată drept atingere adusă ordinii publice, dar cel mult, ca o interacțiune verbală cu caracter privat, ceea ce exclude răspunderea pentru huliganism.

Făptuitorul Clipa Viorel, deși a fost citat și înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.

Agentul constatator, deși a solicitat prin cerere examinarea cazului în lipsa sa și menținerea deciziei adoptate, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.

Apărătorul contravenientului, în ședința de judecată, a susținut contestația. A mai argumentat că, la 28.11.2025, la un teren de fotbal domnul Clipa Viorel a avut un conflict verbal cu Levinte Constantin. Acest conflict a avut loc în sala de arbitru unde era prezent doar domnul Clipa și Levinte Constantin. Consideră că, careva acțiuni care ar întruni latura obiectivă al contravenției incriminate nu sunt, nu au fost careva intenții huliganice a fost doar un meci de fotbal și un conflict verbal. Consideră că, probe nu au fost administrate și conform art. 375 CC domnul Clipa a fost pe nedrept învinuit de comiterea contravenției bazată pe careva presupuneri.

Examinând datele administrate în instanța de judecată coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului, instanța constată următoarele.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: ” *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*”

Contravenientul se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în acest proces contravențional.

Contravenientul Clipa Viorel a cunoscut despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare la 19.12.2025, fapt confirmat prin conținutul actului menționat în care se menționează că acesta a fost întocmit în prezența lui Clipa Viorel și că, ultimului i-au fost explicate drepturile, că acesta a primit o copie a procesului verbal cu privire la contravenție.

Clipa Viorel a adresat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale la 15.01.2026, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cazului (f.d. 11) care confirmă că anume la această dată contestația a fost expediată la sediul agentului constatator.

La 19.01.2026, contestația a intrat în cancelaria IP *****, mun.*****.

Așadar, se constată că V. Clipa a încălcat termenul prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravențional – 15 zile pentru înaintarea contestației.

Clipa Viorel, în contestația adresată, nu a indicat motivul omiterii termenului de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție. Termenul respectiv de 15 zile acordat de lege pentru posibilitatea contestării legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei respective, pentru persoanele care sunt prezente la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, curge din ziua întocmirii actului menționat.

Clipa Viorel nu a solicitat repunerea în termenul de înaintare al contestației. Alin.(2) al art. 448 Cod contravențional stabilește că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Potrivit prevederilor art. 374 Cod contravențional

”*(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*”

Art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, stabilește că, ”*În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.*”

Așadar, urmare a analizei prevederilor legale menționate, instanța concluzionează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia determină pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

În condițiile în care Clipa Viorel a depus contestația cu omiterea termenului de atac prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, fără a solicita și argumenta necesitatea, temeinicia respunerii în termenul de înaintare al contestației și deoarece instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe întemeiate ce ar justifica faptul dat, și posibilitatea repunerii în termen, contestația lui Clipa Viorel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 *****și a deciziei de sancționare din 19.12.2025 urmează a fi respinsă ca tardivă.

În condițiile în care s-au constatat deja date care întemeiază adoptarea soluției respingere ca fiind tardivă contestația înaintată de către contravenient, instanța constată a fi lipsită de rațiuni juridice necesitatea aprecierii argumentelor părților, a poziției lor privitor la legalitatea procesului de administrare al probelor în proces și al caracterului probant al acestora. Un asemenea eventual exercițiu nu prezintă utilitate pentru proces, motiv din care instanța nu se va

expune asupra chestiunilor menționate care țin de legalitatea procesului de administrare al probelor în cauza contravențională și al caracterului probant al acestora.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), 443, 448 461-463 din Codul contravenţional, art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respinge, ca fiind tardivă, contestația contravenientului Clipa Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 *****și a deciziei de sancționare din 19.12.2025.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei*****, (sediul**********.

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi