

Sentinţă
în numele legii

(Dosar nr.1-171/2026 PIGD (1-25137357-38-1-25092025)

22.07.2026

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Erhan
Inculpatului Blanovschi Vadim și a apărătorului său, avocatul Alexandru Bargan
a examinat în şedinţă judiciară publică în procedură generală cauza penală privindu-l pe
*Blanovschi Vadim ***** a.n.***** originar şi locuitor al satului ***** din raionul *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, nu deţine titluri speciale grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, cnp *****,* acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(3) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 25.09.2025 până la 22.07.2026.

În baza lucrărilor dosarului penal şi circumstanţelor stabilite în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a constatat următoarele:

În fapt,

Prin rechizitoriul procurorului Vladimir Erhan din 25.09.2025, Blanovschi Vadim a fost trimis în judecată fiind acuzat de săvârşirea infracţiunii de refuz de la

testare alcoolscopică, prevăzută la art.264[1] alin.(3) din Codul penal după cum urmează:

*La 21 iunie 2025, aproximativ în jurul orei 23.30, cet. Blanovschi Vadim, dispunând de permis valabil de conducere cu nr. *****, cu categoriile admise „B1", B„ , eliberat la 12 iunie 2023, de către ASP, conducând mijlocul de transport, ATV de model" Viper", cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile ***** raionul *****, intenţionat, urmărind scopul de a se eschiva de răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, încălcând cerinţele: art.22 alin.(4) lit.a); art.23 alin.(3) lit.a), b); 32 alin. (4) lit. a), b) al Legii R. Moldova nr. 131 din 07.06.2007„privind siguranţa traficului rutier„ prevede că: „Participanţii la traficul rutier sânt obligaţi: să cunoască şi să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative şi ale actelor normative în vigoare în domeniu; „Conducătorul de autovehicul este obligat:*

a) să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere;

b) să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare„;"Participanţii la traficul rutier sunt obligaţi să cunoască şi să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative şi ale actelor normative în vigoare in domeniu, să manifeste un comportament care să asigure fluenţa şi siguranţa traficului, să nu pericliteze siguranţa unor alţi participanţi la trafic, să nu cauzeze prejudicii mediului înconjurător, proprietăţii publice sau private"; art.25 alin.(2), (3), (4) al Legii R. Moldova nr.320 din 27 decembrie 2012 „ cu privire la activitatea poliţie şi statutul poliţistului „ , care prevede că : „ Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

(3) Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.

(4) Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul„ ; pct.3; pct.11 lit.i); 14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 care prevede că: „Participanţii la trafic sânt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudiciu altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sânt provocate de circumstanţe iminente; „Conducătorul de vehicul, înainte

de plecare şi în timpul deplasării, este obligat :să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;"; „de poliţie, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus;", nu s-a supus cerinţelor legale ale colaboratorilor de poliţie al INSP a IGP a MAI, Talmaci Aliona şi Banari Cristian, aflaţi în exerciţiul funcţiunii şi anume în misiune de patrulare şi menţinerea ordinii publice, de a efectua testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate, dar a refuzat efectuarea testării alcoolscopice, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, fără careva motive întemeiate, fapt fixat prin procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 21 iunie 2025.

În şedinţa de judecată.

Procurorul a prezentat şi a invocat întru susţinerea condamnării inculpatului următoarele probe:

- Declarațiile martorului Banari Cristian, care a declarat că pe Blanovschi Vadim îl cunoaște. Acesta a fost documentat pentru refuz de a fi testat alcoolscopic la data 21.06.2025 în localitatea *****, raionul *****. În timp ce patrula în zona dată, pe o stradă principală a satului, în întâmpinare se deplasa un ATV, fapt pentru care a fost stopat. În timpul discuțiilor cu dl. Blanovschi Vadim, din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool. La solicitarea de a prezenta actele, acesta nu a prezentat nici permisul de conducere și nici alte acte ale ATV-ului, motiv din care a fost identificat prin sistemul informațional E-data. Totodată, după stabilirea identității, persoanei date i s-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, însă aceasta a refuzat testarea fără a invoca vreun motiv. Persoana a fost avertizată din timp că dacă refuză testarea alcoolscopică, automat i se inițiază un dosar penal și că va fi atras la răspundere pentru asta și i s-a adus la cunoștință acest fapt. El personal i-a propus testarea alcoolscopică. Pe ATV împreună cu Blanovschi Vadim alte persoane nu erau. În timpul propunerii testării la fel nu erau alte persoane dar după ce documentau cazul și aștepta evacuatorul să ridice ATV-ul la parcarea specială, au mai venit niște persoane. Momentul stopării a fost aproximativ la orele 2330. Nu își amintește dacă inculpatul a semnat procesul verbal de refuz a testării alcoolscopice sau procesul verbal de ridicare a mijlocului de transport. Șoferul Atv-ului nu a solicitat un apărător, nu a solicitat nimic. În timpul discuțiilor cu șoferul, acesta ceva a menționat că se simte rău, i-a propus de a fi solicitată ambulanța chiar de către el personal dar când acesta a auzit că chemă

ambulanța a spus că nu are nevoie și că deja i s-a făcut bine și nu are nevoie de îngrijiri medicale. Atât timp cât el a stat la fața locului și a documentat cazul, nu a fost chemată nici o ambulanță. Blanovschoi Vadim s-a refuzat de a fi solicitată ambulanța. Fixații video au fost făcute doar în momentul stopării și doar în momentul propunerii testării alcooscopice. Altceva nu a fost filmat. Momentul stopării a fost filmat cu camera de bord iar momentul propunerii testării alcoolscopice a fost filmat cu telefonul personal din motiv că nu aveau body cam. Șoferului i-au fost explicate toate drepturile și obligațiile. El deține certificat care confirmă că a trecut instruirea privind utilizarea aparatului la testarea alcoolscopică. Îl deține în prezent și anterior la fel era valabil pe toată Republica Moldova.

La fața locului a mai fost un echipaj al poliției din Inspectoratul de Poliție Șoldănești. Ei personal au solicitat echipajul pentru ca în momentul documentării cazului de refuz a testării alcoolscopice, **conducătorul ATV-ului să nu plece sau să se eschiveze** în timpul documentării. Blanovschi Vadim cumva a menționat că putea să nu se oprească, putea să se ducă iar ei din acest motiv au solicitat încă un echipaj al poliției, pentru a fi siguri și pentru a evita anumite momente neplăcute. Echipajul l-a solicitat după ce a stopat șoferul, după ce a vorbit cu el iar acesta a comunicat că putea să nu se oprească. Ei documentau cazul și **ambii colegi nu aveau timp să stea la fața locului ca să nu plece**, motiv din care a solicitat încă un echipaj pentru a asigura ordinea publică și pentru a fi totul în regulă.

- Declarațiile martorului Aliona Talmaci care a declarat că pe Blanovschi Vadim l-a cunoscut activând în cadrul serviciului patrulare în urma stopării. La 21.06.2025 a fost implicată în serviciul patrulare pe teritoriul raionului ***** împreună cu colegul lui, Banari Cristian. Patrulând prin localitatea *****, pe una din străzile localității, a fost stopat un ATV la ghidonul căruia se afla cetățeanul Blanovschi Vadim. Din discuțiile cu acesta, din cavitatea bucală s-a simțit un miros puternic de alcool. După asta i-a propus să fie testat alcoolscopic dar dl. Blanovschi Vadim a refuzat. Dl. Blanovschi Vadim era singur pe ATV. Ea era împreună cu colegul ei Banari Cristian cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” MAI 8809. Ei erau în întâmpinarea ATV-ului. Ei i-au propus inculpatului testarea alcoolscopică dar acesta a refuzat și nu a invocat nici un motiv din care refuză să fie testat. Orientativ era ora 23:30 min. În preajma lui Blanovschi Vadim nu erau persoane dar după propunerea testării alcoolscopice, după ce acesta a refuzat, s-a apropiat două persoane de gen feminin care nu au făcut nimic. La fața locului au fost întocmite actele referitor la refuzul testării alcoolscopice și a fost solicitat evacuatorul care a preluat ATV-ul și l-a dus la parcarea specială. Până la momentul întocmirii procesului verbal de refuz nu își amintește exact cât a durat dar cam 1 oră. Blanovschi Vadim a fost identificat în baza de date căci inculpatul nu a prezentat permisul de conducere iar până la

identificarea în sistemul E-data a durat puțin dar cât a durat exact, chiar nu își amintește. D-lui a refuzat să prezinte permisul de conducere invocând că nu îl are asupra sa și că l-a lăsat acasă. Alte acte inculpatul nu avea iar ATV-ul la fel a fost accesat în sistemul E-data dacă își amintesc bine. La fața locului a efectuat înregistrări video cu camera de bord și anume a fost fixat momentul stopării iar cu telefonul mobil a fost fixat refuzul testării alcoolscopice, dacă își amintesc corect pentru că asta a fost cu ceva timp în urmă. Ei i-au explicat lui Blanovschi Vadim care este procedura în cazul refuzului testării alcoolscopice și că urmează să fie deschis un dosar penal în privința acestuia pentru refuz de a fi testat alcoolscopic. De când a coborât din mașina de serviciu și până la finalul discuțiilor, până la evacuarea mijlocului de transport a durat aproximativ până la 2 ore. Nu își amintește exact cât a durat până la final pentru că cazul a avut loc în luna iunie. În momentul stopării dl. Blanovschi Vadim nu a solicitat avocat și nu a spus că are nevoie. Era telefonul personal al inculpatului și chiar nu a verificat pe cine intenționa să sune sau ce intenții avea, nici nu a ascultat. După ce Blanovschi Vadim a refuzat testarea alcoolscopică, acesta a început să se eschiveze de la acest moment și a spus că se simte rău la care i-a propus să solicite intervenția ambulanței iar când a auzit despre ambulanță, deja a spus că nu mai are nevoie și a început să se simtă bine. El a spus că deja nu mai are nevoie de ambulanță. Inculpatul la fel a refuzat și prelevarea probelor biologice.

Nu își amintește dacă răspunsurile acestea ale inculpatului se regăsesc în înregistrările video. Înregistrările video cu discuțiile cu Blanovschi Vadim au fost efectuate secvențial din motiv că nu aveam atât de multă memorie ca să filmeze non-stop și nu erau dotați cu body cam pentru a putea înregistra momentul de la început până la sfârșit, însăși stoparea, documentarea, testarea și tot parcursul. A selectat momentul stopării și momentul când a propus testarea alcoolscopică pentru a demonstra faptul că persoana într-adevăr a refuzat testarea. A filmat ceea ce a considerat că era mai necesar. În general, serviciul lor nu este dotat cu body cam dar toate întrebările la Ministerul Afacerilor Interne, căci ei nu răspund de ce nu sunt dotați cu body cam. Ea a filmat iar colegul ei i-a propus lui Blanovschi Vadim testarea alcoolscopică. Colegul era la volan și era evident că nu putea să filmeze iar ea era pasager și a filmat.

Lui Blanovschi Vadim i s-a explicat toată procedura de mai departe și cred că i s-au explicat toate drepturile. Colegul Banari Cristian a propus testarea alcoolscopică. Atât ea cât și colegul Banari Cristian dețin certificate privind instruirea privind folosirea aparatului „Drager” eliberate de către INSP, autoritatea statului. A susținut examenul și a obținut certificatele. La fața locului a mai venit încă un echipaj al serviciului 112 de la Inspectoratul de Poliție Șoldănești, **ei l-au chemat din motiv că erau prin preajmă și din motiv că dl. Blanovschi Vadim nu vroia să fie testat și în genere dorea să părăsească locul și să plece acasă.**

Nu putea să îl oblige să fie testat alcoolscopic așa cum sunt într-o țară liberă și fiecare are dreptul lui. Colaboratorii echipajului de poliție care au venit la fața locului nu au făcut nimic, doar au stat acolo.

- Declarațiile martorului Blanovschi Doina care a declarat că cu Blanovschi Vadim nu este rudă, este doar o coincidență a numelui de familie. Cunoaște despre cazul când Blanovschi Vadim a fost stopat de poliție, a fost vara trecută chiar la ea în poartă, la intrarea din satul *****. Geamul casei era deschis, era noaptea și a auzit cum cineva a strigat „Doina", era glasul lui Vadim și când a ieșit el i-a cerut telefonul ca să o sune pe Carolina care este soția lui și pe un avocat. Ea a văzut 2 echipaje de poliție, i-a adus telefonul. Acolo era un ATV care din câte cunoaște îi aparține lui Vadim. I-a dat telefonul, a sunat dar nu cunoaște pe cine dar la scurt timp a venit soția sa, Carolina. Acolo ei discutau ceva între ei. Vadim era într-adevăr alb pe față și i-a spus că se simte rău atunci când a cerut telefonul. Ea multe întrebări nu i-a adresat decât i-a dat doar telefonul. Și-a dat seama că îl stopase poliția. Nu a văzut momentul când Blanovschi Vadim a fost supus testării alcoolscopice. A auzit la fața locului cum Blanovschi Vadim spunea că îi este rău, spunea ceva despre tensiune și i-a spus Carolinei că dacă este cazul îl duce ea dar așa și nu a mai înțeles ce au spus căci ea a plecat. Blanovschi Vadim a spus că el vrea să dea sânge dar mai departe nu cunoaște. La fața locului nu a văzut pe nimeni să filmeze. Acțiunea era deplasată de poarta ei. Blanovschi Vadim nu era agresiv, el era foarte calm, din contra Carolina era mai agitată. Nu a văzut dacă Blanovschi Vadim a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport sau dacă i-a luat ATV-ul dar știe că s-a sunat ca să vină cineva să i-a ATV-ul, cineva de la poliție a sunat.

- Declarațiile martorului Artin Ivan care a declarat că cu Blanovschi Vadim nu este rudă, activează în poliție. Cunoaște că Blanovschi Vadim a fost stopat de către un echipaj de poliție dar nu ține minte exact data dar era luna mai-iunie, anul 2025. El era în serviciul 24h cu colegul Macovei Ion, era seara când au fost solicitați de către colegii de la INSP pentru a se deplasa în ***** să le acorde ajutor și să le ducă aparatul Drager.

Ulterior, s-au deplasat în satul ***** iar la intrare în localitate era echipajul de la INSP și un ATV stopat. Ei le-au dat aparatul Drager iar colegii au clarificat ceea ce au avut, după care ei au plecat. El este polițist de sector dar atunci era în serviciul de 24h iar colegul lui era din serviciul patrulare și aveau aparat Drager așa cum fiecare echipaj de poliție îl are.Pe persoana care era supusă testării alcoolscopice a văzut-o prima dată atunci la fața locului. Din câte își amintește persoana nu a suflat în aparat din motiv că se simțea rău, ceva de acest gen a fost. Știe că colegul de la INSP a documentat cazul iar ei au adus doar aparatul Drager. În echipajul INSP era o doamnă dar nu o cunoaște și un domn pe nume Banari, Blanari. El este reangajat din luna mai 2025 și nu cunoaște persoanele. Ceartă nu a

fost decât că conducătorul ATV-ului striga la o gospodărie de acolo din apropiere și cerea un telefon de la doamna aceea dar el nu cunoaște cine este iar ei i-au explicat că atâta timp cât se documentează cazul, trebuie să stea pe loc. Vizual conducătorul nu arăta ca persoană care are nevoie de îngrijiri medicale. Când a ajuns la fața locului, în timpul propunerii testării au venit două doamne, era doamna la care striga conducătorul să îi dea telefonul, apoi mai venise o doamnă.

Nu a putut preciza dacă Blanovschi Vadim a solicitat de a fi transportat la spital pentru prelevarea probelor biologice dar știe că despre ambulanță a fost vorba. Deja nu mai ține minte și nici nu a fost o chemare ordinară în care să documenteze acest caz ei, au fost solicitați ca suport. Nu a stat până la urmă.

A fost momentul cu Dragerul, colegii au documentat ceea ce au avut dar ei au plecat căci a avut chemările lor. La fața locului a rămas conducătorul ATV-ului și echipajul INSP. Când a ajuns la fața locului, ATV-ul era stopat iar echipajul documenta cazul iar când a plecat, a fost exact aceeași situație. Nu cunoaște nimic despre actele întocmite. Știe că i-a fost adus la cunoștință conducătorului ce urmează dacă refuză testarea dar altceva chiar nu cunoaște.

Momentul propunerii testării l-a filmat colegul de la INSP dar alte momente nu cunoaște dacă au fost înregistrate. Dacă nu greșește s-a filmat cu telefonul. Ei când ies la chemare au body cameră, adică ofițerul de patrulare este dotat cu astfel de cameră dar cei de la INSP nu cunoaște dacă aveau sau nu. Nu a putut spune cine anume din colegii de la INSP intenționa să supună testării alcoolscopice persoana, nu își amintește dar acolo erau ambii.

Procurorul a mai invocat în calitate de probe următoarele mijloace de probă:

*- procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 22 iunie 2025, conform căruia s-a constat că, la 21 iunie 2025, aproximativ în jurul orei 23.30, cet. Blanovschi Vadim, dispunând de permis valabil de conducere cu nr. *****, cu categoriile admise „B1, B,, , eliberat la 12 iunie 2023, de către ASP, conducând mijlocul de transport, ATV de model ” Viper”, cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile s. ***** raionul *****, intenționat, urmărind scopul de a se eschiva de răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, încălcând cerințele: art. 22 alin.(4) lit. a) ; art. 23 alin.(3) lit. a), b); 32 alin. (4) lit. a), b) al Legii R. Moldova nr. 131 din 07.06. 2007 „ privind siguranța traficului rutier , ; art.25 alin. (2), (3), (4) al Legii R. Moldova nr. 320 din 27 decembrie 2012 „ cu privire la activitatea poliție și statutul polițistului „ ; pct.3 ; pct 11 lit.i); 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție al INSP a IGP MAI, Talmaci Aliona și Banari Cristian, aflați în exercițiul funcțiunii și anume în misiune de patrulare și menținerea ordinii*

publice, de a efectua testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate, dar a refuzat efectuarea testării alcoolscopice, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fără careva motive întemeiate, fapt fixat prin procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 21.06.2025.

- procesul verbal de ridicare din 24 iunie 2025, conform căruia de la Talmaci Aliona a fost ridicat un purtător de informații, "CD" cu imagini video, al momentului stopării învinuitului Blanovschi Vadm și testării alcoscopice al ultimului. (f.d.32).

- procesul verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 25 iunie 2025, conform căruia, s-a examinat un suport CD-R de culoare alb, cu denumirea ,,FREESTYLE" cu capacitatea de 700 MB, pe care este înscris două fișiere video ridicate la 17 martie 2025, prin Ordonanță și Proces-Verbal de ridicare, de la angajatul poliției Talmaci Aliona, care au denumirea:

1. Video nr.1. Se examinează fișierul „Video nr.2" cu caracteristicile 1024 × 576, cu capacitatea de 30 mb, în cadrul examinării s-a stabilit că, înregistrarea video este efectuată de către dispozitivul de model necunoscut (Înregistrator video auto), înregistrarea video are o durată de 00:58 secunde.

La deschiderea fișierului observăm că înregistrarea a fost efectuată pe timp de noapte, în imagine se observă cum se deplasează un automobil, la un moment din față se deplasează un ATV, după care în imagine se observă luminile roșu-albastru, după care ATV-ul oprește în fața automobilului iar de ATV se apropie un angajat al poliției, la ghidonul ATV-ului observă că se află cet. Blanovschi Vadim.

2. Video nr.2. Se examinează fișierul „Video nr.1" cu caracteristicile 1024×464, cu capacitatea de 27,314 mb, în cadrul examinării sa stabilit că, înregistrarea video este efectuată de către dispozitivul de model necunoscut (telefon mobil), înregistrarea video are o durată de 02:22 min.

Inculpatul în ședința de judecată a declarat că la data de 21.06.2025, aproximativ ora 11^{30} era la niște rude, plănuia pentru a doua zi să facă o lucrare. Motocicleta era parcată la drum și a vrut să îi schimbe locul. În același moment a apărut în fața lui mașina poliției. Nu a înțeles pentru ce dar au început cu agresiune, au spus că cheamă al doilea echipaj iar el clar că s-a stresat și i s-a făcut rău că-ci el și așa are probleme cu tensiunea. A venit al doilea echipaj și tot atunci i s-a propus să fie testat alcoolscopic. Ei au filmat ceea ce le-a fost lor convenabil. Lui i se făcuse rău și a solicitat să fie chemată ambulanța dar poliția așa și nu i-a acordat acest drept. După asta au ieșit vecinii de acolo, a sunat soția și i-a adus pastile. Ulterior, el a plecat acasă iar soția a rămas acolo și deja polițiștii au chemat evacuatorul să ridice mijlocul de transport. Evacuatorul nu a venit iar unul din polițiști a plecat înaintea evacuatorului. El nu a refuzat să fie testat dar la acel moment le-a spus polițiștilor că se simte rău. El atunci foarte tare s-a pierdut din

cauza agresiunii polițiștilor, nu a mai avut până atunci așa cazuri. A vrut să schimbe locul ATV-ului atunci din motiv că s-a mai apropiat un domn care a spus că vom servi încă o bere și el a decis să îi schimbe locul ca să nu stea în drum. Nu a reușit să îl ducă în ogradă din motiv că deja a fost stopat. Pentru a schimba locul ATV-ului din drum în ogradă i-ar lua 2-3 minute. Nu a observat poliția din motiv că era o cotitură. Până la acea cotitură el avea vreo 20-30 de metri și i-a observat abia când a ajuns la cotitură. I-a propus să fie testat alcoolscopic un bărbat polițist, Banari Cristian. Din momentul stopării și până la finele evenimentului el nu a fost agresiv cu polițiștii, nu i-a numit. Când i se face rău din cauza tensiunii persistă o slăbiciune. În acel moment avea tensiunea mărită, mereu are tensiunea mare. Soția i-a adus pastile „captopril" sau nu mai știe exact. La fața locului polițiștii au mai stopat niște mașini și deja s-a apropiat vecinii, Doina și soția. Nu i s-a propus să meargă pentru prelevarea probelor de sânge. A servit paharul de vin aproximativ cu o oră înainte să fie stopat. Deține permis de conducere de mai bine de 10 ani, de 17 ani. În seara respectivă a servit un pahar 100 grame de vin la domnii unde stătea ATV-ul la poartă dar a vrut doar să schimbe locul motocicletei și a condus aproximativ 10 metri.

Baza legală.

Partea relevantă a art.63 din Codul de procedură penală.

Bănuitul este persoana fizică sau juridică faţă de care există anumite probe că a săvîrşit o infracţiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz:

1) procesul-verbal de reţinere;

2) ordonanţa sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate;

3) ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit.

(1[1]) Ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi informaţia despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoştinţă în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanţei, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acţiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

(2) Organul de urmărire penală nu este în drept să menţină în calitate de bănuit:

2) persoana în privinţa căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa despre aplicarea măsurii preventive;

3) persoana în privinţa căreia a fost dată o ordonanţă de recunoaştere în această calitate – mai mult de 3 luni, ...

(3) La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), ***organul de urmărire penală este obligat*** *să elibereze bănuitul reţinut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privinţa lui, dispunînd scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire.*

Partea relevantă a art.175 din Codul de procedură penală.

(1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.

(2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

(3) Măsuri preventive sînt: 5[1]) înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport;

Partea relevantă a art.182[1] din Codul de procedură penală.

(1) Persoana care conduce mijlocul de transport se înlătură de la conducere de către organul de constatare dacă există temeiuri suficiente că aceasta se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau de alte substanţe.

(2) Persoana indicată la alin.(1) este obligată să accepte, la cererea organului de constatare, testarea alcoolscopică, testarea antidrog, examenul medical, prelevarea de sînge şi de eliminări ale corpului pentru analiză.

(3) Mijlocul de transport al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere se ridică şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, se aduce la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării infracţiunii.

Articolul 230 din Codul de procedură penală.

(1) Termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.

(2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Partea relevantă a art. 251[2] din Codul de procedură penală.

(1) Încălcarea dispoziţiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251[1], determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. ...

(3) Nulitatea relativă se invocă: a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului; b) în instanţa de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanţă.

(4) Prin derogare de la alin.(3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanţa de judecată.

(5) Nulitatea relativă nu se aplică şi nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege."

Partea relevantă a art.275 din Codul de procedură penală.

„9) Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care, există alte circumstanţe prevăzute de Codul penal care condiţionează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală."

Partea relevantă a art.384 din Codul de procedură penală.

Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Sentinţa se adoptă în numele legii.

Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Partea relevantă a art.389 din Codul de procedură penală.

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Partea relevantă a art.391 din Codul de procedură penală.

Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr.25, din 29.03.2018, privind excepția de neconstituționalitate a art.63 alin.(1) pct.1)-3) și alin.(2)

pct.3) din Codul de procedură penală (recunoașterea calității de bănuit a persoanei) menționează următoarele:

În speță, Curtea observă că articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală stabileşte că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuit doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) procesul-verbal de reţinere, 2) ordonanţa sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate şi 3) ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit. De asemenea, potrivit pct. 3) din alin. (2) al aceluiaşi articol, organul de urmărire penală nu este în drept să menţină în calitate de bănuit mai mult de 3 luni sau mai mult de 6 luni doar persoana în privinţa căreia a fost dată o ordonanţă de recunoaştere în această calitate.

Astfel, Curtea reține că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit reglementate de articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzaţie în materie penală" în sensul Convenției, și anume la „notificarea oficială, din partea autorităţii competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale".

Astfel, Curtea observă că soluția legislativă prevăzută de alin.(1^1) din art.63 din cod reprezintă o excepție de la alin.(1) din același articol și corespunde celui de-a doilea element al noțiunii de „acuzaţie în materie penală" în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor „repercusiuni importante asupra situaţiei (persoanei)". Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situaţiei persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuit în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acţiuni procedurale.

Din cele menționate, Curtea relevă că aprecierea existenței sau a absenței unor „repercusiuni importante pentru situaţia (persoanei)" reprezintă factorul determinant în procesul de calificare a percheziției atât sub aspectul unei „acuzații în materie penală", în sensul art.6§1 din Convenție, cât și sub aspectul dispozițiilor art.63 alin.(1^1) din Codul de procedură penală.

În acest sens, legislatorul le-a acordat organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată competența de a aprecia, în fiecare caz concret, dacă acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situaţia persoanei și dacă, în consecință, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuit în sensul alin.(1^1) al art.63 din Cod, având în vedere particularitățile fiecărui caz concret.".

Aprecierea instanţei.

Analizând totalitatea probelor administrate în şedinţa de judecată, apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu, existând circumstanţe care condiţionează tragerea la răspundere a acestuia.

Prezenta cauză nu ridică problema existenţei sau inexistenţei refuzului persoanei de a fi testată alcoolscopic. Problema juridică esenţială este dacă statul prin organele sale judiciare putea desfăşura procedura penală şi administra actele procesuale specifice acestei proceduri fără activa, în momentul în care erau întrunite condiţiile prevăzute de articolul 63 alin.(1^1) din Codul de procedură penală, garanţiile procesuale pe care legea şi Convenţia europeană le ataşează statutului de persoană suspectată de comiterea unei infracţiuni.

Aşadat, instanţa de judecată atrage atenţia că în pofida prevederilor art.262 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală coroborat cu art.262 alin.(3) din Codul de procedură penală, actul de sesizare despre comiterea infracţiunii nu emană nici de la procuror nici de la reprezentantul organului de urmărire penală ci de la un agent constatator (f.d.9).

În acest sens, sunt relevate prevederile articolului 273 din Codul de procedură penală potrivit căruia (1) Organele de constatare sînt: a) poliţia – pentru infracţiuni ce nu sînt date prin lege în competenţa altor organe de constatare; ...

(2) Organele menţionate la alin.(1) **au dreptul**, în condiţiile prezentului cod, să reţină făptuitorul, să ridice corpurile delicte, să solicite informaţiile şi documentele necesare pentru constatarea infracţiunii, să citeze persoane şi să obţină de la ele declaraţii, să dispună efectuarea constatărilor tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, să procedeze la evaluarea pagubei şi ***să efectueze orice alte acţiuni care nu suferă amînare, cu întocmirea proceselor-verbale, în condiţiile prevăzute de art.260–261 din prezentul cod***, în care se vor consemna acţiunile efectuate şi circumstanţele constatate. Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.

(3) ***Actele de constatare întocmite conform prevederilor alin.(2), împreună cu mijloacele materiale de probă, se predau, în termen de 24 de ore, de către organele de constatare din cadrul poliţiei,*** *Poliţiei de Frontieră, Centrului Naţional Anticorupţie, Serviciului Fiscal de Stat şi Serviciului Vamal –* ***organelor de urmărire penală corespunzătoare constituite conform legii în cadrul Ministerului Afacerilor Interne***, ...

Prin urmare, rolul organului de constatare se limita la întocmirea proceselor verbale potrivit acestor prevederi nu şi la întocmirea actului de sesizare despre săvârşirea infracţiunii, care, potrivit art.262 poate să emane exclusiv de la procuror sau de la reprezentantul organului de urmărire penală.

În context, instanţa de judecată observă că procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 22.06.2025 ora 00^{05}, nu corespunde prevederilor art.260 din Codul de procedură penală (aşa cum cere dispoziţia art.273 alin.(2) din Codul de procedură penală). Mai exact, contrar prevederilor art.260 alin.(5) din Codul de procedură penală potrivit căruia ***fiecare pagină a procesului-verbal se semnează de persoana care îl întocmeşte***, acest document nu este semnat de către reprezentantul organului de constatare, omisiune care afectează legalitatea acestui act şi valoarea-i probantă (f.d.10).

Instanţa de judecată atrage atenţia de asemenea că prin procesul verbal din aceeaşi dată – 22.06.2025 ora 00^{35}, Blanovschi Vadim a fost înlăturat de la conducerea vehiculului (f.d.12), tot atunci mijlocul de transport cu care se deplasa Blanovschi Vadim fiind ridicat şi transportat la parcarea specială din or.Orhei (f.d.18).

Acest fapt reiese şi din declaraţiile martorilor acuzării audiaţi în şedinţa de judecată.

Înlăturarea de la conducerea vehiculului constituie o măsură preventivă neprivativă de libertate, corespunzător articolului 175 alin.(3) pct.5^1 din Codul de procedură penală.

Urmărirea penală a fost pornită pe data de 23.06.2025, adică peste o zi de la data comiterii faptei de către inculpat.

Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport faţă de inculpat nu a fost solicitată şi nici aplicată.

În pofida acestor fapte, dar şi a celui potrivit căruia în ordonanţa de pornire a urmăririi penale erau expuse cert circumstanţele precum că ***la 21.06.2025 în jurul orei 23^{30} Blanovschi Vadim ... după ce a consumat băuturi alcoolice ... a refuzat testarea alcoolscopică***, organul de urmărire penală a recunoscut pe Blanovschi Vadim în calitate de bănuit prin ordonanţă doar pe data de 01.08.2025, ordonanţă a cărei text în partea motivatoare este identic cu textul părţii motivatoare a ordonanţei de pornire a urmăririi penale (f.d.58).

În final, Blanovschi Vadim a fost pus sub învinuire în baza art.264^1 alin.(3) din Codul de procedură penală prin ordonanţa procurorului din 22.09.2025 (f.d.91-92).

Astfel instanţa de judecată identifică două probleme care afectează legalitatea punerii sub învinuire a persoanei.

Prima problemă este legată de faptul că organul de urmărire penală nu s-a conformat prevederilor articolului 63 alin.(1^1) din Codul de procedură penală, nu a emis şi nu a adus la cunoştinţă lui Blanovschi Vadim ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi informaţia despre drepturile prevăzute la art.64 din Codul de procedură penală, în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanţei, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus

silit, ori din momentul de începere a primei acţiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

La acest compartiment, instanţa de judecată consideră relevante constatările Curţii Constituţionale precitate.

Astfel, instanța de judecată consideră că înlăturarea persoanei de la conducerea mijlocului de transport în contextul suspiciunii de ebrietate intră sub incidența noțiunii de „repercusiuni importante pentru situația persoanei”, dar cu anumite nuanțe juridice cruciale privind *momentul* în care se aplică această protecție.

Cu referire la standardul „repercusiunilor importante” Curtea Constituțională, urmând linia CEDO (cauza *Simeonovi c. Bulgariei*), a stabilit că o persoană dobândește de facto statutul de suspect (și implicit dreptul la apărare) din momentul în care autoritățile adoptă măsuri care au repercusiuni importante asupra situației sale.

La caz, în opinia instanţei de judecată privarea facuală de un drept sau de un bun cum a fost înlăturarea lui Blanovschi Vadim de la conducerea mijlocului de transport, indiferent dacă organul de constatare a efectuat sau nu şi ridicarea permisului de conducere a acestuia, nu este o simplă măsură administrativă de rutină, ci o ingerință directă în libertatea de mișcare și în dreptul de a folosi un bun (autovehiculul).

Chiar dacă aparent, măsura tehnică de oprire și înlăturare a lui Blanovschi Vadim de la conducere este una temporară și are un pronunțat caracter preventiv, privită din punct de vedere juridic, efectele acesteia schimbă situaţia.

Blanovschi Vadim a fost abordat în sensul testării alcoolscopice, fiind avertizat cu tragerea la răspundere penală în cazul refuzului de a se supune testării. Mai mult, el a fost împiedicat să-şi continuie deplasarea, fapt confirmat atât prin imaginile video cercetate în şedinţa de judecată cât şi prin însăşi declaraţiile martorilor poliţişti audiaţi în şedinţă.

Din această perspectivă, înlăturarea nu este o simplă măsură administrativă izolată, ci primul act coercitiv al unei proceduri penale, din acel moment, el nemaifiind liber să decidă dacă participă sau nu la procedura de documentare, ci obligat să suporte testarea alcoolscopică, conducerea la instituția medicală pentru recoltarea de probe biologice şi întocmirea actelor procesuale, măsuri prin care statul exercita deja puterea sa coercitivă specifică procesului penal.

În jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului, momentul în care autoritățile adoptă măsuri care afectează semnificativ poziția juridică a persoanei este unul dintre criteriile care determină aplicabilitatea garanțiilor art. 6 CEDO.

Prin urmare, din acel moment persoana trebuia să beneficieze de garanțiile procesuale corespunzătoare statutului de bănuit, inclusiv de dreptul efectiv la apărare.

Din înregistrarea filmată de însăși agenţii de constatare la faţa locului, se observa cum aceştia insista prin preintampinari si cerințe (cca 15 la numar) faţă de Blanovschi Vadim că dacă conducatorul refuză testarea alcoolemiei "automat este dosar penal".

Mai mult, la refuzul repetat al conducatorului sa fie testat (motivand ca se simte rau chiar daca asa ceva nu se atesta obiectiv) şi la incercarea conducatorului de a se deplasa de la fata locului fara mijlocul de transport pe care fusese oprit de politie, deplasarea sa este îngrădită de catre politist care ii interzice sa se îndepărteze si îl obligă să stea la fata locului

Astfel, chiar dacă *de jure* nu a avut loc o reţinere în sensul art.166 din Codul de procedură penală, fără a afirma că simpla interdicție de a pleca echivalează automat cu o privare de libertate în sensul art. 5 CEDO, este cert că Blanovschi Vadim nu era liber să plece sau să decidă. Or, din momentul în care conducătorul abandonând mijlocul de transport încearcă să plece pe jos şi este oprit de polițist interzicându-i-se să plece şi obligat fiind să rămână la locul incidentului, nu mai poate fi vorba despre o simplă verificare rutieră, în realitate, persoana fiind deja supusă unei măsuri coercitive de fapt, efectul juridic fiind acela că libertatea de mișcare este restrânsă.

Prin insistenţa cu multiplele cerinţe şi avertizări din partea poliţistului că dacă refuză testarea, automat este dosar penal, pe de o parte poliţistul demonstrează că nu se mai află într-o fază de simplă verificare preventivă ci comunică explicit că apreciază existența unei suspiciuni privind săvârșirea unei infracțiuni iar pe de altă parte persoana înțelege că este expusă răspunderii penale. Or, exact aceasta este una dintre ideile desprinse din jurisprudența Curții Europene: momentul în care persoana este afectată de o acuzație în materie penală nu depinde exclusiv de emiterea unei ordonanțe, ci și de conduita autorităților și de efectele produse asupra poziției sale juridice.

În aceste circumstanţe nu există nici o îndoială că prin prisma art.63 din Codul de procedură penală ar fi greu de susţinut că persoana încă nu era bănuită şi că nu trebuia să beneficieze deja de garanțiile art. 6 CEDO. Or, Curtea Constituțională a spus că statutul procesual nu poate depinde exclusiv de emiterea unui act formal.

În consecință, în lumina art.63 din Codul de procedură penală interpretat prin prisma deciziei Curţii Constituţionale nr.25/2018 și a art.6 CEDO, mai ales că Blanovschi Vadim ***a fost silit*** cu privire la schimbarea comportamentului său, deja existau suficiente elemente obiective care impuneau recunoaşterea persoanei în calitate de bănuit și ca acesta să beneficieze efectiv de garanțiile dreptului la apărare. Or, chiar şi norma procesuală (art.63 din Codul de procedură penală) operează cu noţiunea de „*sau a fost **adus silit**, ori din momentul de începere a primei acţiuni procedurale efectuate în raport cu acesta".*

Însă organul de urmărire penală nu şi-a executat oblgaţia *de a recunoaşte această persoană în calitate de bănuit în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acţiuni procedurale faţă de el,* conform prevederilor articolului 63 alin.(1^1) din Codul de procedură penală.

Acţiunile poliţiei faţă de Blanovschi Vadim (oprire, supunere testării, împiedicării de a se deplasa liber, înlăturării de la conducere şi ridicării mijlocului de transport) au debutat la 21.06.2025 iar punerea sub învinuire a acestuia a avut loc la 22.09.2025.

Astfel, dincolo că în interiorul acestui termen, cel puţin până la emiterea ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit (care a avut loc peste mai mult decât o lună) lui Blanovschi Vadim i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil cu toate garanţiile oferite de art.6 CEDO, raportat la ziua de 21.06.2025 punerea sub învinuire a depăşit 3 luni.

Printre altele, deşi ordonanţa de recunoatere în calitate de bănuit datează cu 01.08.2025 (f.d.58), la dosar se atestă prezenţa a două note telefonice (pentru 24 şi 30 iunie) prin care Blanovschi Vadim ar fi fost citat telefonic la organul de urmărire penală pentru a fi recunoscut şi audiat în calitate de bănuit dar şi a două citaţii emise la 01.07.2025 pe numele lui Blanovschi Vadim pentru ziua de 07.07.2025 ora 10:00 şi pentru 08.07.2025 ora 10:00 pentru a fi recunoscut şi audiat în calitate de bănuit.

Şi de aici, odată în plus rămâne incert momentul de timp când în raport cu Blanovschi Vadim existau premisele statutului de bănuit: la 24 iunie sau la 30 iunie potrivit notelor telefonice, încă la 01.07.2025 – ziua citării acestuia, la 07.07.2025 sau la 08.07.2025 – zilele diferite pentru care a fost citat sau totuşi ziua de 01.08.2025 – când datează ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit.

A doua problemă, este legată de faptul că din moment ce Blanovschi Vadim a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, în corespundere cu art.63 alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală nu era în drept să menţină în calitate de bănuit mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa despre aplicarea măsurii preventive.

Instanţa de judecată reiterează - înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport constituie măsură preventivă.

Nici o reinterpretare reductivă nu poate avea loc. Or, legislatorul nu a întrodus în Codul de procedură penală articole fără efect juridic real, inutile sau fără obiect.

Pe de altă parte, nici procurorul şi nici organul de urmărire penală nu se află garantat la orice infracţiune de acest gen pentru a emite imediat ordonanţa de alicare a măsurii preventive.

În opinia instanţei de judecată, chiar dacă aceasta nu a fost aplicată prin ordonanţa procurorului sau prin încheierea instanţei de judecată aşa cum prevede norma generală – 176 alin.(1) din Codul de procedură penală, ea a fost aplicată

nemijlocit de către organul de constatare, în corespundere cu art.182^1 alin.(1) din Codul de procedură penală, aceasta constituind norma specială, aplicabilă.

Prin urmare, raportat la aceste prevederi, aşa cum urmărirea penală a fost pornită peste o zi de la comiterea faptei, la caz acţiona termenul de 10 zile de la art.63 alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală, intervenind astfel imposibilitatea organului de urmărire penală să menţină în calitate de bănuit persoana şi în conformitate cu art.63 alin.(3) din Codul de procedură penală.

În opinia instanţei de judecată, faptul că această măsură preventivă nu a fost aplicată prin ordonanţă (a procurorului sau a organului de urmărire penală ori de constatare) nu poate să incumbe bănuitului şi nu poate fi tratat în defavoarea acestuia, având importanţă însăşi acţiunea de înlăturare propriu-zisă de la conducere şi efectele acestei acţiuni.

În context, instanţa de judecată observă că această problemă a fost invocată de către apărătorii inculpatului atât la etapa urmăririi penale cât şi la etapa judecării cauzei în instanţa de fond, soluţia procurorului de caz, fiind de respingere a constatării întrunirii a astfel de circumstanţe care ar atrage încetarea procesului, ghidată de invocarea prevederilor art.177 din Codul de procedură penală potrivit cărora o măsură preventivă poate fi aplicată doar prin ordonanţa procurorului sau după caz – în baza încheierii şi mandatului judecătoresc, neconsiderând măsura înlăturării persoanei de la conducerea mijlocului de transport ca şi măsură preventivă ci calificându-o ca măsură de constrângere (f.d.105-111).

Astfel, instanţa de judecată observă că referitor la această nulitate, apărarea a pledat constant pe parcursul procesului, invocându-o.

Astfel, instanţa de judecată reţine că măsura înlăturăriide la conducerea mijlocului de transport este calificată expres de legea procesual-penală ca fiind o măsură preventivă iar activarea ei faptică de către organul de constatare a activat necondiţionat garanţiile prevăzute de art.63 din Codul de procedură penală, inclusiv termenul imperativ de 10 zile pentru înaintarea învinuirii. Or, nu se poate reţine ca unele dintre actele întocmite de agentul constatator să fie generatoare de efecte juridice iar altele – nu.

Cu titlu suplimentar, completând tabloul omisiunilor din faza de urmărire penală, instanţa reţine relevant pentru calificarea corectă a faptei inculpatului, faptul că la dosar nu există nici un act valabil care ar confirma sau infirma inechivoc dacă Blanovschi Vadim beneficiază sau nu de permis de conducere, unicele înscrisuri existente la dosar (f.d.16-17) nefiind autentice sau autentificate, confirmate/semnate, neprovenind de la o autoritate publică oficială şi în cele din urmă neconţinând nici numele inculpatului ci doar aspectul parţial facial al unei persoane din care nu se poate trage o concluzie certă despre identitatea acestei persoane.

În fine, tot la acest aspect al temeiniciei acuzării şi corectitudinii procesului de urmărire penală în raport cu inculpatul, deşi mijlocul de transport pe care-l conducea inculpatul avea numărul de înmatriculare - 773WLM, în ordonanţa de punere sub învinuire este indicat că inculpatul ar fi condus un mijloc de transport cu un alt număr de înmatriculare şi anume - 773XLM.

În esenţă, cauza nu priveşte doar nerespectarea unui termen sau omisiunea emiterii unei ordonanţe la o anumită etapă ci momentul de la care statul este obligat să trateze persoana ca subiect al unei acuzaţii în materie penală şi, în consecinţă, să îi asigure efectiv garanţiile procesuale prevăzute de lege şi de articolul 6 al Convenţiei europene. Odată ce autorităţile au trecut de la simpla verificare rutieră la exercitarea unor prerogative coercitive specifice procesului penal, obligaţiile prevăzute de art.63 din Codul de procedură penală au devenit incidente şi nu mai puteau fi amânate prin opţiunea organului de urmărire penală, această din urmă problemă fiind decisivă pentru soluţia ce se impune.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că în raport cu Blanovschi Vadim, organul de urmărire penală nu a desfăşurat un proces echitabil, aşa cum pasivitatea organului de urmărire penală şi formalizarea tardivă a statutului de învinuit peste termenul legal de decădere atrage conform art.230 din Codul de procedură penală nulitatea de drept a ordonanţei de punere sub învinuire, act viciat care nu mai poate susţine acţiunea penală şi impune de drept încetarea procesului penal, neputând susţine o condamnare.

O interpretare contrară ar echivala cu lipsirea de efecte juridice a normelor imperative dictate de legiuitor şi cu acceptarea menţinerii nejustificate a persoanei într-o stare de incertitudine procesuală.

Subsecvent, rechizitoriul care a încununat tot spectrul de acte şi activităţi procesual-penale faţă de persoana lui Blanovschi Vadim, conţinând un dispozitiv a cărui învinuire este afectată de viciul de tardivitate, fiind nulă de drept, este în consecinţă de asemenea nul.

Dispozitiv.

Reieşind din motivele de fapt şi de drept expuse în partea descriptivă a prezentei sentinţe, instanţa de judecată hotărăşte:

Procesul penal în privinţa lui Blanovschi Vadim acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264^1 alin.(3) din Codul penal încetează din motiv că există circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător

Igor NEGREANU