

Dosarul nr. 1-112/2023;
1-23027322-48-1-22022023

SENTINȚĂ
în numele Legii

14 decembrie 2023

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central) în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător -

Dorina Croitor

Grefier:

Elena Șchiopu

Cu participarea:

procurorilor

Alexandru Talmaci, Alexandra Vreimea

apărătorilor

Nicolae Chilat, Anatolii Toia

judecând în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui: **SAVA GHEORGHE *******, născut la ***** , IDNP 0961402544335, născut în ***** , domiciliat în ***** de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, posedă limba de stat, studii superioare, administrator SRL "Ritandrix", supus militar, nu deține grad de dizabilitate, pe caz nu a fost reținut sau în stare de arest, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 22.02.2023-14.12.2023

A CONSTATAT:

Sava Gheorghe ***** se învinuiește că la 06 mai 2022, aproximativ la orele 16:20, echipajul Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP cu autospeciala de serviciu "Skoda Octavia" nr/î MAI ***** , în componența angajaților Sava Nicolae și Balan Sergiu, activând conform graficului de dislocație pe traseul R-1, Chișinău-Ungheni, km 15, intersecția cu sat. Cojușna r-nul Strășeni, Sava Nicolae numit prin ordinul nr.1000ef din 05.05.2020 în funcția de Ofițer al secției de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a stopat tractorul de model "MTZ 82" cu nr/î ***** condus de către cet. Doni Ion, locuitor al sat ***** , care nu avea asupra sa actele pe transport. La scurt timp la fața locului s-a prezentat cet. Sava Gheorghe administrator al SRL "Ritandrix" și proprietar al tractorului care a confirmat că nu are toate actele tractorului în regulă.

Sava Gheorghe se învinuiește că în timpul documentării, cunoscând despre faptul că Sava Nicolae este persoană cu funcție publică, de mai multe ori i-a solicitat ultimului eliberarea de răspundere contravențională, propunând mijloace bănești colaboratorului, ulterior fiind avertizat conform prevederilor art.325 Cod penal despre răspunderea penală pentru mituirea colaboratorului de poliție, Sava Gheorghe a ignorat avertismentul colaboratorului de poliție și a continuat acțiunile de mituire realizate prin faptul că a transmis actele împreună cu o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 229 alin.(2), alin.(3) și art.232 alin. (1) Cod contravențional.

Acțiunile lui Sava Gheorghe ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul

art.325 alin.(1) Cod penal, - coruperea activă, manifestată prin oferirea de mijloace financiare ce nu i se cuvin unei persoane publice pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia.

Fiind audiat în ședința de judecată, *inculpatul Sava Gheorghe ****** a menționat că învinuirea este clară și vina nu o recunoaște. La 06 mai 2021 se afla în câmp cu lucrătorii zilieri, își desfășurau activitatea. După orele 12:00 l-a trimis pe Doni Ion la semănat în câmpul care se află lângă câmpurile Ritandrix, era după masă. După ce a semănat câmpul dat, s-a îndreptat spre câmpurile lor, care sunt toate în incinta bazei Ritandrix și nu traversează drumurile centrale. Peste 15 minute după ce a terminat, l-a sunat și i-a zis la traversarea traseul ca să intre pe câmp a fost stopat de echipajul de poliție. A telefonat și a cerut să-i aducă actele pe tractor. În tractor nu este un loc special pentru a păstra aceste acte. I-a zis să aștepte că el vine. Peste vreo 15 minute s-a dus la locul unde era stopat tractorul. Acolo se afla automobilul poliției de patrulare. De el s-a apropiat polițistul și i-a solicitat actele pe tractor, a scos actele, a mai discutat ceva de ordine fără sens și i-a dat actele. Toate actele erau în buzunar, cu actele automobilului și alte acte, era și pașaportul tehnic vechi. Actele au căzut jos în timp ce le scotea din buzunar, erau și bani acolo. Ei s-au aplecat să le strângă, le-a ridicat și le-a dat colaboratorului de poliție. Bani și pașaportul tehnic le-a pus în buzunar. Colaboratorul de poliție a luat actele și i-a zis să aștepte verificarea transportului. A solicitat să verifice mai repede, deoarece are muncitori în câmp și trebuie să plece. Colaboratorul de poliție i-a cerut să aștepte să i se verifice actele. A luat actele și a mers spre a doua persoană care era la traseu cu radarul. El se afla în spatele tractorului și aștepta să i se elibereze actele ca să plece. În acest timp ei ceva au discutat între ei, cu actele înmânate s-au apropiat ambii de automobilul lor și au urcat în el. Din automobil s-a coborât un inspector, s-a apropiat de el și i-a solicitat buletinul. El i-a prezentat buletinul și repetat i-a solicitat să-i permită să plece, pentru că îl așteaptă muncitorii. Le-a mai zis că, dacă au careva pretenții să întocmească proces-verbal și să-l elibereze. El i-a zis să aștepte ca să verifice actele. După aceasta el a mers la automobilul său, s-a așezat pe bancheta din față cu telefonul în mână. Menționează că, el s-a apropiat de colaboratorul de poliție și a cerut să fie eliberat. În acest timp a văzut pe scaunul șoferului, buletinul său și o bancnotă de 1000 lei, a cerut să-i fie întors buletinul. Colaboratorul de poliție, care era în automobil pe banchetă, i-a permis să ia buletinul de identitate. A luat buletinul și a solicitat să i se permită să plece, dar i s-a cerut să mai aștepte că imediat va fi eliberat. Peste vreo 10 minute a venit alt echipaj de poliție, s-au apropiat și l-au întrebat ce s-a întâmplat. A dat declarații despre cele întâmplate. După ce a dat declarații, au fost întocmite procesele-verbale în privința tractoristului, iar tractorul a fost transportat la parcare auto pentru a se clarifica mai departe luni. Luni a prezentat actele și a luat tractorul. Menționează că, angajații INSP nici nu au încercat să-i spună că era bancnotă între acte, i-au zis doar să aștepte. Nu a avut intenție de a oferi bani colaboratorilor poliției și nici nu le-a propus, deoarece nu era cazul, avea altceva de făcut atunci. Când s-a apropiat al doilea echipaj a spus ca este o bancnotă de 1000 pe care i-a dat-o el polițistului, el a spus ca nici nu a văzut-o. A fost audiat nu în aceeași zi. La fața locului doar a dat o declarație. Nu i-au permis să plece, au spus să rămână pentru clarificări. Tractorul a fost stopat deoarece nu avea revizia tehnică și nu era pașaportul tehnic. Nu a cunoscut că era o bancnotă între acte, prima dată a văzut-o pe scaunul polițistului. La strângerea banilor a participat el cu polițistul, în acel moment actele erau la el în mână. Celelalte bancnote erau majoritatea bancnotelor de o mie și de cinci sute, bani destinați pentru zilieri, pentru a-i achita salariul. Față de polițiști nu a scos careva sume de bani, au fost scoase doar actele. Bancnotă de 1000 lei a văzut-o doar pe banca șoferului prima și ultima dată. Când au

căzut banii, erau mai multe bancnote, cea bancnotă la fel era jos printre celelalte, dar el strângea actele. Actele de jos le-au luat ambii.

În susținerea învinuirii aduse lui Sava Gheorghe *****, partea acuzării a prezentat următoarele probe în fața instanței de judecată:

Declarațiile martorului Sava Nicolae care a indicat că, pe Sava îl cunoaște în legătură cu exercitarea obligațiilor de servicii. La 06 mai 2022, fiind implicat în serviciu cu echipajul Skoda *****, conform dislocației cu colegul inspector superior Balan Sergiu pe traseul R1, în apropiere de localitatea Cojușna, mai exact la intrarea de la Nefis a stopat autospeciala de model MTZ, la volanul căreia se afla locuitorul s. Cojușna. Motivul stopării fiind conducerea haotică. La solicitarea de a prezenta careva acte, conform pct. 10, conducătorul autospeciala a refuzat de a le preda, motivând că actele sunt la administratorul firmei și ca acuși se va apropia. I-a prezentat doar un certificat de înmatriculare. A așteptat ceva timp, după care s-a apropiat un automobil de model Mercedes E class. Din automobil, de la volan a ieșit o persoană necunoscută, s-a prezentat ca fiind administrator, i-a comunicat că actele sunt expirate, revizia și polița de asigurare. Ultimul i-a solicitat să soluționeze întrebarea pe loc. Verificând prin aplicația E DATA a MAI a depistat că pe autospeciala actele sunt expirate. Apropiindu-se la mașina de serviciu, i-a comunicat că va întocmi trei procese-verbale cu privire la contravenție pe art. 229 al. (2), 229 alin. (3), art. 231 alin.(2). Administratorul insista să nu întocmească proces verbal. Ulterior a scos din portmoneu o bancnotă de 500 lei. I-a comunicat că este pasibil de răspundere penală pentru mituirea colaboratorului de poliție, acțiune prevăzută de articolul 324-325 Cod penal. Sava Gheorghe nu a dorit să asculte și a scos o bancnotă de 1000 lei din portmoneu. Văzând că nu se supune cerințelor legale, a solicitat la fața locului grupa IP Strășeni, apelând 112. Mai târziu a fost telefonat, la linia fierbinte la nr. 1520 conducătorul superior. Au fost întocmite trei procese-verbale pe care conducătorul autospeciala le-a semnat, iar autospeciala a fost escortată la parcare speciala. Menționează că, a preîntâmpinat, indicând cadrul legal, că nu se permite mituirea colaboratorului poliției. I-a indicat ce prevede art. 324-325 Cod penal. Nu ține minte să fi fost o situație în care au căzut actele jos. Procesele-verbale urmau să fie întocmite în privința conducătorului auto, șofer cu numele Doni. A atenționat inculpatul ca să nu părăsească locul până nu vine grupa operativă. După venirea grupei operative nu cunoaște ce s-a întâmplat. A fost audiat de Georgel Buzu în ziua întâmplării. Înregistrările video și foto tot atunci au fost transmise. Nu cunoaște dacă au fost verificate meta datele. Doar ține minte că le-a dat telefonul și atât. Titlurile fișierelor de export nu cunoaște de ce datează cu 10.05.2022. Telefonul s-a aflat pentru cercetare în decurs de o oră, în ziua incidentului. Alte ridicări de înregistrări nu au fost, doar ceea ce era atunci. Menționează că, în discuțiile cu persoanele terțe face înregistrări foarte des pentru a înregistra probatoriu. Deoarece sunt foarte multe denunțuri și probatoriu pentru instanțele de judecată, sunt conducători care suna la linia fierbinte și fac diferite declarații. În momentul stopării nu ține minte dacă a înregistrat video. Pe art. 325 Cod penal pentru ultimul an de zile a depus aproximativ până la 10 rapoarte de sesizare. Înregistrarea a durat vreo 2-3 secvențe(înregistrări), motivul întreruperii nu ține minte care a fost. Când s-a apropiat a solicitat buletinul pentru a cunoaște cu cine vorbește și i s-a comunicat că este administratorul întreprinderii. Nu ține minte dacă a înregistrat solicitarea de buletin. Nicidecum nu a rostit cuvintele: ”du-te și mai caută!”, doar a verificat aplicația E data pentru a fi sigur că actele sunt expirate. Discuția dintre el și Sava Gheorghe este înregistrată, nu vrea să se încurce acum, acolo este tot relatat în probatoriu. El a comunicat, nu ține minte să fi căzut actele jos. Pentru coruperea polițistului nu se permite mijloace bănești aceasta a spus atunci. După ce a luat buletinul de identitate era la traseu lângă mijlocul de transport, colegul era lângă transportul lor. După ce a

luat buletinul a făcut chemare la 112 prin telefonul personal, el s-a dus la automobil pentru a întocmi procesul-verbal. A început a face procesele-verbale, după ce a verificat în aplicațiile MAI, înainte de a întocmi se verifică datele, persoanele, mijlocul, pentru a vedea de care proces verbal să întocmească. Când a introdus informația despre tractor nu ține minte ce a spus. Actele se înmânează agentului constatator în mână. Alte documente nu ține minte dacă a solicitat, discuția dată nu ține minte cât a durat. A așteptat cam vreo 10-15 minute venirea lui Sava Gheorghe. Este probatoriu prin care conducătorul a comunicat că vine administratorul și va prezenta actele. Conducătorului i-a comunicat ce prevede de a nu deține un act asupra sa și că mijlocul de transport va fi dus la parcare specială, iar conducătorul auto i-a comunicat să facă ce dorește cu el că peste 2 zile se duce peste hotare. În cazul dat legislația prevede ridicarea mijlocului de transport, dacă conducătorul auto nu deține certificat de înmatriculare, permis de conducere sau certificat de înmatriculare expirat, deoarece la autospeciala (tractorul) nu au fost achitate impozitele pe drumurile RM, cât și starea autospecialei nu este eliberată de către o persoană sau expert care este întărit în acest domeniu. Pe lângă ei au trecut foarte multe mijloace de transport, este o intersecție cu flux sporit de transport.

Declarațiile suplimentare ale martorului Sava Nicolae, care a menționat că din câte își aduce aminte banii au fost transmiși prin acte și ulterior s-a apropiat la echipajul de poliție MAI ***** în habitatul acestuia pe bancheta din față, iar mijloacele bănești cât și actele au fost amplasate pe bancheta conducătorului auto unde este probat prin foto-video. Apoi a telefonat la linia fierbinte 1520, 112 și conducătorul ierarhic superior. A plasat actele și mijloacele bănești pe banchetă ca să poată efectua apel telefonic. Ulterior a așteptat să vină grupa la fața locului și din câte ține minte șoferul Sava Gheorghe a încercat să ia banii înapoi. În mijlocul de transport al unității de stat nu se permite intrarea unor persoane străine, i-a comunicat lui Sava Gheorghe că până nu vine grupa nu fac nici o acțiune. Era în traseu când a observat bancnota de 1000 lei, printre acte. Șoferul a fost atenționat de mai multe ori despre mituirea unui colaborator de poliție, este proba video. Până a da bancnota, inculpatul a fost atenționat de nenumărate ori referitor la mituirea unui colaborator de poliție. Nu ține minte dacă a încercat să îi restituie șoferului bancnota. Pe scaunul conducătorului auto nu ține minte dacă mai era ceva în afară de bancnotă. Nu ține minte dacă Sava Gheorghe a luat buletinul de pe scaun.

Declarațiile martorului Balan Sergiu care indică că, la 06.05.2022 activa pe traseul R1 cu automobilul de serviciu nr. ***** cu colegul Sava Nicolae. În jurul orei 15.00 a fost stopat un tractor la intrarea în Cojușna. Sava Nicolae s-a apropiat de tractor, s-a prezentat și a solicitat actele la control. Din câte ține minte șoferul nu avea acte asupra sa, motivând că actele sunt la proprietar. Șoferul l-a sunat pe proprietar care a spus că se apropie să aducă actele. În decurs de o oră persoana dată s-a apropiat cu un automobil de model Mercedes. Din cele văzute, a înțeles că a încercat să mituiască colegul. Colegul l-a preîntâmpinat despre tragerea la răspundere penală privind darea de mită. Dumnealui a spus că cunoaște, din ceea ce a văzut a fost ca a scos o bancnotă de 1000 lei și o împingea colegului, după care colegul a solicitat grupa și a informat structurile abilitate. A venit grupa operativă la fața locului și a documentat. Nu ține minte cum au ajuns banii în automobilul de serviciu. În timpul discuției dintre ei, Domnul Sava Nicolae înregistra convorbirea. Utilajul agricol a fost ridicat și dus la parcare specială. Nu ține minte cât timp a durat de la stopare până la documentarea cazului. În timpul discuției între ei era la vreo 10-15 m distanță. Nu poate spune cu precizie dacă a mai stopat careva unități de transport în timpul când se duceau discuțiile între ei. El era lângă automobil, colegul era lângă tractor, dar acțiunile lui erau vizibile. Nu poate spune cu ce mână a dat suma pretinsă, traiectoria era vizibilă, la vreo 10-15 m. A identificat că este vorba de 1000 lei, a atras atenția la acest lucru. Colegul l-a

somat și l-a preîntâmpinat de mai multe ori și l-a respins, după asta a anunțat organele abilitate. Confirmă că, a auzit că l-a preîntâmpinat și a văzut aceste acțiuni. Bancnota de 1000 lei nu cunoaște cum a ajuns în automobilul de serviciu, legea și statul special îi obligă să acționeze în flagrant. A anunțat organele abilitate, însăși conducerea. Inculpatului nu i-a dat careva acțiuni, să rămână sau nu, ei doar au anunțat grupa, ei au venit au verificat, au ridicat probele. Inculpatul nu ține minte dacă a participat ulterior la careva acțiuni, dar era la fața locului, grupa a venit rapid. Somația a văzut-o, bancnota a văzut-o. A îndeplinit obligațiunile de serviciu strict, a asigurat locul, să nu creeze ambuteiaje. Nu ține minte, dar de la chemarea grupei, până la venirea ei, ține minte că ridicarea banilor a fost de pe bancheta din față. Inculpatul nu ține minte dacă s-a urcat în automobil. Discuția era lângă automobilul de serviciu. După raportare a cazului el nu a întreprins careva măsuri de retenere, când vede o acțiune în flagrant nu merge de la locul faptei. Bancnota era în formă deschisă cum a scos-o din portmoneu, nu era îndoiată. El se afla cam la 10-15 m distanță, automobilul era pe partea stângă, tractorul pe partea dreaptă. Automobilul era pe dreapta din câte ține minte, a trecut deja un an de zile. Timp de 1 an de zile a mai avut situații când a identificat situații de mita, nu ține minte dacă avea radarul în mână, nu ține minte tot în detaliu. Nu ține minte dacă a stopat pe cineva între timp. În împrejurimi erau doar cei prezenți la fața locului, dacă ține minte, persoanele nemijlocit implicate. Merge vorba de darea de mită. Spune doar cu aproximație ce a fost. Nu era la distanța de 30-40 m, erau doar vreo 10-15 m. El nu a fixat video, doar a văzut că colegul fixează video. Careva măsuri de stopare a automobilelor nu ține minte dacă au fost făcute. Când au căzut documentele pe jos nu ține minte să fi văzut, posibil, dar nu ține minte exact. Distanța era cam 10-15 m, bancnota era albastră. Ține minte cu aproximație, cum s-a petrecut deja nu ține minte tot, a trecut un an de zile. Nu a înjurat în timpul discuțiilor. Nu i-a făcut nimeni observație, nu își permite așa ceva, el nu vorbește prostii. Colegul nu ține minte dacă s-a apropiat cu bancnota de el. Următoarea acțiune după solicitarea actelor nu ține minte care a urmat, doar ține minte că a venit grupa și s-a transmis materialul. Nu cunoaște ce a discutat cu colegul până a veni grupa operativă. Nu ține minte toate detaliile, nu dorește să amăgească. A dat declarații atunci când a fost audiat. A văzut buletinul și bancnota în automobil, când a venit grupa. Discuția dintre inculpat și Nicolae nu a auzit-o. El se afla lângă automobilul său de serviciu. Discuția dintre inculpat și Sava Nicolae nu a auzit-o doar ceea ce a văzut vizibil. Ceea ce a văzut pe partea adversă nu ține minte. Ce a văzut aceea a spus. Când a venit grupa operativă au depistat banii. Posibil colegul a apelat la 112. Când s-a apropiat de el colegul cu documentele nu ține minte ce a spus. Când a plecat la automobil nu ține minte ce a făcut, nici când a ieșit nu ține minte ce a făcut. Restul nu mai ține minte detalii, cine a sunat, cine a anunțat, nu ține minte. Dacă a trecut vreo rutieră pe lângă el nu ține minte, puteau să fie. Martori prin împrejurimi nu ține minte dacă erau. Când inculpatul a dat documentele Domnului Nicolae a văzut, erau în mână și banii i-a scos din portmoneu. Actele le-a înmânat o singură dată, așa a văzut. Acțiunea a văzut-o din start. Nu sunt superiori în echipaj. După venirea grupei operative au mers la IP Strășeni, au dat declarații tot în acea zi. El este fumător, atunci nu ține minte dacă fuma sau nu. Mașina este dotată cu strictul necesar, înregistrează când este pornită, când este parcată mașina respectiv se deconectează, nu s-a înregistrat deoarece mașina era stopată. Colegul său nu a văzut ce a filmat, doar a văzut că era telefonul pornit. Cunoaște că este înregistrarea. Acțiunile agentului constator în cazul stopării și neprezentării actelor, au dreptul de a ridica plăcuțele de înmatriculare când automobilul nu are revizia tehnică sau este reutilat fără autorizație de rigoare de sine stătător. Când inculpatul s-a apropiat de coleg poate să redea acțiunile, altceva nu cunoaște. Nu ține minte ce a fost și cum a fost. Înregistrarea nu a văzut-o. El vreo înregistrare nu a făcut.

Declarațiile martorului Doni Ion Mihai care a indicat că, pe 06.05.2022 în jurul orei 16:15-16:20 a fost stopat de către un echipaj de poliție și i s-au cerut actele de identitate și ale tractorului, Actele nu le avea la el. L-a sunat pe Sava Gheorghe să-i aducă actele. Polițistul îi spunea că au să vină să îi ridice tractorul. După aceasta a venit Sava Gheorghe și ei au comunicat, iar el stătea deoparte. A fost stopat la intersecția Cojușna cu traseul Strășeni. Nu a văzut actele pe care le-a prezentat Sava Gheorghe, era la 10 metri de ei. Era gălăgie mare, deoarece era traseu, treceau mașini, și nu a auzit discuția dintre ei. Ei stăteau în spatele tractorului, iar el aproape în față și nu a văzut dacă Sava Gheorghe i-a transmis ceva polițistului. Peste aproximativ 30 minute, o oră a mai venit un echipaj de poliție de la Strășeni. El nu cunoaște cu ce scop a venit al doilea echipaj. După aceasta a discutat cu Sava Gheorghe despre cum să ridice tractorul de la parcare specială. Menționează că, au fost probleme cu actele, erau expirate. El actele de la tractor le-a văzut în 2019, ulterior nu le-a văzut. La tractor era și o semănătoare de 4,20 metri. El era în fața tractorului, iar Sava Gheorghe cu polițistul erau în spatele la semănătoare. El a fost audiat în aceeași zi când s-a apropiat al 2 echipaj de poliție, el a semnat. Al doilea agent constatator se afla la traseu, erau la distanță de mai mult de 10 metri unul de celălalt. Nu a văzut dacă al doilea agent se uita la Sava Gheorghe și primul agent, el era în traseu.

De asemenea, în ședința de judecată în vederea confirmării vinovăția inculpatului Sava Gheorghe ***** au fost cercetate materialele și procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală cum ar fi:

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2022 împreună cu planșa fotografică anexată**, unde cercetarea se efectuează la km 15, traseul R-1 Chișinău-Ungheni intersecția sat. Cojușna. Obiectul cercetării a constituit automobilul de model „Scoda Octavia” cu n/î „MAI *****”, automobilul fiind cu inscripția ”Poliția” cu girofarul conectat. La deschiderea portierei din partea stângă a conducătorului auto pe bancheta din față stânga se află o bancnotă de 1000 lei cu seria I.0027, nr.144661 în formă îndoită în jumătate neuniform, iar pe bancheta față pasager se află cet. Sava Nicolae în poziție așezată. Alături de automobilul autospecialei MAI ***** la o distanță de 10 metri, staționează un tractor de model ”MTZ 82” cu nr/î ***** care are atașat semănătoare. În cadrul cercetării de la fața locului a fost ridicată bancnota cu nominalul de 1000 lei, seria I.0027, nr.144661.(f.d.5-11)

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 06.05.2022** de la Sava Nicolae au fost ridicate următoarele obiecte: un CD cu 3 fișiere video; 3 file A4 - copia proceselor-verbale cu privire la contravenție; 1 filă A4 – proces-verbal de ridicare a vehiculului. (f.d.18-20)

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.06.2022** prin care au fost supuse examinării fișierele video înregistrate la 06.05.2022.(f.d.21-24)

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 10.10.2022** prin care au fost supuse examinării 3 file A4 procese-verbale cu privire la contravenție, 1 filă A 4 proces-verbal de ridicare a vehiculului. (f.d.29a)

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 10.05.2022** prin care a fost supusă examinării o bancnotă cu nominalul de 1000 lei ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 06.05.2022.(f.d.30)

- **Extras din ordin de numire în funcție din 05.05.2020 nr.1000ef** numirea lui Sava Nicolae în funcția de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI.(f.d.86)

- **Fișa postului nr.2.9.55 25.01.2021 pe numele lui Balan Sergiu.** (f.d.87-92)

- Tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor a angajaților Secției escortă și misiuni speciale a INSP, Nicolae Sava și Sergiu Balan la 06.05.2022. (f.d.85)

- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3648 din 13.09.2022 prin care s-a stabilit că: 1 bancnotă cu nominalul 1000 (una mie) lei BNRM cu seria și numărul I.0027 144661, anul de emisie 1992, este confecționată din hârtie specială cu fibre colorate încorporate în suport, cu folosirea formelor de tipar de tip înalt (seria și numărul), plan-ofset (recuzitele de pe avers și revers, desene, texte), și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. **(f.d.108-111)**

În ședința de judecată acuzatorul de stat s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 3000 u.c., cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 din CP a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani. Totodată a solicitat trecerea în contul statului a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei care au fost recunoscute în calitate de corp delict. A încasa din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei.

*Apărătorul a solicitat emiterea în privința inculpatului Sava Gheorghe ***** a unei sentințe de încetare, deoarece nu s-a constatat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, precum și din motivul că au fost admise erori procedurale care inevitabil duc la achitarea inculpatului.*

Examinând materialele cauzei penale, cercetând fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, procesul penal pornit în privința inculpatului Sava Gheorghe ***** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal urmează a fi încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de Codul penal care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

În conformitate cu art. 391 alin. (6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit prevederile art. 63 Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică sau juridică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz:

- 1) procesul-verbal de reținere;
- 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate;
- 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț.

(1¹) Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuțul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.

(2) Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț:

- 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore;
- 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive;
- 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncțiilor săi – mai mult de 6 luni.

(3) La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuțul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunînd scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuț mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuțul despre aceasta.

În ședința de judecată s-a stabilit că, urmărirea penală a fost pornită „în personam”, în ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 10 mai 2022, se indică în mod expres, în partea constatatoare că cet. Sava Gheorghe, administrator a SRL ”Ritandrix” și proprietar al tractorului care înmănînd actele spre verificare, comisarului Sava Nicolae a transmis o bancnotă cu nominalul 1000 lei, pentru a nu fi întocmite procesele verbale conform art. 229 alin. (2)-(3) și art. 232 alin. (1) CC, existînd o bănuială rezonabilă precum că a fost comisă infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal- coruperea activă- oferirea sau darea, personal unei persoane publice bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. (f.d. 1).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 iunie 2022, a fost dispusă recunoașterea a lui Sava Gheorghe ***** în calitate de bănuț în baza art.325 alin.(1) Cod penal (f.d. 66).

Prin ordonanța procurorului, din 19 septembrie 2022, a fost pus sub învinuire Sava Gheorghe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal (f.d. 100).

Astfel, instanța de judecată a stabilit că Sava Gheorghe a fost pus sub învinuire în afara termenului de trei luni, contrar prevederilor art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală,

deoarece potrivit circumstanțelor cauzei, calitatea de bănuț a lui Sava Gheorghe se impunea a fi calculată din momentul pornirii urmării penale, și anume din 10 mai 2022, și a expirat la 10 august 2022 - dată până la care procurorul urma să-l scoată pe Sava Gheorghe de sub urmărire penală sau să-l pună sub învinuire, respectând astfel exigențele alin.(3) art.63 Cod de procedură penală.

În partea constatatoare a ordonanței de pornire a urmării penale din 10 mai 2022, rezultă că organul de urmărire penală chiar din momentul pornirii urmării penale i-a atribuit lui Sava Gheorghe statutul procesual de bănuț, deoarece a indicat concret fapta prejudiciabilă și timpul comiterii acesteia, obiectul material al infracțiunii (natura concretă și cuantumul), încadrarea juridică a infracțiunii și că de această infracțiune este bănuț Sava Gheorghe.

Prin urmare, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț în sensul dispoziției art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, este considerată acea ordonanță în care organul de urmărire penală pentru prima dată de la pornirea urmării penale expune fapta infracțională ca pe o faptă deja constatată și săvârșită de o persoană concretă, însoțită de calificarea juridică-penală a faptei, în cauza dată această persoană fiind Sava Gheorghe.

Astfel, urmează a remarca faptul că calitatea de bănuț în privința lui Sava Gheorghe i-a fost atribuită acestuia din momentul pornirii urmării penale, adică din data de 10 mai 2022, și a expirat la 10 august 2022, dată la care procurorul urma să înainteze învinuirea, sau să-l scoată de sub urmărire penală. Dar, înaintarea învinuirii de către procuror a fost efectuată cu depășirea termenului legal, deoarece calitatea de bănuț în privința lui Sava Gheorghe expirase de drept la data de 10 august 2022. Însă învinuirea i-a fost înaintată la data de 19 septembrie 2022 și astfel organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art.22 Cod de procedură penală.

În cauza dată urmează a menționa faptul că calitatea de bănuț în privința lui Sava Gheorghe, odată ce a încetat de drept, ca urmare a expirării termenelor indicate de art.63 alin.(2) Cod de procedură penală, i-a creat persoanei convingerea fermă că nu mai este bănuț și urmărit penal, adică o situație de certitudine privind finisarea procedurilor penale în privința sa.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (8) al Codului de procedură penală hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

Instanța de judecată consideră că urmează a fi luată în considerare jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului care prin hotărârea sa din 3 iunie 2003 Pantea versus România a menționat că în materie penală, "termenul rezonabil" prevăzut de articolul 6 § 1 începe să curgă de la data la care o persoană este „acuzată”. Astfel, este de menționat că noțiunea de „acuzăție în materie penală” trebuie înțeleasă în sensul articolului 6 § 1 din Convenție și poate fi definit drept „notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)” (Hotărârea din 13 septembrie 2016 Ibrahim și alții v. Regatul Unit și Hotărârea din 12 mai 2017 Simeonovi v. Bulgaria).

Astfel, garanția oferită de art. § 3 lit. a) din CEDO, aceea de fi informat asupra naturii acuzației, începe să funcționeze doar din acel moment. Or, raportat la acel moment, reclamantul a fost informat în mod complet despre acuzația îndreptată împotriva sa, omisiunea anterioară neputând fi luată în seamă sub aspectul art.6 din CEDO.

În Hotărârea Curții Constituționale nr. 42 din 14 decembrie 2000, se menționează că „după ratificarea de către Republica Moldova a Convenției Europene pentru Drepturile Omului, pentru

țara noastră a devenit obligatorie și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului”. Ulterior, în Hotărârea nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 „Cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova”, Curtea Constituțională a reiterat că „practica jurisdicțională internațională [...] este obligatorie pentru Republica Moldova, ca stat care a aderat la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale”. În asemenea condiții, aplicând direct jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului rezultă că anume de la momentul începerii urmăririi penale - persoana dobândește calitate de bănuț.

Potrivit pct. 27-28 a Deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 25 din 29 martie 2018 Curtea reține că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț reglementate de articolul 63 alin. (1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzatie în materie penală” în sensul Convenției, și anume la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”. Cu referire la criticile de neconstituționalitate invocate în sesizare, potrivit cărora modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț stabilite de articolul 63 alin. (1) din Cod sunt reglementate în mod limitativ, Curtea reține că problema abordată de autorul excepției își găsește soluția în cuprinsul alin. (1¹) din același articol, care prevede că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. Astfel, Curtea observă că soluția legislativă prevăzută de alin. (1¹) din articolul 63 din cod reprezintă o excepție de la alin. (1) din același articol și corespunde celui de-a doilea element al noțiunii de „acuzatie în materie penală” în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”. Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuț în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale.

Așadar, instanța de judecată reiterează că fiind audiat în calitate de martorul Sava Nicolae a menționat că a atenționat inculpatul Sava Gheorghe ca să nu părăsească locul până nu vine grupa operativă. Totodată a menționat că a luat buletinul lui Sava Gheorghe și a făcut chemare la 112, astfel au avut loc repersii importante asupra situației persoanei Sava Gheorghe și anume restricții de deplasare prin atenționare de către un colaborator de poliție și reținere a buletinului de identitate și respectiv, anume de la 10 mai 2022 (data emiterii ordonanței de începere a urmăririi penale) Sava Gheorghe a dobândit calitatea procesuală de bănuț. Instanța de judecată reține că recunoașterea calității de bănuț se aplică în interesul persoanei, pentru apărarea sa, persoana dobândind astfel drepturi suplimentare, reglementate de art. 64 din Codul de procedură penală și anume să știe de ce este bănuț, să fie audiat în prezența apărătorului, să ceară recuzarea persoanei care efectuează urmărirea penală ș.a. (Hotărârea Curții Constituționale nr.26 din 23 noiembrie 2010 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin.(6) art.63 din Codul de procedură penală).

Totuși, în general, menținerea persoanei în calitate de bănuț este supusă unor limite temporare. În particular, potrivit prevederilor art.63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț, persoana în privința căreia a fost dată o ordonată de recunoaștere în această calitate - mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni.

Conform art. 230 alin. (2) Codul de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În acest context, instanța reiterează că în pct. 22 al Decizia Curții Constituționale nr.82 din 18 noiembrie 2016 de inadmisibilitate a sesizării nr.130g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Curtea reține că dispozițiile contestate nu sunt de natură să provoace confuzie. Or, stabilirea unor termene procesuale ține de opțiunea legiuitorului, având în vedere asigurarea desfășurării normale a urmăririi penale. În acest sens, dispozițiile criticate sunt precise și previzibile, destinatarul normei juridice fiind capabil să își adapteze conduita în funcție de conținutul acesteia, astfel încât nu se poate reține încălcarea prevederilor art. 23 din Constituție. Astfel, prin instituția termenului, legea asigură îndeplinirea actelor procedurale în intervalele de timp impuse de succesiunea firească a etapelor procesuale menite să garanteze îndeplinirea actului de justiție.

Termenele procedurale impun efectuarea în ritm rezonabil a tuturor operațiunilor specifice fiecărei faze procesuale, în vederea realizării scopului procesului penal, fără a împiedica aflarea adevărului sau lezarea în vreun fel a drepturilor și intereselor legitime ale părților. În cazul încălcării termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuț, devine incidentă dispoziția art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Astfel, art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală stabilește că la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuțul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuț mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuțul despre aceasta. Din sensul normei citate, instanța deduce că atunci când expiră termenul de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - termenul de 6 luni, organul de urmărire penală are obligația pozitivă: de a scoate persoana sub urmărire sau punerea acestuia sub învinuire.

Astfel, în pct. 24 al Decizia Curții Constituționale nr.82 din 18 noiembrie 2016 de inadmisibilitate a sesizării nr.130g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, de asemenea, Curtea relevă că sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze în concreto efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte.

Instanța remarcă că, în speță, nu există nici un acord al Procurorului General și al adjuncților săi în vederea prelungirii termenului de menținerea a lui Sava Gheorghe în calitate de bănuț. Prin urmare, la momentul expirării a 3 luni de la 10 mai 2022 (data începerii urmăririi penale), organul de urmărire penală urma să se ghideze de prevederile art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală. În speță, contrar acestor prevederi imperative ale legii, se atestă că la 21 iunie 2022 Sava Gheorghe a fost recunoscut în calitate de bănuț, iar la 19 septembrie 2022 a fost pus sub învinuire, adică cu omiterea termenului de 3 luni pentru înaintarea învinuirii, Eventual, procurorul urma să înainteze învinuirea cel târziu la 09 august 2022.

În hotărârea din 04 august 2005 pe cauza Stoianova și Nedelcu versus România, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile persoanelor și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă”.

Mai mult, toate actele de procedură întocmite după expirarea termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuit, sunt lovite de nulitate absolută. Această concluzie se răsfrânge și în privința rechizitoriului - ca act final de susținerea a învinuirii și sesizare a instanței de judecată.

În argumentarea acestei concluzii, instanța de judecată reiterează că emiterea cu întârziere a ordonanței de punere sub învinuire a inculpatului Sava Gheorghe reprezintă o încălcare esențială a legii procesuale penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale inculpatului, iar în baza art. 94 alin. (1) pct. 8), alin. (2) Codul de procedură penală este nulă și respectiv, în corespundere cu art.251 din Codul de procedură penală, devin nule și toate celelalte acte procedurale de la urmărirea penală. Această stare de lucruri, conduce la lipsa probelor admisibile, și în consecință, conduce la imposibilitatea determinării vinovăției persoanei ca un element indispensabil al laturii subiective ale infracțiunii.

Astfel se subliniază că nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare probele acumulate în cadrul urmăririi penale, dar urmează a fi excluse, cum indică jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, hotărârea Gafton vs Germania din 30.06.2008, unde s-a statuat că dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „Fruitele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Din considerentele menționate, instanța de judecată stabilește că procesul penal pornit în privința lui Sava Gheorghe în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, urmează a fi încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclus pornire urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.05.2022 (**f.d.31**) a fost recunoscut în calitate de corp delict 1 bancnotă cu nominalul de 1000 lei, cu seria I0027 și nr. 144661 care se află la păstrare în contabilitatea IP Strășeni, în temeiul actului din 10.05.2022 (**f.d. 32-33**) urmează a fi trecut în contul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul prevederilor art. 384, 385, 391, 396 și art. 397 din Codul de procedură penală instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal pornit în privința lui Sava Gheorghe ***** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclus pornirea urmării penale și tragerea la răspundere penală.

Corpul delict: 1 bancnotă cu nominalul 1000 lei care se află la păstrare în contabilitatea IP Strășeni urmează a fi trecute în contul statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința a fost pronunțată integral la 14 decembrie 2023.

**Președintele ședinței
Judecător**

Dorina Croitor