Dosarul nr. 4-1927/2024
4-24089045-12-4-09082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 decembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefierul: Ana-Maria Muntean
Cu participarea:
Făptuitorului *****
Agentului constatator Roman Russu
Victimei **********

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată împotriva lui *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 01.08.2024, de către agentul constatator Roman Russu, controlor de stat superior al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/349/23-75, prin care lui ***** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul Contravențional.

Potrivit art. 423^4 contravenţiile prevăzute la art.74^1–74^3 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcţii de control al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată *agentul constatator* a declarat că, în rezultatul examinării plângerii cet.********** înregistrată cu nr.G-789/23 din 06.10.2023 la Centrul National pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP), în urma administrării tuturor probelor s-a emis decizia nr.141 din 24.05.2024, prin care s-a constatat că cet. ***** se face responsabil de următoarele acțiuni/inacțiuni: Cet. *****, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, a publicat în spațiul on-line pe portalul de socializare ***** la contul https:*****contul ***** date cu caracter personal a cet.********** fără a avea vreun consimțământ din partea acestuia, cet. *****, astfel, a stabilit scopul și mijloacele de prelucrarea a datelor cu caracter personal, astfel, încadrându-se în noțiunea de operator de date, fiind responsabil pentru aceste operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal. De menționat este că plasarea cu bună-știință a unor informații/imagini ce conțin date cu caracter personal pe rețelele de socializare, reprezintă în sine o conștientizare și acceptare a situației că

astfel de informații vor capătă imediat un caracter public, fiind disponibile terțelor persoane spre vizualizare, mai mult ca atât contul de *****la acel moment de live avea 606 vizualizări si 411 aprecieri și la contul cu numărul doi avea 28 000 mii vizualizări și 17 comentarii, contul ***** având înregistrat numărul de 51 000 mii de urmăritori. Raportat la speță s-a reținut că efectuarea înregistrării video de către cet. *****, întruchipa caracterul legal doar daca înregistrarea video era prezentata drept material probatoriu la o sesizare la organele de drept și nu diseminată pe rețelele de socializare. De asemenea se releva că circumstanțele conflictului nu reprezintă un eveniment de interes public sporit, iar impactul negativ produs asupra petentului, ca urmare a postării înregistrării video, a lezat ultimului dreptul la viată privata și imagine.

Pornind de la circumstanțele descrise, se denota că plasarea în spațiul internet a imaginilor ce conțin date cu caracter personal a cet.********** a fast efectuate de către cet. ***** contrar prevederilor legale.

Astfel, fapta se încadrează în norma materială a codului contravențional, și anume art.74[1] alin.(1) - Prelucrarea datelor cu caracter personal cu încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal, fără a avea un consimțământ de la subiectul de date cu caracter personal, prelucrarea imaginii acestuia care se afla pe proprietatea sa privată în spațiul online și anume la conturile de facebook menționate în proces.

Referitor la procesul verbal cu privire la contravenție, consideră agentul constatator că pe deplin este demonstrată vinovăția contravenientului *****, acesta recunoaște că au fost încărcate video-urile cu********** pe pagina de Facebook, astfel, neavând un consimțământ din partea acestuia a publicat în spațiul online datele cu caracter personal ale domnului**********. Reieșind din circumstanțele expuse, consideră că fapta se încadrează în norma materială a art.74[1] alin.(1) CC.

Solicită ca ***** să fie recunoscut în calitate de contravenient și să fie aplicată în privința acestuia sancțiunea în mărime de 60 unități convenționale.

Victima în ședința de judecată a comunicat instanței că, la 05.10.2023, ora 14:45 se afla pe proprietatea sa privată din str.*****mpreună cu tatăl său, îndeletnicindu-și treburile pe la gospodărie. În acel moment a văzut o persoană care vorbea cu o tonalitate a vocii înaltă, striga și îl filma în timp ce se afla pe proprietatea sa privată.

S-a apropiat de poartă și a pornit înregistrarea video de pe telefonul propriu, în repetate rânduri i-a exprimat dreptul la poziție, solicitând ca contravenientul să nu mă filmeze, să înceteze filmarea, și să nu disemineze înregistrarea video cu dânsul pe rețeaua de socializare Facebook.

Totodată, i-a făcut trimitere la norma legală, însă acesta a continuat să îl filmeze, l-a acostat jignitor tulburându-i liniștea, i-a adresat cuvinte necenzurate, a refuzat încetarea filmării sale, îndemnând utilizatorii să distribuie cât mai intens video-ul pe Facebook ca să îl cunoască toată țara.

Ca urmare, neținând cont de somațiile cet.********** în vederea curmării acțiunilor sale ilegale ***** a continuat să îl filmeze pe proprietatea sa privată, cât și atunci când s-a deplasat către a doua proprietate privată de pe str. ***** 109 care îi aparține, aflându-se pe proprietatea sa privată acesta a continuat să îl filmeze timp de o oră și jumătate, îndemnând în continuare urmăritorii săi ca să distribuie vide-oul în direct în care apărea cet.**********, inclusiv pe proprietățile sale private.

La data de 06.10.2023, a depus o plângere la CNDCP, unde a deplâns acțiunile ilegale a contravenientului, a menționat că și-a exprimat dreptul la opoziție și la intervenție, și a solicitat ca să fie constatate încălcările contravenientului prin prisma legislației naționale și internaționale.

CNDCP a emis decizia anexată la materialele dosarului privind încălcare contravenientului asupra victimei pe caz,**********, privind prelucrarea și diseminarea datelor cu caracter personal, și ca urmare s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție

Menționează acesta că susține poziția agentului constatator, și solicită atragerea la răspundere contravențională a contravenientului atât în partea ce ține de prelucrare cât și diseminarea pe rețeaua Facebook pe pofilele sale personale.

Făptuitorul în ședința de judecată, a menționat că la data de 05.10.2023, conform unei chemări din partea vecinilor d.*****, o doamnă și un domn care îi spune ***** aceștia fiind vecinii de pe str. *****, s-a deplasat încolo la cerința vecinului d.*****, din motiv că d.***** pe acele două proprietăți care le-a menționat anterior, conform spuselor vecinilor, avea două stâne de capre.

Respectiv fiind activist civic, și nu operator care prelucrează datele cu caracter personal așa cum a menționat agentul constatator, la cerința vecinilor și din motiv că conform spuselor d. Jignea, pe proprietățile private ale d.***** se aflau două stâne de capre și creau un impediment pentru vecini, aceștia având copii mici, era un miros neplăcut strident.

A fost chemată și poliția la fața locului, în apropriere de proprietatea privată a d.***** au fost depistați copaci tăiați, și deșeuri care la fel au fost depistate de către poliția Republicii Moldova.

Conform cerințelor, sau rugăminților vecinilor d.*****, fiind activist civic și apărător al drepturilor omului, a decis împreună cu vecinii că subiectul privind cele două stâne de oi, și conform spuselor d.*****, a început a filma în direct pentru ca organele de drept să se autosesizeze.

În urma spuselor vecinilor că pe teritoriul celor două proprietăți private ale lui d.***** se află două stâne de capre, miros acut și murdărie care creează disconfort și murdărie persoanelor care se află în apropriere de proprietatea privată a d .*****

Reiterează, la cele spuse de d.*****, că intenția acestuia nu era de a divulga datele cu caracter personal a unei persoane, dar a fost și este de a ajuta cetățenii, care se confruntă cu astfel de probleme, care le-a menționat deja, și alte probleme care au fost depistate de poliția când au fost chemați la adresa str. *****. El, aflându-se în spațiu public, fiind pe str. *****, nu a avut intenția de a porni camera ca să filmeze în direct la data de 05.10.23, după amiază. *****, vecinul d. *****cu încă o doamnă care are copil mic, a spus că suferă foarte mult din cauza mirosului acut și a stânei de capre pe care d.***** le are pe ambele proprietăți, intenția lui nu a fost de a porni camera și de a filma în direct, dar a aplana conflictul dintre d.***** și vecinii acestuia, care a ieșit din curtea casei fiind vădit nemulțumit, supărat că vecinii dumnealui îl cheamă la poartă ca să discute. Domnul *****la acel moment a pronunțat cuvinte necenzurate, care intrigă la înjurături.

Mai menționează acesta că postările video de pe ambele pagini, după 4-5 zile au fost șterse la rugămintea d.*****, și de atunci de când le-a șters, nu le-a restabilit.

Mai indică acesta că, nu are nici o calitate de agent constatator care să constate vreo încălcare sau ilegalitate. Nu a pozat proprietatea privată, în direct a filmat proprietatea privată. A început filmarea când d.***** a ieșit din ogradă având un comportament agresiv. Avea distanță, a pornit filmarea de la deal. În filmare se regăsește imaginea d.*****. Postările când le-a șters de pe pagina mare aveau 8500 de vizualizări pe profilul său personal aveau 435 de vizualizări. Nu este de acord, și nu se consideră vinovat în situația în cauză și respinge cele spuse de domnul*****.

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/349/23-75 din 01.08.2024 încheiat de către agentul constatator Roman Russu, controlor de stat superior al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, în acțiunile făptuitorului ***** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că aceasta, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și 5 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, care prevede că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform legii, totodată, acestea trebuie să fie adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate, de asemenea prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, ce la caz lipsește.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitoarea. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitoarei sau în absența lui.

De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/349/23-75 din 01.08.2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/349/23-75 din 01.08.2024, încheiat de către agentul constatator Roman Russu, controlor de stat superior al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului, cu indicarea în textul acestuia a martorului asistent, numele, prenumele acestuia, a locului de trai, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu informarea ulterioară.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 02/1-08/349/23-75, încheiat la 01.08.2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 02/1-08/349/23-75, încheiat la 01.08.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul ***** este învinuit precum că a comis contravențiile prevăzută de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal cu privire la contravenție seria.nr. 02/1-08/349/23-75 din 01.08.2024, scrisoarea de expediere a extrasului cu drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citația expediată în adresa cet.********** pentru data de 01.08.2024 ora 14:00, citațiile expediatele adresele cet. ***** pentru data de 01.08.2024 ora 14:00, cererea cet.********** privind anexarea înscrisurilor la materialele dosarului, informațiile expediate de către IP Ciocana în adresa cet.**********, informația ASP transmisă în adresa CNPDCP, interpelarea CNPDCP transmisă în adresa ASP, citațiile expediate în adresa cet. ***** pentru data de 18.07.2024 ora 10:00, copia avizului de recepție a citației, citația expediată în adresa cet.********** pentru data de 18.07.2024, 7 planșe fotografice pe suport A4, cererea cet.********** privind anexarea a 2 înregistrări video din 19.05.2024 la materialele dosarului, 5 capturi de ecran a unei transmisiuni video pe rețeaua de socializare Facebook, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost comisă fapta contravențională din 28.06.2024, 4 capturi de ecran a paginii de Facebook a cet. *****, confirmarea cet.********** conform căreia a primit citația pentru data de 28.06.2024 ora 10:00, citația transmisă în adresa

cet.********** pentru data de 28.06.2024 ora 10:00, citația expediată în adresa cet. ***** pentru data de 28.06.2024 ora 10:00, scrisoare de expediere a deciziei emise în urma plângerii nr. G-789/23 din 06.10.2023 și nr. G-834 din 03.11.2023 transmisă în adresa cet.**********, scrisoare de expediere a deciziei emise în urma plângerii nr. G-789/23 din 06.10.2023 și nr. G-834 din 03.11.2023 transmisă în adresa cet. *****, decizia nr. 141 din 24.05.2024, plângerea cet.********** pe faptul prelucrării ilegale a datelor sale cu caracter personal și a dezvăluirii prin diseminare a datelor sale cu caracter personal (cu proprietățile sale private și cu acesta) pe rețeaua de socializare Facebook, Completările cet.********** la plângerea nr. G-789 din 06.10.2023 pe faptul prelucrării ilegale a datelor sale cu caracter personal și a dezvăluirii prin diseminare a datelor sale cu caracter personal (cu proprietățile sale private și cu acesta) pe rețeaua de socializare Facebook la cel puțin 56 000 persoane, extras din cadrul I.P ,,Agenția Servicii Publice" Departamentul Cadastru, procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 05.10.2023, cererea cet,********** privind prelungirea termenului examinării plângerii nr. G-834 din 03.11.2024, răspunsul CNPDCP la cererea cet.********** cu privire la prelungirea termenului examinării plângerii, procesul-verbal de examinarea a CD-ului anexat la petiția nr. G-834/23 din 03.11.2023, nota de propunere cu privire la cererea prealabilă depusă de către********** la plângerea G-789/23 din 06.10.2023, plângerea cet.********** pe faptul prelucrării ilegale a datelor sale cu caracter personal și a dezvăluirii prin diseminare (publicare) a datelor sale cu caracter personal (a imaginii sale) pe rețeaua de socializare Facebook, pe internet unui număr nelimitat de oameni, completările cet.********** la plângerea nr. G-834/23 din 03.11.2023, răspunsul Agenției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor adresat cet. Cibric Ludmila cu anexă explicațiile cet.********** cu referire la răspunsul vizat, notă de propuner din 09.01.2024, solicitarea de informații adresat de către CNPDCP cet. *****, scrisoarea de expediere a solicitării, avizul trimiterii poștale, procesul-verbal de examinare a înregistrării video anexate ca probă la plângerea înregistrată cu nr. G-789/23 din 03.11.2023, cererea cet.********** privind expedierea înscrisurilor lui ***** la adresa de email și/sau domiciliu sau informarea prin telefonogramă indicate de acesta personal, olograf în procesul-verbal de audiere a martorului din 05.10.2023 și profilul său personal public /pagina de Facebook din 06.10.2023, informația transmisă de către CNPDCP în adresa cet.**********, avizul de recepție a trimiterii poștale, informația transmisă de către CNPDCP în adresa cet. *****, copia plicului și a adeverinței poștale, solicitările de informații a CNPDCP transmise în adresa cet. *****, copia plicului și a adeverinței poștale, extrasul din poșta electronică.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/349/23-75, încheiat la 01.08.2024.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, ***** contrar prevederilor art. art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și 5 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, care prevede că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect și conform legii, totodată, acestea trebuie să fie adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate, de asemenea prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, ce la caz lipsește, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor acestuia conform art. 74^1 alin. (1) din Codul Contravenţional – după indicii: *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal.*

Reține instanța de judecată că potrivit art. 3 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, *date cu caracter personal* sunt – orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale, *prelucrarea datelor cu caracter personal se consideră* – orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea, *operator este* – persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare, iar *consimțământul subiectului de date cu caracter personal este* – manifestare de voință liberă, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a subiectului de date prin care acesta acceptă, printr-o declarație sau printr-o acțiune fără echivoc, ca datele cu caracter personal care îl privesc să fie prelucrate.

Astfel, examinând înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale dar și declarațiile făptuitorului făcute în instanța de judecată, se constată cu desăvârșire faptul că ***** a comis fapta prevăzută de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, vinovăția acestuia fiind pe deplin probată, inclusiv prin declarațiile acestuia care a menționat că ,, *....eu fiind activist civic şi apărător al drepturilor omului, am decis împreună cu vecinii că subiectul privind cele 2 stâne de oi, şi conform spuselor d.*****, am început a filma în direct pentru ca organele de drept să se autosesizeze ...*".

Tot în cadrul audierii, acesta a comunicat că ,, *... postările video de pe ambele pagini, după 4-5 zile au fost șterse la rugămintea d.*****, și de atunci de când le-a șters, nu le-a restabilit... ”*, ,, *…Postările când le-a șters pe pagina mare aveau 8500 de vizualizări, pe profilul personal aveau 435 de vizualizări…*”, respectiv ***** a confirmat faptul că a prelucrat, stocat și utilizat, transmis, diseminat datele persoanele a cet.********** fără consimțământul acestuia așa cum reiese și din totalitatea de probe anexate la dosarul contravențional.

Astfel, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele stabilite de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată prevedea o sancţiune sub formă de *amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.*

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 60 unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei.

De asemenea, instanţa va informa pe cet. ***** că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 34, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiune cu amendă în cuantum de 60 (șaizeci) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 3000 (trei mii) de lei.

Se explică lui ***** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**