Dosarul nr. 5r-1473/2026
4-26047327-12-5r-15042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 iulie 2026
mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Ruslana Bobutac
Cu participarea:
Agentului constatator Stanislav Chiseliov
În prezența:
Contravenientului Dorin Mîndru

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Dorin Mîndru, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 400006 din 27 martie 2026 și a deciziei de sancționare din 27 martie 2026, întocmit în privința lui Mîndru Dorin în temeiul art.229 alin.(3) Cod contravențional,-

constată:

Prin decizia de sancționare din 27.03.2026, emisă de către agentul constatator Stanislav Chiseliov din cadrul INSP a IGP, în privința cet. Dorin Mîndru, ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 1 500 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 13:49, aflîndu-se în mun. Chișinău (Trușeni), cet. Dorin Mîndru conducea mijlocul de transport de marcă Mercedes de model E220 cu n/î *****, care nu a fost asigurat RCAI.

La data de 06.04.2026, Dorin Mîndru a contestat decizia de sancționare din 27.03.2026, invocînd că automobilul a fost procurat la 19.02.2026, având număr de înmatriculare *****, iar ulterior, odată cu reîmatricularea automobilului pe numele lui Mîndru Ana a fost schimbat și numărul de înmatriculare a acestuia în *****, atât polița de asigurare, cât și revizia tehnică fiind valabile, fapt ce se confirmă prin probele anexate.

Consideră că, în circumstanțele date lipsește faptul contravenției.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 27.03.2026.

În ședinţa de judecată contravenientul Dorin Mîndru a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

În ședinţa de judecată agentul constatator Stanislav Chiseliov nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa consideră necesar a admite contestația lui Dorin Mîndru împotriva deciziei de sancționare din 27.03.2026, pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3), (3) Cod contravențional din următoarele considerente.

Conform art. 448 Cod contravențional, ”(1) *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

La caz instanța de judecată a constatat că, prin decizia de sancționare din 27.03.2026, emisă de către agentul constatator Stanislav Chiseliov din cadrul INSP a IGP, în privința cet. Dorin Mîndru, ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 1 500 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 13:49, aflîndu-se în mun. Chișinău (Trușeni), cet. Dorin Mîndru conducea mijlocul de transport de marcă Mercedes de model E220 cu n/î *****, care nu a fost asigurat RCAI.

În conformitate cu art. 229 alin. (3) Cod contravențional, *exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Conform art. 8 Cod contravențional, *”(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”.*

În ședința de judecată, instanța a constatat că, la data de 27.03.2026, ora 13:49, mijlocul de transport de marcă Mercedes de model E220 cu n/î *****

nu avea poliță de asigurare obligatorie RCA valabilă, fapt ce se confirmă prin copia Poliței de asigurare obligatorie RCA seria RCAI nr. 011018692 din 27.03.2026, care de altfel a fost perfectată tot la 27.03.2026, ora 20:11, și anume ulterior sancționării contravenientului.

Instanța apreciază critic argumentul contravenientului precum că automobilul vizat avea poliță de asigurare obligatorie RCA valabilă la data de 27.03.2026, ora 13:49, or acesta se combate prin probele prezentate de însăși contravenient.

Instanța reiterează că, norma imputată prevede expres necesitatea deținerii poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic, însă aceasta nu a fost prezentată de către contravenient la momentul verificării de către agentul constatator, ceea ce se confirmă prin decizia emisă.

Totodată, instanța de judecată menționează că, o hotărâre de anulare a deciziei de sancționare nu poate fi bazată pe poziția unilaterală a contravenientului sau pe argumente pur declarative ale acestuia, de vreme ce acestea se combat prin materialele anexate la decizia emisă.

Luînd în considerație că, argumentele contravenientului se combat cu circumstanțele stabilite de către agentul constatator și probele anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către Dorin Mîndru împotriva deciziei de sancționare din 27.03.2026, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se respinge contestaţia depusă de către Dorin Mîndru, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 400006 din 27 martie 2026 și a deciziei de sancționare din 27 martie 2026, întocmit în privința lui Mîndru Dorin în temeiul art.229 alin.(3) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 400006 din 27 martie 2026 și decizia de sancționare din 27 martie 2026, întocmit în privința lui Mîndru Dorin în temeiul art.229 alin.(3) Cod contravențional

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, Judecător