Dosarul penal nr. 1-141/26 (nr. urmărirea penală 2026220172)
Nr. electronic 1-26099092-09-1-04082026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 august 2026 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan

Grefier Rodica Aramă

Cu participarea:

Procurorului Marian Ramașcan

Avocatului inculpatului Vitalii Mironov

Inculpatului Sergiu Ceban

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Sergiu Ceban, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, precum și în satul Sipoteni, studii medii speciale, nesupus serviciului militar, în relații de concubinaj, are la întreținere un copil minor, angajat la ***** în calitate de operator, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04 august 2026 – 24 august 2026.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Sergiu Ceban fiind posesor al permisului de conducere, care permite conducerea autovehiculelor de categoria „B, B1”, dându-şi seama de consecințele care pot surveni în urma conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, contrar cerințelor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din

13.05.2009 potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” la 16 iulie 2026, a consumat băuturi alcoolice, iar ulterior, în aceiași zi, aproximativ ora 23:40, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** şi deplasându-se pe traseul național prin satul Grigorăuca, raionul Sîngerei, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Sîngerei. În timpul discuției cu Sergiu Ceban, colaboratorii de poliție l-au suspectat de faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fapt în legătură cu care, acesta a fost supus testării alcoolscopice cu etilotestul „Drager 6820”, constatându-se că în vaporii de aer expirați de către el se conține alcool etilic în cantitate de 0,85mg/l.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sergiu Ceban, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Vitalii Mironov, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 24 august 2026 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Sergiu Ceban în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 16 iulie 2026, fiins în ospeție la un coleg de serviciu. Seara au făcut un grătar și au consumat bere. Aproximativ la ora 21:30, între el și prietenul său s-a iscat un conflict, motiv din care au decis să plece acasă, deoarece persoana respectivă era agresivă. A urcat la volanul automobilului său de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****. Deplasându-se prin satul Grigorăuca raionul Sîngerei, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, unde a recunoscut faptul consumului de alcool. A fost supus testării alcoolscopice, în rezultatul căreia în vaporii de aer expirat s-a stabilit 0,85 mg/l alcool. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer, are la întreținerea sa patru copii, din acest motiv nu este în posibilitate de a achita amenda.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat. De rând cu recunoașterea

integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Sergiu Ceban în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată şi anume:

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, locuiește în s. Sipoteni r. Călărași în comun cu concubinul Sergiu Ceban și 4 copii minori. La 15.07.2026, aproximativ la ora 14:00, concubinul Sergiu a venit la domiciliu de la muncă cu automobilul personal, cu el a venit un coleg de al său de muncă împreună cu soția sa, cu scopul ca să meargă împreună la colegul său de muncă la domiciliu în satul Țambula, raionul Sîngerei. Tot atunci, deja ea a urcat pe bancheta din spate împreună cu fiica minoră, soția colegului concubinului, concubinul la volan şi colegul său pe nume Mihai a urcat pe bancheta pasagerului față şi au pornit spre satul Țambula, raionul Sîngerei. La persoanele menționate la domiciliu au înnoptat, la 16.07.2026, după amiază ei toți au făcut un grătar, unde au servit toți împreună bere, iar aproximativ la ora 21:30, între concubinul Sergiu și prietenul său s-a iscat un conflict, și anume căm cunoscutul concubinului s-a trezit bulversat de pe somn şi a început a face gălăgie, atunci ea cu concubinul Sergiu au căzut de acord mai bine să plece acasă căci persoana dată avea un comportament foarte agresiv. La care concubinul Sergiu Ceban a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, ea a urcat pe bancheta din față pasager şi fiica minoră pe bancheta din spate, soțul ei consumase bere dar avea stare de bine. Deplasându-se pe traseul național din satul Grigorăuca, raionul Sîngerei, au oprit la o benzinărie cu scopul ca să i-a o apă, atunci concubinul a menționat ca să oprească căci se simțea obosit, atunci a văzut că trecuse pe traseu un echipaj de poliție, dar tot atunci a fost apelată de fiica ei mai mare de acasă care a comunicat că se simte rău. Cunoscând acest fapt soțul ei Sergiu Ceban a continuat să se deplaseze spre domiciliu, după aproximativ 50 metri de deplasare au fost stopați de un echipaj de poliție. Ulterior colaboratorul de poliție s-a apropiat prezentându-se i-a solicitat actele la verificare lui Sergiu, simțind miros de alcool, l-a întrebat dacă a consumat, la care el a recunoscut, fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul Drager 6820, Sergiu Ceban a fost de acord, rezultatul final fiind 0,85 mg/l. Împreună cu colaboratorul de poliție sau deplasat la Spitalul raionul Sîngerei unde concubinul a urmat careva examinări, la care au solicitat un taxi şi au plecat la domiciliu. (f.d.26-28);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, la moment deține funcția de ofițer pentru sistematizarea Circulației Rutiere a serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al SSP a Inspectoratului de Poliție Sîngerei. La 16 iulie 2026 spre 17 iulie 2026, a fost implicat în serviciul de supravegherea Circulației Rutiere şi menținerea ordinii publice pe trasele din raionul Sîngerei, traseul R-6 cu intrare în localități, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „*****”. Fiind aproximativ ora 23:35, conducând automobilul de serviciu, se deplasa pe traseul național din satul Grigorăuca, raionul Sîngerei, fiind în drept cu stația Peco Vento din satul Grigorăuca, a observat cum un automobil de model„ *****” cu numărul de înmatriculare ***** ieșea din stație având farurile stinse, i-a părut suspect dar a continuat deplasarea. Fiind pe traseu la o distanță aproximativ 50 metri de la stația Peco,

exercitându-și atribuțiile de serviciu, girofarele automobilului de serviciu pornite, a văzut automobilul menționat se deplasa spre direcția mun. Chişinău, avea o deplasare haotică, la care a gestionat cu mâna pentru stoparea mijlocului de transport. Apropiindu-se de portiera șoferului, s-a prezentat şi a solicitat actele pentru verificare, la volan s-a adeverit a fi Sergiu Ceban, născut la *****, domiciliat s. ***** r. *****, cu el în automobil pe bancheta pasagerului din față se afla concubina sa pe nume *****, de la conducător se simțea un miros specific de alcool unde l-a întrebat dacă a servit careva băuturi alcoolice, Sergiu Ceban a recunoscut. Tot atunci, i-a propus efectuarea testării alcoolscopice i-a explicat drepturile şi obligațiile sale, de asemenea şi modul de testare cu aparatul Drager, al cărui rezultat a arătat concentrația de alcool 0,85 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, cu rezultatul a fost de acord, unde acestuia i-a fost propusă ulterior şi prelevarea probelor biologice de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate, astfel el împreună cu Sergiu Ceban sau deplasat la Spitalul Raional Sîngerei, ultimul fiind de acord cu rezultatul Drager a refuzat de a preleva probe de sînge contra semnătură. Conducătorul Sergiu Ceban a fost documentat conform legislației despre faptul conducerii mijlocului de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică. Totodată automobilul acestuia a fost ridicat şi transportat la păstrarea la parcarea specială amplasată în mun. Bălți, str. Dragomir 4. (f.d.29-31);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 17.07.2026 pe faptul conducerii automobilului, în stare de ebrietate alcoolică de către Sergiu Ceban. (f.d.4);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 16.07.2026. (f.d.5);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul omologat şi verificat metrologic. (f.d.7);

- tichetul dispozitivului „Drager Alcotest 6820” din 16.07.2026. (f.d.8);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.07.2026, prin care spre examinare este supus chitanțierul „Drager” din 16.07.2026, ora 23:45, pe numele lui Sergiu Ceban. (f.d.9);

- ordonanța de recunoaștere a obiectului drept mijloc de probă din 20.07.2026. (f.d.10);

- certificatul eliberat ofițerului Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al SSP a Inspectoratului de Poliție Sîngerei, inspector superior, *****, prin care-i oferă dreptul de a efectua testarea cu aparatul Drager. (f.d.11);

- certificatul metrologic C0718096 eliberat la 16.07.2025, valabil până la 16.07.2026, pentru Alcotest 6820 nr. ARTF-0078. (f.d.12);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.07.2026. (f.d.13);

- procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 17.07.2026. (f.d.14);

- procesul-verbal nr. 167 din 17.07.2026, prin care Sergiu Ceban a fost supus examinărilor medicale cu prelevarea probelor de sânge. (f.d.21-22);

- informația din baza de date eData System, prin care se constată că, Sergiu Ceban deține permis de conducere cu nr. 068094641 pe categoriile „B, B1”. (f.d.17-19).

La calificarea acțiunilor inculpatului Sergiu Ceban, instanţa de judecată ia în considerație prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Reieșind din prevederile art.134^{12} din Codul penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

La prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Sergiu Ceban au fost corect încadrate în prevederile art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

Totodată, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Sergiu Ceban potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Sergiu Ceban urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni,*

cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului Sergiu Ceban, instanța constată că, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.38), la evidența medicului narcolog nu se află (f.d.40), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2013-2026, a avut 12 abateri contravenționale (f.d.42); conform revendicării, anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.43).

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Sergiu Ceban a fost stabilită săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Sergiu Ceban – nu au fost stabilite.

Se constată că, sancțiunea art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă – *amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în conformitate cu prevederile art.90 din Cod penal a suspenda pedeapsa – 2 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantum minim.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal.

În conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, ***(1)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția, are la întreținere patru copii minori și a pledat pentru stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, este încadrat în câmpul muncii, însă este unica sursă de întreținere, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

Luând în considerație că, Sergiu Ceban a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Sergiu Ceban urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Poziția instanței de judecată referitor la pedeapsa penală stabilită, are ca fundament faptul că dreptatea reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală a statului. În consecință, prevederea constituțională la care s-a făcut referință obligă toate autoritățile statului să contribuie la stabilirea și afirmarea ei în societate.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un

număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară anularea dreptului special.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa consideră că corectarea şi reeducarea lui Sergiu Ceban, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.*

Ținând cont că, inculpatului Sergiu Ceban, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă a sentinței, aceasta urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Sergiu Ceban privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează persoana condamnată precum că, potrivit prevederilor art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana vinovatului, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al

inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Sergiu Ceban nu prezintă pericol social sporit şi corectarea ultimului este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Sergiu Ceban, fixând pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (un) an.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanţa de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Sergiu Ceban ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanță de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Sergiu Ceban, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Sergiu Ceban, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Sergiu Ceban se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**