Dosarul nr. 1-2616/2021
1-21143791-12-1-28092021

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

25 octombrie 2023 mun. *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Onorina Caracaci
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Tatiana Prutean
Apărătorului Marin Afanas
Părţii vătămate *****
În lipsa:
Inculpatului Dmitri Savastin

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală, cauza penală în învinuirea lui

Savastin Dmitrii ***** născut la *****, IDNP: *****, dom. *****, *****, str. ***** 3, nesupus militar, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreţinere, anterior nejudecat, prin:

- *Sentinţa judecătoriei Comrat (sediul *****) din 06.05.2022 în baza art. 287 alin.(1) Cod Penal, cu stabilirea vinovăţiei şi încetarea cauzei, fiind aplicată amnistia în legătură cu aniversarea a 30 ani de la proclamarea independenţei RM.*

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 28.09.2021, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupaşco;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 28.09.2021-25.10.2023, cu asigurarea citării legale a participanţilor la proces;

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, instanţa

a c o n s t a t a t :

La 21.03.2021 în intervalul de timp de orele 00:00 pînă la orele 05:00, Savastin Dmitrii Vasili urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în locuinţa de pe adresa mun. *****, *****3, de unde pe ascuns a sustras mijloace băneşti în sumă de 1 000 lei, telefonul mobil de model Samsung A02s, cu nr. IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, de culoare albastră-metalic, la preţ de 2 400 lei, îmbrăcăminte în valoare totală în sumă de 1 000 lei, cauzindu-i părţii vătămate cet. *****Constantin a.n. 1983, un prejudiciu material considerabil în sumă de 4 400 lei.

*Astfel, Savastin Dmitrii ***** prin acţiunile sale a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Prin încheierea instanţei de judecată din 28.12.2021, a fost constatată atitudinea inculpatului de rea credinţă ce s-a manifestat prin încălcarea obligaţiei de a se prezenta în şedinţele de judecată consecutive stabilite pentru 03.11.2021 ora: 09:90, 29.11.2021 ora ora 15:30 în vederea examinării cauzei penale în privinţa sa, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoştinţa instanţei de judecată, fapt pentru care, Savastin Dmitrii fiind anunţat în căutare cu aplicarea în privinţa sa a măsurii preventive, obligarea de a se prezenta în instanţă.

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheiere instanţei de judecată din 20 aprilie 2022 examinarea cauzei penale a început în lipsa inculpatului, cu intentarea dosarului de căutare, fapt confirmat prin comunicatul Inspectoratului de *****.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să menţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile par. 1 şi 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii.

Prezenţa unui *acuzat* în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absenţelor nejustificate. O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să atenţioneze că inculpatul ***Savastin Dmitrii*** a cunoscut despre dosarul penal intentat împotriva sa fiindu-i adus la cunoştinţă finalizarea urmăririi penale cu înmânarea copiei rechizitoriului de către procurorul în procuratura mun. *****, oficiul Botanica, Igor Buliga (*f.d. 76*). Având obligaţia de a se interesa de mersul procesului penal şi de a se prezenta la fiecare citaţie la organul de urmărire penală sau în instanţa de judecată, Savastin Dmitrii a omis de a se înfăţişa în faţa instanţei în vederea examinării cauzei penale.

Prin urmare, în conformitate cu art. art. 342, 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheierea din 20 aprilie 2022 instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, în procedură generală, în şedinţă publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului Marin Afanas întru apărarea intereselor inculpatului Savastin Dmitrii, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării.

Instanţa de judecată constată că, fiind evidentă eschivarea inculpatului, soluţia de a examina cauza în lipsa lui Savastin Dmitrii, în temeiul rigorile art. 321 alin. (2) pct. 1 şi alin. (6) CPP a fost luată întru respectarea garanţiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanţa de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Savastin Dmitrii ar fi admisă o ingerinţă asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată şi necesară. Or, instanţa de judecată reţine că deşi a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispoziţiilor art. 321 alin. (2) pct. 1 CPP, garanţiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanţă de avocatul Natalia Găină, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susţinerea nevinovăţiei clientului său.

Prin încheierea instanţei de judecată din 18.05.2023 în temeiul art. 368 alin.(1) pct.2 CPP, s-a dispus darea citirii declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale.

Astfel, fiind date citire declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, Savastin Dmitrii a declarat că: vina o recunoaşte, dar la moment dar a refuzat să facă careva declaraţii. *(f.d.44).*

În pofida faptului că inculpatul Savastin Dmitrii şi-a recunoscut vina la etapa urmăririi penale, s-a eschivat de la examinarea cauzei în instanţa de judecată, vinovăţia lui în comiterea infracţiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al RM, s-a demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti şi anume:

Declaraţiile părţii vătămate *****depuse în cadrul şedinţei de judecată, care a explicat că: în luna martie 2021, el stătea pe o aplicaţie pentru comunitatea LGBT,, GRINDR ", acolo comunica cu un băiat necunoscut, care nu avea poze pe acea aplicaţie. El stătea acasă, era liber, deoarece lucrează doar pe programări in calitate de frizeri. Peste ceva timp de comunicare cu o persoană necunoscută, ei au făcut schimb de poze. El s-a prezentat ca fi Constantin, persoana necunoscută s-a prezentat ca Dima. L-a invitat la domiciliul său de pe, str.***** Dima a căzut de acord că să vadă. Ei au decis să se vadă la intersecţia Marketului cu strada. V. Russo, în incinta unei berării in jurul orei 15:00. A intrat in berărie, a cumpărat bere, peşte şi a plecat spre casă. Au intrat în apartament, au turnat bere, au mâncat peşte, toate acestea a continuat până in jurul orelor 20:00. Pe parcurs el a înţeles că Dmitrii are dorinţa să rămână, deoarece el a înţeles ca nu este din *****, i-a zis că stă la nişte prieteni şi că ar fi bine să stea până dimineaţa la dânsul.

Apartamentul unde locuia lui, crede că fost anterior un cămin, la intrare pe partea dreapta era un WC cu duş, şi uşa de la intrare se închidea doar pe dinafară, din interior uşa putea să o deschidă oricine, deoarece nu era încuiată cu cheia. Au terminat să servească bere. Ei ai mers în cameră şi sa-u pregătit să privească un film, să asculte muzică. Deoarece a servit mai mult bere decât Dmitrii, el înţelegea că i se face somn. În acel moment, a zis că el crede că o să doarmă, Dima comunica cu cineva la telefon. Şi la întrebarea lui cu cine vorbeşte, el i-a spus că vorbeşte cu o foarte bună amică de a sa.

După aceasta întrebare, în jur de jumătate de ora, s-a întors pe spate şi a adormit, aceste întâmplate au avut loc in jurul orei 00:00. În jur de ora 05:00 dimineaţa, el s-a trezit brusc, din cauza că în somn, s-a gândit că are o persoana străină în casă, şi prin geamul uşii , el a văzut o lumină care bate de obicei de la baie. Şi a înţeles că Dima nu este în cameră, şi s-a

pornit spre baie. Uşa la baie era deschisă şi era aprinsă lumina. Şi când a deschis definitiv uşa de la baie, el a văzut pe podea un rucsac, telefonul său, perii pentru coafat şi pelerina pe lângă rucsac. Şi uşa la intrare nu era închisă, dar era puţin deschisă, şi atunci el a înţeles că persoana a ieşit. A închis uşa de la intrare, s-a apropiat de rucsac, şi nu a găsit maşini de tuns împreună cu o perie de pieptănat, care au fost in rucsac. Imediat, a intrat în cameră, şi a verificat o cană decorativă, care avea şi capac pe el, ştiind că acolo el are bani cash , în suma de 1100 de lei. Ştia suma exact, deoarece in acea zi el a schimbat nişte euro. Şi a depistat că banii nu erau pe loc, au dispărut. Apoi a pornit lumina din cameră, şi a văzut că nu exista nici încărcător nici telefonul lui nou, care era cumpărat aproximativ cu doua zile înainte. Nu era pe loc rucsacul din magazinul LC Waikiki, care era cumpărat tot vreo 2 zile înainte de acest incident, şi pe scaun erau aruncate hainele lui: şosete, blugi şi hanorac. A început să caute mai departe ce a dispărut. Restul lucrurilor dispărute el a semnat în procesul verbal la poliţie. Rucsacul de la LC Waikiki costa vreo 250 de lei, telefonul mobil costa 2500, blugi noi 290 de lei, curea de la LC Waikiki 150 de lei , maşina de tuns era cadou, dar costa în jur de 600-700 de lei, peria costa in jur de 100 de lei. După a deschis dulapul, şi a înţeles că s-au sustras si alte haine: 3 hanorace, unul era la un preţ de 250 de lei, al doilea era la H& M in jur de 160 de lei, al treilea hanorac tot în jur de 200 de lei. O altă curea s-a sustras era la preţul de 500 de lei. La UP a socotit un prejudiciu în valoare de 4400 de lei. Susţine prejudiciul de la UP în valoare de 4400 de lei.

Deseori a fost bătut, şi niciodată in viată lui nu a apelat la organele de poliţie. Dar de această dată, a apelat la politie. El era sigur că persoane necunoscută era adecvată, el i-a zis că de această dată va apela la politie, a fugit la un magazin care lucrează 24/24 h, vânzătoarea ia dat telefonul ei şi a chemat politia, a stabilit să se vadă la intrarea în bloc cu organele de politie, care au venit foarte repede, în 10 minute erau pe loc. Sa-u ridicat în apartament, i s-au pus câteva întrebări si i s-a zis sa vină dimineaţa, din caza că era zi libera, de weekend, poliţia i-a zis să vină la 08:00 la IP sectorul Rîşcani, de pe str. M. Costin. La sectorul de poliţie, el trebuia să aştepte ceva timp, deoarece era schimb de serviciu la sector, şi fumând afară, la dânsul s-a apropiat un poliţist şi l-a întrebat ce s-a întâmplat. El pe scurt a povestit situaţia şi puţin l-a descris pe inculpat. Şi acest poliţist imediat a scos telefonul lui, şi i-a arătat poza lui Savastin Dumitru şi l-a întrebat dacă este această persoana, la care el a răspuns afirmativ. Atunci el a aflat că pe această persoană, era scrisă deja o plângere, pe aceeaşi situaţie, de la alt domn pe care el nu îl cunoaşte, dar la final plângerea a fost retrasă. Şi atunci şi-a dat seama că persoana este recidivist, şi atunci s-a convins încă o dată să apeleze la organele de poliţie. Ulterior, a fost chemat la anchetator, unde a povestit totul detaliat.

Dima era de înălţime de până la 1,70 m, era într-o geacă de iarnă foarte fashion , de culoare negru cu alb, avea blugi albaştri, adidaşi, negruţ, foarte simpatic. Avea 31 de ani, nu era din *****. Suma de 4400 de lei este un prejudiciu considerabil pentru acesta. Dima i-a luat acele lucruri de care el aveam nevoie. În acel moment rămăseseră şi fără casă. Hainele sustrase erau necesare pentru el. La acel moment nu era angajat in câmpul muncii, dat atunci avea un venit neoficial în jur de 3000 de lei, şi trăia la chirie, dar achita doar serviciile comunale. Alte venituri în afara de 3000 de lei, nu avea.

El a avut destul timp ca sa înţeleagă că Dumitru era o persoană adecvată. Voia să petreacă timpul cu el, nu era ceva serios, nu avea de când să îi facă lui Dmitri o anchetă.

Chiar si după ce a servit bere, Dima se comporta foarte liniştit. El crede că Dmitri se foloseşte de persoanele din aceasta comuniate. Când a aflat ca el nu stă acasă deja un an, tatăl lui nu ştie de el nimic, şi a dedus ca face cunoştinţa cu persoanele din aceasta comuniate si acţionează în aşa mod.

Apartamentul unde locuia era constituit dintr-o singură odaie, au dormit pe un pat. Din lucrurile furate nu i s-a restituit nimic înapoi, dar nici din suma de 4400 în bani. La faza de UP nu s-a efectuat confruntare între dânsul şi inculpat, din momentul furtului până în ziua de astăzi, nu l-a văzut niciodată, nici în aplicaţie. A adus la politie descifrarea cu indicarea numărului de telefon mobil, numărul de telefon mobil era acelaşi ca şi din aplicaţie, numărul din aplicaţie cu numărul real fără aplicaţie, era acelaş. După furt nu l-a mai sunat, deoarece i s-a furat telefonul. Consideră că inculpatul merită o pedeapsă, consideră că este o persoana tânără si de ce el să nu se apuce să lucreze. El consideră că trebuie sa îi fie aplicată închisoare cu o pedeapsă minimă de 2 ani.

Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 07.06.2021 unde s-a constat următoarele informaţia privit convorbirilor telefonice de intrare şi de ieşire efectuate de pe nr. de IMEI ***** la data de 21.03.2021 este introdusă cartela sim cu nr.069280803 care s-a stabilit ulterior că aparţine cet. Savastin Dmitrii Vasili la data 16.0.2021 este introdusă cartela sim cu nr.068828553 însă apelând pe nr. 060976668 care s-a stabilit ce aparţine cet. Capbătut Roman are a introdus în telefonul sustras cartela sa personalizată şi se utiliza de telefonul sustras. *(f.d. 26)*

Studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului <u>Savastin Dmitrii Vasili</u> în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi:„ furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

E de menţionat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

<u>*Potrivit doctrinei,*</u> obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor.

În acelaşi timp, obiectul material al infracţiunii comise constituie bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracţiunii incriminate constituie bunurile sustrase, şi anume mijloace băneşti în sumă de 1 000 lei, telefonul mobil de model Samsung A02s, cu nr. IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, de culoare albastră-metalic, la preţ de 2 400 lei, îmbrăcăminte în valoare totală în sumă de 1 000 lei.

În context, latura obiectivă a acestei infracţiuni se realizează prin luarea ilegală şi gratuită în mod ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea unui prejudiciu material considerabil.

Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luând-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Cu privire la modul ascuns de comitere a faptei, ca semn obligatoriu al componenţei de infracţiune, instanţa reţine cele două criterii de apreciere a modul ascuns al comiterii infracţiunii.

Criteriul obiectiv se materializează în săvârşirea infracţiunilor de către Savastin Dmitrii pe neobservate.

Totodată, criteriul subiectiv se manifestă prin convingerea lui Savastin Dmitrii că cele săvârşite de el nu vor fi observate sau sesizate de persoanele care erau prin preajmă.

În acelaşi context, instanţa menţionează că infracţiunea prevăzută la art. 186 Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obţinut posibilitatea reală de a se folosi de bunurile luate.

În circumstanţele descrise, Savastin Dmitrii la 21.03.2021 în intervalul de timp de orele 00:00 pînă la orele 05:00, urmărind scopul sustrageri bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în locuinţa de pe adresa mun. *****, *****3, de unde pe ascuns a sustras mijloace băneşti în sumă de 1 000 lei, telefonul mobil de model Samsung A02s, cu nr. IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, de culoare albastră-metalic, la preţ de 2 400 lei, îmbrăcăminte în valoare totală în sumă de 1 000 lei, cauzindu-i părţii vătămate cet. *****un prejudiciu material considerabil în sumă de 4 400 lei.

Realizarea laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal de către Savastin Dmitrii se demonstrează prin: declaraţiile părţii vătămate Golaş Constantin; proces-verbal de examinare a obiectului din data de 07.06.2021 unde s-a constat că la data de 21.03.2021 este introdusă cartela sim cu nr.069280803 care s-a stabilit ulterior că aparţine cet. Savastin Dmitrii Vasili *(f.d. 26).*

În ceea ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii furt adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, scopul fiind de cupiditate.

În ceea ce priveşte subiectul infracţiunii – Savastin Dmitrii este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de 19 ani, în acest fel fiind subiect al infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Savastin Dmitrii a comis furtul adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Individualizarea pedepsei penale în privinţa inculpatului Savastin Dmitrii.

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Tatiana Prutean, a pledat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Savastin Dmitrii de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal şi în baza acestei legi, să-i fie aplicată măsura echitabilă de pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Marin Afanas în interesele inculpatului, în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse minimale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 ore, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal. A respinge acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată Golaş Constantin, dat fiind faptul că este neîntemeiată şi nefondată, dar cu dreptul de a se adresa ulterior în instanţa de judecată civilă.

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal în privinţa lui Savastin Dmitrii instanţa de judecată, nu a reţinut.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal în privinţa lui Savastin Dmitrii instanţa de judecată nu a reţinut.

Potrivit materialelor cauzei penale, nu există informaţie precum că inculpatul Savastin Dmitrii s-ar afla la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru.

Potrivit informaţiei ”forma 246,, in privinţa lui Savastin Dmitrii au fost pornite mai multe cauze penale, anterior fiind condamnat prin Sentinţa judecătoriei Comrat (sediul *****) din 06.05.2022 în baza art. 287 alin.(1) Cod Penal, cu stabilirea vinovăţiei şi încetarea cauzei, fiind aplicată amnistia în legătură cu aniversarea a 30 ani de la proclamarea independenţei RM.

La caz, componenţa de infracţiune imputată inculpatului ***Savastin Dmitrii*** prevăzută art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, se pedepseşte cu amendă în

mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În această ordine de idei, instanţa de judecată stabileşte că infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor *mai puţin grave*.

În ceea ce ţine de stabilirea pedepsei, instanţa de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracţiunii, de limitele prevăzute ale art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, de intenţia manifestată de făptuitor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracţiuni, reţinând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să îl reţină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea, inculpatul fiind anterior condamnat pentru comiterea infracţiunilor similare, mau mult, acesta s-a eschivat de la prezentarea în faţa instanţei, prin încheierea instanţei de judecată din 24.12.2021, fiind constatată atitudinea inculpatului de rea credinţă ce s-a manifestat prin încălcarea obligaţiei de a se prezenta în şedinţele de judecată, fiind pornit dosar de căutare şi cauza penală s-a examinat în absenţa inculpatului, instanţa consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privinţa lui ***Savastin Dmitrii*** a unei pedepse în formă de ***închisoare,*** prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Or, inculpatul Savastin Dmitrii anterior a fost condamnat, cauza penală fiind încetată, potrivit formei 246, în privinţa acestuia au fost pornite mai multe cauze penale, nu are un loc permanent de trai, nu este angajat în câmpul muncii, comiterea infracţiunilor fiind pentru acesta o sursă pentru aşi asigura existenţa, fapt ce este inadmisibil într-o societate.

Ţinând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de faptul că nu este la prima abatere a legii penale, de poziţia părţii apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum şi de circumstanţele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea, de faptul că inculpatul se eschivează de la judecarea cauzei, fiind anunţat în căutare şi cauza a fost examinată în absenţa acestuia, instanţa consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului ***Savastin Dmitrii*** a pedepsei sub formă de ***1 (unu) an închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Or, în aceste circumstanţe, instanţa consideră neîntemeiată solicitarea apărării cu privire la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal şi stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ori această măsură de pedeapsă nu va contribui la corectarea şi reeducarea inculpatului Savastin Dmitrii.

Instanţa menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanţa ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanţa conchide că, anume prin pedeapsa stabilită şi va fi atins scopul de restabilire a echităţii sociale, de corectare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art. 176 alin. (1) cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021, a fost admis demersul procurorului cu privire la anunţarea în căutare a inculpatului Savastin Dmitrii, cu aplicarea măsurii procesuale de constrângere, obligarea de a se prezenta în instanţă.

În continuare, reieşind din faptul că inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în faţa instanţei de judecată, manifestând o lipsă de stimă şi respect, cauza fiind examinată în absenţa acestuia, instanţa de judecată dispune aplicare măsurii preventive, arestul preventiv în privinţa lui Savastin Dmitrii, ***până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe***.

La aplicarea în privinţa inculpatului a arestului preventiv instanţa menţionează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În latura aplicării măsurii preventive în privinţa inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinţei, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

Acţiunea Civilă:

La etapa urmăririi penale, partea vătămată *****a înaintat cererea de recunoaştere în calitatea de parte civilă*,(f.d.16),* potrivit căreia, solicită încasarea din contul inculpatului Savastin Dmitrii a prejudiciului material cauzat prin infracţiune în sumă de ***4 400*** lei.

Potrivit Ordonanţei Ofiţerului de urmărire penală din 21 martie 2021, *****a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală. *(f.d.17).*

La etapa judecării cauzei partea vătămată *****a înaintat acţiunea civilă potrivit căreia solicită încasarea şi prejudiciului moral în valoare de ***7 700*** lei.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) din Cod procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

În acelaşi context, potrivit art. 221 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În corespundere cu art. 2022 alin. (1) Cod civil se consideră că, persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Art. 2025 alin. (1) şi (4) Cod penal, stabileşte că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Persoana vătămată nu este ţinută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

Astfel, fiind raportat art. 219 Cod de procedură penală, la prevederile articolelor 1998, 2022 alin. (1), 2025 alin. (1)-(4) din Codul civil, instanţa de judecată atestă raportul de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă, la caz, infracţiunea săvârşită de inculpatul Savastin Dmitrii calificată conform art. 186 alin. (2) lit. d), din Codul penal şi existenţa prejudiciului material cauzat părţii civile *****cauzat prin fapta dată, adică sustragerea bunurilor în sumă de 4400 lei.

Instanţa de judecată notează că obiectul material al infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal î-l constituie bunurile care la momentul săvârşirii infracţiunii nu-i aparţineau făptuitorului, nu sunt proprietate a lui şi care se pot afla atât în posesia proprietarului cât şi în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosinţă aceste bunuri.

Pe cale de consecinţă instanţa de judecată apreciază că suma de 4400 (patru mii patru sute) lei, cu titlu de prejudiciu material este întemeiată şi urmează a fi încasată din contul inculpatului Savastin Dmitrii în beneficiul lui *****a prejudiciului material în sumă de ***4 400 (patru mii patru sute) lei MD.***

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În ceea ce priveşte daunele morale, potrivit doctrinei, acestea constau în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori care referă la existenţa fizică a omului, la viaţă, la sănătate şi integritate corporală, la cinste, la demnitate, onoare, prestigiu profesional şi alte valori similare. Scopul acordării daunelor morale constă în realizarea, în primul rând, a unei satisfacţii morale pentru suferinţe de acelaşi ordin.

Conform art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Astfel, instanţa va admite parţial acţiunea civilă în partea ce ţine de daune morale cauzate prin infracţiune şi va încasarea din contul inculpatului Savastin Dmitrii în beneficiul părţii vătămate *****suma de ***1000 (una mie) lei MD*** cu titlu de prejudiciu moral, or infracţiunea a fost săvârşită împotriva bunurilor patrimoniale ale părţii vătămate.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 195, 384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H o t ă r ă ş t e :

Savastin Dmitrii ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al R. Moldova şi în baza acestei *Legi*, a-i stabili pedeapsă sub formă de ***1 (unu) an închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Termenul executării pedepsei lui ***Savastin Dmitrii*** ***** urmează a fi calculat din momentul reţinerii acestuia.

Se aplică în privinţa lui ***Savastin Dmitrii*** ***** măsura preventivă, arestul preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe, anunţând-l în căutare.

A admite parţial acţiunea civilă depusă de partea vătămată ***** împotriva inculpatului ***Savastin Dmitrii*** ***** privind repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

Se încasează din contul inculpatului ***Savastin Dmitrii*** *****, (*a.n. ***** IDNP: ******) în beneficiul părţii vătămate ***** (a*.n. 25.04.1983, INDP: 2001042343092*) suma de 4 400 (patru mii patru sute) lei MD, cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracţiune şi suma de 1000 (una mie) lei MD cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracţiune, ***iar în total a încasa suma de 5400 (cinci mii patru sute) lei MD.***

În rest acţiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător Lupaşco Lilia