Dosarul penal nr. 1-180/2025
(PIGD: 1-25094223-26-1-01072025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

02 octombrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia – Lilia Bucătaru
Părții vătămate – Rusu Serghei
Apărătorului părții vătămate – avocatul Iurie Vrabii
Apărătorului inculpatului – avocatul Veaceslav Lupacescu
Inculpatului – Ciumac Mihail *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Ciumac Mihail **,** *născut la data de ****
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM;

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 01 iulie 2025 – 02 octombrie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Ciumac Mihail ***** manifestând un comportament violent în familie la data de 20 aprilie 2025, aproximativ în jurul orelor 03:10, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, în holul domiciliului cumnatului său, Rusu Serghei *****, situat în raionul *****, satul *****, a inițiat un conflict cu ultimul, după care a luat un cuțit de bucătărie în mâna dreaptă şi i-a aplicat o lovitură în regiunea piciorului stâng şi în timp ce partea vătămată Rusu Serghei ***** îl ţinea de mâni pe Ciumac Mihail *****, ultimul încercând să-şi elibereze mâinile l-a lovit accidental cu cuţitul în regiunea bărbiei pe Rusu Serghei *****, cauzându-i plăgi tăiate în regiunea mandibulei sternului şi regiunea inghinală a femurului stâng, care se califică către vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

II. Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Ciumac Mihail *****, asistat de avocatul Veaceslav Lupacescu, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Procurorul în Procuratura Drochia, Lilia Bucătaru a susținut cererea inculpatului Ciumac Mihail privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Apărătorul părții vătămate, avocatul Iurie Vrabii și partea vătămată Rusu Serghei au susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu au formulat.

Partea vătămată Rusu Serghei a menționat că, nu are pretenții materiale sau morale față de inculpatul Ciumac Mihail, nu are pretenția de a fi recunoscut parte civilă.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2) - (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Ciumac Mihail a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 01 octombrie 2025 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. Inculpatul Ciumac Mihail, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, susținând integral declarațiile date la faza urmăririi penale. A indicat că, fiind în stare de ebrietate s-a iscat un conflict cu Rusu Serghei, care este cumnatul său. A luat un cuțit de bucătărie și i-a aplicat o lovitură în regiunea piciorului. Sincer s-a căit de cele comise. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

*Deşi, inculpatul Ciumac Mihail *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:*

-declarațiile părții vătămate Rusu Serghei care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, cu Ciumac Mihail, anul naşterii ***** este în relaţii de rudenie (cumnaţi), care locuieşte în aceiaşi locuinţă în care locuieşte şi el cu familia. Gospodăria în care locuieşte dispune de două locuinţe, una de bază în care locuieşte de comun cu familia inclusiv și cumnatul Ciumac Mihail. În aceiaşi gospodărie mai este şi o construcţie auxiliară în care locuieşte socrul acestuia Ciumac Anatolie cu soţia sa. La data de 19 aprilie 2025, în jurul orelor 08:30, s-a deplasat la serviciu în satul Zguriţa, raionul *****, iar soţia acestuia a rămas acasă împreună cu fratele său Ciumac Mihail. La aceiaşi dată în jurul orelor 14:00 a revenit acasă, atunci Ciumac Mihail a procurat o bere de 2.5 l. pe care au servit-o cu toţii, ulterior s-au ocupat cu lucrul gospodăresc. La aceiaşi dată în jurul orelor 21:00 de comun cu Ciumac Mihail au plecat în localitate la rugul care se face în ajunul Paştelui unde au consumat băuturi alcoolice (rachiu produs de casă), aflându-se la acel rug până în jurul orelor 03:00 deja data de 20 aprilie 2025. Revenind acasă la ora indicată supra, în timp ce discuta cu cumnatul său Mihail, din cauza că se aflau sub influenţa băuturilor alcoolice, au început a se contra pe când se aflau în antreul locuinţei, acele contrări au generat şi ambii au început a se împinge reciproc. Ulterior el nu a observat cum Ciumac Mihail deja se afla cu cuţitul de bucătărie în mâna dreaptă, care i-a comunicat că îl omoară, ulterior cu acel cuţit cu partea ascuţită i-a aplicat o lovitură în regiunea între abdomen şi picior, dar nu cu intensitate mare, atunci el s-a izbit în el iar în acel moment Ciumac Mihail a ridicat braţul în care ţinea cuţitul şi accidental i-a creat o plagă în regiunea bărbiei lui, după ce nu-şi aminteşte evenimentele petrecute cu el revenindu-şi deja la spital. A mai concretizat că, cumnatul său nu a aplicat toată forţa când i-a aplicat prima lovitură cu cuţitul în picior, iar a doua plagă a fost formată accidental, nu l-a împiedicat nimic pe Ciumac Mihail să-şi ducă intenţia până la capăt. A mai comunicat că, refuză să fie supus evaluării psihologice în cadrul centrului „Sotis", careva pretenţii faţă de Ciumac Mihail nu are; *(f.d. 20-24)*

-declarațiile suplimentare ale părții vătămate Rusu Serghei care fiind audiat la faza urmăririi penale a susținut pe deplin declarațiile date la data de 20 aprilie 2025, însă cu titlu de concretizare a comunicat că, în momentul când a început a se contra cu Ciumac Mihail, aflându-se în antreul locuinței, acele contrări au generat și ambii au început a se împinge reciproc. Ulterior a observat că, Ciumac Mihail deja se afla cu cuţitul de bucătărie din gospodăria lor în mâna dreaptă, care i-a comunicat că, îl omoară şi imediat cu acel cuţit cu partea ascuţită intenționat i-a aplicat o lovitură în regiunea femurului stâng, a concretizat că, acea lovitură era de intensitate medie, a lovit în regiunea indicată deși putea aplica lovitura cu acel cuţit şi în alte părți fatale ale corpului cum ar fi regiunea inimii sau gâtului, atunci el şi-a făcut vânt în direcţia acestuia, poate chiar şi l-a lovit, i-a fixat ambele mâini cu braţele sale ridicându-le în sus pentru a evita un ulterior atac cu cuțitul din partea acestuia. Ciumac Mihail a încercat să elibereze braţele şi accidental în acel moment i-a creat cu acel cuţit o plagă în regiunea bărbiei şi pieptului, având stare de şoc, din care considerent nu-şi aminteşte evenimentele produse în continuare. După crearea plăgii la bărbie, Ciumac Mihail a rămas cu cuţitul în mâni care avea posibilitatea de a-i mai crea şi alte leziuni corporale, dar acţiunile în continuare ale acestuia nu-și aminteşte. A menţionat că, cu Ciumac Mihail sunt în relaţii de rudenie (cumnaţi) fratele biologic al soţiei; *(f.d. 84-87)*

-declarațiile martorului Rusu Tatiana, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, cu Ciumac Mihail este în relaţii de rudenie și anume este fratele biologic al acesteia, iar Rusu Serghei este soţul ei. Ea de comun cu cei menţionaţi supra locuiesc în gospodăria părinţilor amplasată în satul *****, raionul *****, însă în odăi separate. La data de 19 aprilie 2025, dis de dimineață, Rusu Serghei a plecat la muncă ocazională în altă localitate, iar ea a rămas acasă să pregătească bucatele în legătură cu sărbătorile pascale, a rămas acasă şi fratele acesteia Ciumac Mihail, fără a avea o oarecare ocupaţie. La aceiaşi dată în jurul orelor 14:00, Rusu Serghei a revenit acasă şi cu toţii au luat masa, ulterior la fel cu toţii au făcut ordine în curtea gospodăriei unde şi locuiesc. La aceiaşi dată în jurul orelor 20:00 ea cu soţul său și inclusiv și fratele său Ciumac Mihail au servit o bere de 2,5 l., ulterior ea s-a ocupat cu copii, iar Rusu Serghei și Ciumac Mihail i-au comunicat că, pleacă în localitate la o plimbare. Au revenit Rusu Serghei şi Ciumac Mihail înapoi abia în jurul orelor 03 şi 10 min., fiind deja data de 20 aprilie 2025 și s-au oprit în antreul locuinței. Ea nu a ieşit să-i observe, dar a auzit că aceştia vorbeau tare și a înţeles că ultimii se aflau în stare de ebrietate alcoolică, ulterior discuțiile celor doi au avansat în ceartă, dar ea nu a intervenit. La scurt timp l-a auzit pe tatăl său strigând „Mișa unde te duci”, repede a ieșit și a observat că, soțul său, Rusu Serghei avea o plagă în regiunea bărbiei și avea scurgeri abundente de sânge, iar Ciumac Mihail avea în mâni cuțitul de bucătărie, cu mâner de culoare negru de dimensiuni mari pe care l-a aruncat la podea și a ieșit din antreul locuinței, iar ea a apelat la serviciul de urgenţă „112”. Iniţial Ciumac Mihail a comunicat că, nu a dorit să-i aplice cele două lovituri cu cuţitul lui Rusu Serghei. A mai adăugat că, tatăl acesteia a apărut la faţa locului întâmplător auzind strigătele celor doi când se certau;

(f.d. 47-50)

-declarațiile martorului Ciumac Anatolie care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuieşte împreună cu soţia Ciumac Larisa. Gospodăria în care locuiesc este una comună în care locuieşte şi fiica sa Rusu Tatiana cu soţul acesteia Serghei şi fiul Ciumac Mihail. Cei trei menţionaţi supra locuiesc în încăperea de bază a gospodăriei, iar el cu soţia sa într-o construcţie auxiliară la fel din aceiaşi gospodărie. La data de 19 aprilie 2025, pe tot parcursul zilei Ciumac Anatolie s-a aflat acasă, dar nimic deosebit nu a observat, ulterior fiind deja aproximativ orele 03:00 data de 20 aprilie 2025 a auzit că, în locuinţă se ceartă fiul său Mihail cu ginerele Serghei, repede s-a îmbrăcat şi deplasându-se în direcţia locuinţei care se află la o distanţă de aproximativ 5-6 metri de locuința sa, a deschis ușa și a observat că, Ciumac Mihail care avea în mâni cuțitul de bucătărie din locuinţă se afla în faţa lui Rusu Serghei. Cuțitul avea mânerul de culoare negru confecționat din plastic. Până s-a apropiat pentru a interveni, ginerele acestuia Rusu Serghei deja avea o plagă în regiunea bărbiei, când a fost provocată acea plagă nu a observat, fiindcă cei doi se îmbrânceau. Ulterior, s-au calmat, iar Rusu Serghei s-a aşezat pe pat şi atunci a observat că, acesta are eliminări de sânge şi în regiunea piciorului. La fel în acea perioadă Ciumac Mihail a aruncat cuțitul la podea şi a comunicat că, regretă ce a făcut, iar Rusu Tatiana a ridicat acel cuţit și l-a plasat pe masa care se afla în acel antreu. A mai concretizat că, în momentul incidentului în antreu se aflau doar Ciumac Mihail şi Rusu Serghei; *(f.d. 51-54)*

-declarațiile martorului Balea Valeriu care fiind audiat la faza urmăririi penale la întrebările adresate referitor la leziunile corporale depistate la Rusu Serghei a declarat că, plăgile tăiate în regiunea mandibulei, sternului şi regiunea inghinală a femurului stâng se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale. Efectuând o calificare separată a leziunilor corporale descrise supra, se deduce că plăgile tăiate în regiunea mandibulei se califică ca vătămare

corporală uşoară a integrităţii corporale inclusiv şi plăgile tăiate în regiunea femurului stâng şi sternului se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale, ambele cu dereglare până la 21 zile; *(f.d. 55)*

-plângerea lui Rusu Serghei din 20 aprilie 2025 prin care solicită a fi tras la răspundere penală cumnatul Ciumac Mihail, care la data de 20 aprilie 2025, aproximativ la orele 03:10, l-a amenințat că-l omoară, iar ulterior l-a lovit cu un cuțit de bucătărie în regiunea dintre abdomen și picior și i-a creat o plagă cu acel cuțit la barbă; *(f.d. 6)*

-informaţia telefonică înregistrată în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliţie Drochia cu nr. 20251201472 din 20 aprilie 2025 fiind consemnat faptul că, s-a adresat Rusu Tatiana, locuitoare a satului *****, raionul *****, care a comunicat că, în urma unui conflict fratele Ciumac Mihail i-a aplicat o lovitură cu cuţitul în regiunea bărbiei soțului Rusu Serghei; *(f.d. 7)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 20 aprilie 2025, cu anexă planşa fotografică prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a gospodăriei lui Rusu Tatiana, amplasată în satul *****, raionul *****. La faţa locului a fost ridicat un cuţit de bucătărie; *(f.d. 25, 26-27)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 aprilie 2025, cu anexă planşa fotografică prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a unui cuţit de bucătărie ridicat de la locul infracţiunii;

(f.d. 28-29)

-ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la caza penală din 21 aprilie 2025 prin care s-a recunoscut drept corp delict un cuţit de bucătărie, cu lungimea totală de 320 mm.; *(f.d. 30)*

-ordonanţa de transmitere a corpurilor delicte din 21 aprilie 2025, prin care s-a dispus transmiterea spre păstrare a corpului delict un cuţit de bucătărie în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Drochia; *(f.d. 31)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0086 din 25 aprilie 2025 conform concluziei pe suprafaţa corpului lui Rusu Serghei au fost depistate leziuni corporale sub formă de: plăgi tăiate în regiunea mandibulei, sternului, şi regiunea inghinală a femurului stâng, care puteau fi provocate de acţiunea traumatică a unui obiect ascuţit-tăios, posibil cu cuţitul prezentat la examinarea medico-legală, în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Plăgile depistate descrise mai sus, nu sunt penetrate în cavitatea pleurală. Obiectul cu care au fost produse leziunile corporale s-a oprit în ţesutul osos. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariţia lor de la căderea înălțimii propriului corp sau prin automutilare; *(f.d. 43-44)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Ciumac Mihail* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM*** *– violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin*

maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

V. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Ciumac Mihail a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal după semnele calificative – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 26 mai 2025 *(f.d. 94-95),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Ciumac Mihail a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată apreciind în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, declarațiile părții vătămate Rusu Serghei atestă că, prin informațiile relevate de către partea vătămată este demonstrat faptul că, dânsul este membrul familiei inculpatului, în sensul dat acestei noțiuni de prevederile art. 133[1] lit. lit. a), b) Cod Penal, dar și de prevederile art. 3 alin. (2), lit. lit. a), b) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie", ultimii fiind cumnați.

Astfel, prin declarațiile părții vătămate Rusu Serghei se demonstrează faptul că, la data de 20 aprilie 2025, inculpatul Ciumac Mihail a realizat în raport cu partea vătămată forma de violență stabilită de art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie", și anume: violența fizică (partea vătămată a indicat că, inculpatul Ciumac Mihail cu un cuţit i-a aplicat o lovitură în regiunea între abdomen şi picior, dar nu cu intensitate mare, după care, Ciumac Mihail a ridicat braţul în care ţinea cuţitul şi accidental i-a creat o plagă în regiunea bărbiei).

Astfel, instanța de judecată reține că, prin declarațiile părții vătămate Rusu Serghei se demonstrează faptul că, inculpatul Ciumac Mihail a aplicat violența fizică față de acesta.

Instanța de judecată a apreciat că, declarațiile părții vătămate Rusu Serghei coroborează și cu celelalte probe administrate de către partea acuzării la faza urmăririi penale și anume declarațiile martorilor Rusu Tatiana, Ciumac Anatolie, cât și cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0086 din 25 aprilie 2025.

În conformitate cu art. 133[1] Cod Penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Potrivit art. 3 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie", (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei", prin *violență în familie* se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În contextul stării de fapt stabilită în urma aprecierii probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, în faptele inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal.

VI. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal urmează a se reține că, prin fapta prejudiciabilă comisă, inculpatul Ciumac Mihail a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate corporală a cumnatului său, partea vătămată Rusu Serghei.

Victima infracțiunii este cumnatul inculpatului și în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod Penal este membrul de familie, iar atingerea integrității corporale a victimei se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0086 din 25 aprilie 2025.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În speță, fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Ciumac Mihail s-a realizat prin acțiunea manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale ușoare.

Aceste circumstanțe sunt confirmate prin declarațiile părţii vătămate Rusu Serghei, apreciate din punct de vedere al coroborării cu declarațiile martorilor Rusu Tatiana, Ciumac Anatolie, care au relatat despre circumstanțele conflictului dintre inculpat și partea vătămată, precum și cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0086 din 25 aprilie 2025.

Totodată, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal în modalitatea în care a fost săvârșită de inculpatul Ciumac Mihail este o infracțiune materială.

La caz, aceasta s-a consumat din momentul cauzării vătămărilor corporale ușoare părții vătămate Rusu Serghei, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0086 din 25 aprilie 2025.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Ciumac Mihail de atentare la integritatea corporală a victimei.

Or, instanța de judecată conchide că, inculpatul aplicând violenţa fizică asupra părţii vătămate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi a prevăzut că acţiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile sub forma vătămărilor ușoare a integrităţii corporale, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speță, inculpatul la data comiterii faptei prejudiciabile avea împlinită vârsta de 30 ani și era responsabil.

Mai mult, inculpatul Ciumac Mihail întrunește și condițiile subiectului special, la data comiterii faptei prejudiciabile, fiind cumnat cu partea vătămată Rusu Serghei, circumstanțe elucidate în partea descriptivă a sentinței.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Ciumac Mihail întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal.

VII. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Ciumac Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori

în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatului Ciumac Mihail ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal după semnele calificative – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

VIII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor

menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Ciumac Mihail a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise, partea vătămată nu a formulat pretenții materiale sau morale.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, căința sinceră, prezența a doi copii minori la întreținere.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Ciumac Mihail, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 71),* a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 70),* la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 67; 69),* are doi copii minori la întreținere *(f.d. 59),* la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv *(f.d. 64).*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă" (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani".

În condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal se stabilesc noile limite minime şi maxime de pedepse, stabilită la art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare de la 3 luni (raportat la art. 70 alin. (2) Cod Penal) până la 3 ani.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Ciumac Mihail în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost atras la răspundere penală, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal este una „mai puțin gravă", de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Ciumac Mihail ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale orientată la limita minimă sub formă de **115 (una sută cincisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunității**.

Se explică inculpatului Ciumac Mihail condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod Penal, și anume că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală, are la întreținere doi copii minori, circumstanțe agravante nu au fost stabilite consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privativă de libertate sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității*.

Instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

În acest context, instanța de judecată notează și faptul că, pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului, dar întotdeauna pe principii de legalitate și respectiv, constată că în speță sunt întrunite pe deplin condițiile aplicării unei pedepse non-privativă de libertate sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității*, măsură de pedeapsă care este de natură să prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul acestuia în societate.

IX. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanța de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Diana Turenco din 26 mai 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Ciumac Mihail – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile; *(f.d. 99)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, la data examinării cauzei penale, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată în privința inculpatului Ciumac Mihail prin ordonanța din 26 mai 2025 este expirată de drept, iar o altă măsură preventivă în privința acestuia, nu este aplicată și reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța de judecată apreciază că, nu este oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

X. Corpuri delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la caza penală din 21 aprilie 2025 s-a recunoscut drept corp delict un cuţit de bucătărie, cu lungimea totală de 320 mm; *(f.d. 30)*

Prin ordonanţa de transmitere a corpurilor delicte din 21 aprilie 2025 s-a dispus transmiterea corpului delict - un cuţit de bucătărie, cu lungimea de 32 cm spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Drochia; *(f.d. 31)*

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, corpul delict – un cuţit de bucătărie, cu lungimea de 32 cm, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 aprilie 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia, urmează a fi nimicit, după devenirea definitivă a sentinței.

XI. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Lilia Bucătaru a solicitat încasarea de la inculpatul Ciumac Mihail, în folosul statului suma de 320 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 320 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0086 din 25 aprilie 2025 – 320 lei *(f.d. 43-44).*

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Ciumac Mihail a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei este întemeiată și urmează a fi admisă integral, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Ciumac Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei.

XII. La data de 29 septembrie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a parvenit cererea depusă de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină către pârâtul Ciumac Mihail cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei asigurate în cadrul procesului penal.

În contextul examinării cauzei penale de învinuire a inculpatului Ciumac Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată va lăsa fără soluționare cererea înaintată, explicând reclamantului că este în drept de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

XIII. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Ciumac Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 115 (una sută cincisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^2) Cod Penal al RM, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal al RM, se explică inculpatului că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Lilia Bucătaru privind încasarea din contul inculpatului Ciumac Mihail ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, se admite integral.

Se încasează de la inculpatul Ciumac Mihail *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul ***** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict – un cuţit de bucătărie, cu lungimea de 32 cm., recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 aprilie 2025 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia, urmează a fi nimicit, după devenirea definitivă a sentinței.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din 02 octombrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru