dosarul nr.2-9322/24
2-24076612-12-2-11072024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Doronceanu Olesea, reprezentantul reclamantului Mihailov Veronica către Lupu Ion privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 10 iulie 2024, Mihailov Veronica, prin intermediul avocatului Doronceanu Olesea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lupu Ion privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că la data de 17 februarie 2024, revenind la domiciliu în *****, a parcat automobilul său de model ***** de culoare *****, n/î *****, în curtea blocului.

În dimineața zilei de 18 februarie 2024, în jurul orei 09:00, a constatat că automobilul său a fost avariat, fiind deteriorată partea din spate stânga (bara de protecție și aripa). Observând că deteriorarea nu exista în seara precedentă, aceasta a identificat că autoturismul parcat alături, de model *****, n/î *****, prezenta urme de avarii în partea dreapta spate, precum și urme de vopsea *****.

Afirmă că a apelat serviciul 112, iar la fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție, reprezentat de ofițerul Harea Vitalie, care a documentat cazul. Un vecin a indicat că autoturismul ***** aparține lui Lupu Ion, pe care reclamanta îl cunoștea doar vizual.

Ulterior, Lupu Ion s-a prezentat la fața locului și, deși a observat avariile, a negat inițial implicarea sa în producerea accidentului. Colaboratorul de poliție a comunicat că, în opinia sa, circumstanțele indică vinovăția acestuia, însă, în lipsa recunoașterii, părțile urmau să se prezinte la sediul poliției rutiere.

Reclamanta relatează că la sediul poliției, ofițerul a informat pârâtul că din materialele acumulate rezultă vinovăția sa și i-a oferit posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, prin recunoașterea vinovăției și asumarea reparării prejudiciului. Totodată, i s-a adus la cunoștință că în caz contrar, va fi sancționat contravențional.

Prin urmare, susține că Lupu Ion a recunoscut că a produs accidentul și s-a obligat să repare prejudiciul material cauzat. La aceeași dată, 18 februarie 2024, acesta a întocmit și semnat o declarație scrisă în acest sens, în prezența ofițerului de poliție și a reclamantei, originalul fiind transmis acesteia.

Notează reclamanta că a acceptat soluționarea amiabilă, menționând că nu insistă asupra sancționării contravenționale, ci doar asupra reparării prejudiciului. Ulterior, pârâtul a indicat că nu se poate ocupa personal de reparație, solicitând reclamantei să identifice un service auto, urmând ca el să achite costul lucrărilor.

Astfel, la data de 19 februarie 2024, reclamanta a identificat un service auto S.R.L. „Car Service Auto”, care a efectuat lucrările de reparație ,iar la data de 24 februarie 2024, a fost informată că lucrările au fost finalizate, costul reparației fiind de 8800 lei.

Reclamanta susține că l-a contactat pe pârât pentru a achita suma datorată, deși acesta s-a prezentat la service și a luat rechizitele bancare ale S.R.L. „Car Service Auto”, nu a efectuat achitarea, invocând lipsa mijloacelor financiare și programul redus al băncii. A promis că va achita ulterior, însă la data de 26 februarie 2024 a refuzat achitarea, invocând lipsa banilor și faptul că suma ar fi prea mare.

În consecință, la data de 27 februarie 2024, reclamanta a achitat personal costul reparației, iar ulterior i-a transmis pârâtului dovada plății, solicitând restituirea sumei, însă acesta a refuzat.

În încercarea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, inclusiv soțul reclamantei a purtat discuții cu pârâtul, însă fără rezultat. La data de 23 aprilie 2024, reclamanta a expediat o cerere prealabilă la domiciliul pârâtului, solicitând restituirea prejudiciului, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Astfel, din materialul probator administrat rezultă că la data de 18 februarie 2024, Lupu Ion și-a exprimat în mod unilateral și benevol consimțământul, în formă scrisă, prin care a recunoscut că este vinovat de producerea accidentului rutier din *****, din data de 17 februarie 2024, asumându-și totodată obligația de a restitui prejudiciul material cauzat Mihailov Veronica, proprietara autoturismului ***** n/î *****.

Cu toate acestea, contrar obligațiilor asumate, pârâtul a manifestat rea-credință, refuzând să execute obligația de reparare a prejudiciului. În aceste condiții, în temeiul raportului obligațional născut între părți, acesta urmează să execute obligația de plată aferentă serviciilor de reparație a autovehiculului avariat.

Reclamanta susține că atitudinea și comportamentul pârâtului, caracterizate prin neexecutarea obligațiilor asumate și lipsa de bună-credință, i-au cauzat prejudicii materiale. Aceasta a manifestat o conduită loială și rezonabilă, acceptând soluționarea amiabilă a litigiului și renunțând la tragerea pârâtului la răspundere contravențională, în considerarea angajamentului acestuia de a acoperi prejudiciul.

Contrar acestor așteptări legitime, Lupu Ion nu a întreprins demersuri pentru identificarea unui service auto, nu a suportat cheltuieli și nu a depus diligențele necesare pentru repararea prejudiciului. Mai mult, acesta a refuzat nejustificat să achite costul reparației la data de 24 februarie 2024, precum și în zilele următoare, deși și-a asumat expres această obligație.

În consecință, reclamanta afirmă că din culpa pârâtului, a suportat multiple inconveniente și prejudicii, inclusiv timpul pierdut pentru deplasarea la sediul poliției rutiere; identificarea pe cont propriu a unui prestator de servicii auto; imposibilitatea utilizării autoturismului pe o perioadă de aproximativ 9 zile, fiind nevoită să recurgă la transport public și taxi; achitarea din surse proprii a costului reparației; precum și suportarea cheltuielilor pentru asistență juridică în vederea recuperării prejudiciului pe cale judiciară.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. art. 9, 10, 11, 15, 16, 19, 308, 774, 775, 776, 858, 901 Cod civil, art. art. 82, 90, 94, 96 Cod de procedură civilă.

Solicită încasarea din contul lui Lupu Ion a prejudiciului material în mărime de 8400 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 586 lei și pentru asistența juridică suma de 5000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă,

părților fiindu-le explicate procedura de examinare, în conformitate cu art. 276²-276⁴ Cod de procedură civilă (f. d. 26).

Instanța constată că în vederea înștiințării legale a pârâtului Lupu Ion, la adresa indicată în acțiune, *****, i-au fost expediate încheierea din 15 iulie 2024, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, acestea fiind recepționate de către pârât la 18 septembrie 2024.

Prin urmare, instanța reține că procedura de aducere la cunoștință a actelor de procedură și de înștiințare legală a fost respectată, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. *****din 18 septembrie 2024 (f. d. 33). Cu toate acestea, pârâtul nu a depus referință și nu a prezentat obiecții față de pretențiile reclamantului în termenul prevăzut de art. 276³ alin. (3) Cod de procedură civilă, motiv pentru care s-a dispus examinarea cauzei în baza materialelor anexate la cererea de chemare în judecată, potrivit art. 276⁴ alin. (2) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.276⁴ alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele cauzei şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, verificând temeinicia argumentelor expuse în cerere, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Mihailov Veronica, prin intermediul avocatului Doronceanu Olesea este întemeiată și urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Din actele dosarului rezultă că la data de 18 februarie 2024, ora 09:20, în dispeceratul SST și CR al DP mun. Chișinău a fost recepționată o informație privind producerea unui accident rutier pe *****, soldat cu pagube materiale, cazul fiind înregistrat în registrul R-2 cu nr. 2625, apelul fiind efectuat de către Mihailov Veronica.

Totodată, potrivit încheierii organului de constatare, întocmită de inspectorul principal al SDAR al SSTCR din cadrul DP mun. Chișinău, Harea Vitalie, s-a stabilit că Mihailov Veronica, în calitate de proprietar a automobilului de model ***** n/î *****, a comunicat că părțile implicate au ajuns la o înțelegere amiabilă privind circumstanțele producerii accidentului. Aceasta a declarat că nu există persoane traumatizate, iar prejudiciul material este nesemnificativ, indicând că situația a fost soluționată pe cale amiabilă cu conducătorul celuilalt autovehicul, de model *****, n/î *****. Totodată, a menționat că intervenția organelor de poliție nu este necesară și a solicitat încetarea procesului contravențional în temeiul art. 29 Cod contravențional (f. d. 15).

La 18 februarie 2024, Lupu Ion a întocmit un înscris prin care și-a recunoscut vinovăția pentru producerea accidentului rutier din 17 februarie 2024, în parcarea situată pe *****. Totodată, acesta și-a asumat obligația de a repara prejudiciul material cauzat Veronicăi Mihailov, proprietara automobilului de model ***** n/î ***** (f. d. 12).

Prin Actul nr. IY0206627 din 27 februarie 2024 privind lucrările executate, întocmit în baza contractului nr. 01-2024 din 19 februarie 2024, încheiat între S.R.L. „Car Service Group” și Mihailov Veronica, se confirmă prestarea serviciilor de reparație auto pentru automobilul de model ***** n/î ***** (f. d. 17).

Din actul al lucrărilor executate nr. IY0206627 din 27 februarie 2024, se evidențiază că în temeiul contractului menționat au fost executate lucrări de asamblarea și dezasamblarea barei de protecție spate – 400 lei (TVA 66,67 lei); îndreptarea aripii spate stânga – 400 lei (TVA 66,67 lei); demontarea farului stop spate – 100 lei (TVA 16,67 lei); Pregătirea pentru vopsire în ansamblu – 1400 lei (TVA 233,33 lei); vopsirea barei de protecție spate – 800 lei (TVA 133,33 lei); pregătirea pentru vopsire a aripii spate stânga – 700 lei (TVA 116,67 lei); aplicarea grundului – 430 lei (TVA 71,67 lei); șlefuirea aripii spate stânga – 1150 lei (TVA 191,67 lei); servicii de vopsire – 3020 lei (TVA 503,33 lei). Valoarea totală a serviciilor prestate constituie 8400 lei, iar TVA – 1400,01 lei (f. d. 18).

Potrivit ordinului de plată nr. 181092 din 27 februarie 2024 și facturii fiscale seria IY0206627 din aceeași dată, se atestă că reclamanta Mihailov Veronica a efectuat plata pentru serviciile prevăzute în Actul nr. IY0206627 din 27 februarie 2024 privind lucrările executate, în mărime totală de 8400 lei (f. d. 19, 20, 25).

Prin cererea prealabilă adresată lui Lupu Ion, Mihailov Veronica a solicitat repararea prejudiciului material, care constă în costul reparației automobilului ***** n/î *****, în mărime de 8400 lei, care a fost expediată în adresa pârâtului, fapt confirmat prin chitanța de plată din 23 aprilie 2024 (f. d. 21, 22).

În conformitate cu art. 9 alin. (1), (2) lit. f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art. 19 alin. (1), (2), (5) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Reieșind din specificul acțiunii formulate, în speţă prezintă relevanţă prevederile art. 1998 alin (1) Cod civil, care stipulează că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În acest context este de remarcat că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei.

Potrivit art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

În speță, din analiza probelor administrate se atestă că Lupu Ion a recunoscut vina, și-a asumat răspunderea pentru producerea accidentului rutier din 17 februarie 2024, care a cauzat deteriorarea automobilului ***** n/î *****, proprietatea reclamantei Mihailov Veronica. Această recunoaștere, coroborată cu documentele justificative privind efectuarea reparației și factura fiscală aferentă, confirmă prejudiciul material în cuantum de 8400 lei și legătura cauzală între acțiunea ilicită a pârâtului și prejudiciul suferit.

Totodată, instanța reține că reclamanta a justificat prin probe suficiente cauzarea prejudiciului material în cuantum de 8400 lei, conform Actului nr. IY0206627 din 27 februarie 2024, probele nefiind contestate de pârât, or alte probe care ar atesta circumstanțe ce exclud responsabilitatea pârâtului sau diminuarea cuantumului prejudiciului cauzat instanței nu i-au fost prezentate.

Această concluzie este dictată și de lipsa de reacție din partea pârâtului Lupu Ion, care deși a recepționat cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, nu a întreprins acțiuni în vederea apărării drepturilor sale, prin prezentarea de obiecții, referințe, precum și a probelor în acest sens, nu a contestat faptele susținute de reclamantă, referitoare la data şi locul accidentului, implicarea sa directă, cuantumul prejudiciului și refuzul de a-l repara benevol. În aceste condiții, faptele sunt considerate recunoscute tacit, iar inacțiunea procedurală a pârâtului determină aplicarea prezumției legale de recunoaștere implicită a faptelor afirmate de reclamantă.

Or, potrivit art. 123 alin. (6) Cod procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În conexiunea celor relatate și reieșind din faptul că reclamanta Mihailov Veronica a suportat cheltuieli pentru repararea bunului deteriorat în mărime de 8400 lei, mărimea cărei nu a fost obiectată de către pârât, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Mihailov Veronica este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial,

acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În cauză, se atestă că la depunerea cererii de chemare în judecată, Mihailov Veronica a achitat taxa de stat în cuantum de 586 lei (f. d. 4).

Prin prisma dispoziției citate și având în vedere faptul că cerința reclamantei s-a constatat a fi întemeiată, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul lui Lupu Ion în beneficiul Veronicăi Mihailov cheltuielile suportate pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 586 lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest contest se va reține și pct. 21^1 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28 iunie 2004, care indică că soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanțele vor reține următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c. listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În speță, interesele reclamantei Mihailov Veronica au fost reprezentate de avocatul Doronceanu Olesea, în baza mandatului seria ***** din 04 iulie 2024 anexat la materialele cauzei (f. d.2). Achitarea onorariului avocatului în cuantum de 5000 lei este confirmată prin bonul de plată sera DAA mr. 49409710 din 09 iulie 2024 (f. d. 24).

Având în vedere complexitatea cauzei, volumul serviciilor juridice prestate, instanța apreciază că suma de 5000 lei suportată de reclamantă cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este reală, necesară și rezonabilă, motiv pentru care cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi admisă.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, coroborându-le cu probele acumulate la materialele dosarului și raportându-le la normele legale aplicabile speței, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Mihailov Veronica și de a încasa din contul lui Lupu Ion prejudiciul material în mărime de 8400 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 586 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Doronceanu Olesea, reprezentantul reclamantului Mihailov Veronica către Lupu Ion privind încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Lupu Ion, c/p *****, în beneficiul Veronicăi Mihailov, c/p *****, prejudiciul material în mărime de 8400 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 586 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, în total suma de 13986 lei (treisprezece mii nouă sute optzeci și șase) lei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**

Notă: în conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, potrivit prevederilor p.1.3 din Dispoziția nr. 23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședintelor Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că, judecătorul Vioîeta Gîrleanu este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărârea motivată, textul integral al hotărârii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu.

Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) **Dan Sîrbu**