Judecătoria Soroca
Sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. Maxian Ecaterina în baza art. 318[1] Codul contravențional

Dosar nr. 4-245/2026
(Nr. PIGD: 4-26118237-46-4-17092026)

Examinarea cauzei contravenționale. Declararea vinovăției. Aplicarea sancțiunii contravenționale.

Municipiul Soroca
25 noiembrie 2026

Termenul examinării cauzei contravenționale a fost prelungit până la 17 decembrie 2026.

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 17 septembrie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 25 noiembrie 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Nelea Codreanu
Grefier Nicoleta Belinschi, Liliana Bruma
Cu participarea:
Avocatului în interesele contravenientei Vitalii Cebotari
Avocatului în interesele victimei Angela Cebotari
Victimei Elvira Poghibelchina
În lipsa:
Agentului constatator Dumitru Iavorschi
Contravenientei Ecaterina Maxian

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Maxian Ecaterina, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în *****, cetățean al Republicii Moldova, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 17 septembrie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central a fost sesizată de către Inspectoratul de Poliție Soroca, prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, a cauzei contravenționale pornite în privința cet. Maxian Ecaterina, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 638912 din 18 august 2026, întocmit de agentul constatator Dumitru Iavorschi, s-a reținut că Maxian Ecaterina, la 13 august 2026, în jurul orei 10-00, a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență din 12.08.2026 întocmit în privința sa pe termen de 10 zile, revenind la domiciliul victimei.

Acțiunile lui Maxian Ecaterina au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] din Codul contravențional (Neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricţie de urgenţă).

În ședința de judecată, agentul constatator Dumitru Iavorschi, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat. Aceasta a informat instanța despre imposibilitatea motivată de a participa la ședință și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicând că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, în ședința de judecată nu s-a prezentat persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Maxian Ecaterina. Din materialele cauzei rezultă că aceasta a fost citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei la 11 noiembrie 2026, inclusiv 12 noiembrie 2026 (f.d.40-41).

Potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, prezența agentului constatator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența acestuia, în condițiile prevăzute de normă, nu împiedică judecarea cauzei. Conform alin. (3), neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei.

În aceste circumstanțe, constatând respectarea procedurii de citare, existența unei solicitări exprese a agentului constatator privind examinarea cauzei în lipsa sa, instanța a apreciat că absența agentului constatator și a contravenientului nu constituie un impediment pentru examinarea cauzei și a dispus continuarea judecării acesteia în lipsa participanților absenți.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, victima ***** a declarat că nu își amintește cu exactitate circumstanțele celor întâmplate la data de 13 august 2026, menționând că, la moment, se află în relații normale cu fiica sa, Ecaterina, și nu dorește ca aceasta să fie atrasă la răspundere contravențională.

Reprezentantul victimei, avocatul Angela Cebotari, a pledat pentru atragerea la răspundere contravențională a Ecaterinei Maxian, considerând că, în vederea corectării acesteia, este suficientă aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limita minimă prevăzută de norma sancționatoare.

Apărătorul contravenientei Maxian Ecaterina, avocatul Vitalii Cebotari, a solicitat aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 318[1] din Codul contravențional

”Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile”.

Articolul 375 din Codul contravențional

„(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.”

Articolul 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie

”În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:

ordin de restricţie de urgenţă – act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia”.

Articolul 12[1] din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie

”(1) În caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

(1[1]) Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuința victimei;

b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce ar asigura securitatea acesteia și excluzând orice contact vizual cu victima și/sau copiii;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii;

d) interzicerea de a păstra şi purta arma.

(2) Ordinul de restricţie de urgență se eliberează în termen de 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

(3) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.

(4) Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie.

(5) Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Studiind materialele dosarului contravențional în raport cu prevederile legale incidente, instanța constată că procesul contravențional a fost pornit și remis spre examinare în privința cet. Maxian Ecaterina, iar învinuirea formulată în baza art. 318[1] din Codul contravențional și-a găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate la dosar, apreciate în mod individual și în coroborare.

Instanța reține că, deși contravențiile sunt supuse unui regim juridic distinct de cel penal, procedura contravențională trebuie desfășurată cu respectarea garanțiilor specifice unui proces echitabil, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a dreptului persoanei de a cunoaște în mod clar fapta imputată. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în funcție de natura acuzației și de gravitatea sancțiunii, garanțiile art. 6 din Convenție pot fi incidente și în materia contravențională, ceea ce obligă instanța să verifice cu rigoare atât legalitatea actului de constatare, cât și temeinicia probatoriului administrat.

În acest context, instanța nu se limitează la însușirea formală a constatărilor agentului constatator, ci procedează la o verificare efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, a înscrisurilor anexate, a modului de coroborare a acestora, precum și a măsurii în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil propriu materiei contravenționale, existența faptei, identitatea persoanei vizate și vinovăția acestuia.

Sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 638912 din 18 august 2026 reprezintă actul procedural principal prin care se individualizează fapta imputată și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Verificând actul nominalizat prin prisma art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța constată că procesul-verbal conține mențiunile esențiale cerute de lege: data și locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptei, timpul și locul comiterii, încadrarea juridică și mențiunile procedurale necesare.

Vina contravenientei în comiterea faptei contravenționale este dovedită de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică R-2 nr. 5751 din 13.08.2026, ora 10-05 parvenită de la cet. ***** precum că fiica Maxian Ecaterina este agresivă la domiciliu (f.d.8);

- cererea cet. ***** din 13.08.2026, prin care a solicitat de a fi întreprinse măsuri legale cu fiica Maxian Ecaterina care la 13.08.2026, a încălcat cerințele ordinului de restricție emis la 12.08.2026 (f.d. 9);

- explicațiile cet. ***** care fiind audiată pe caz a relatat că la 12.08.2026, în jurul orei 14-00, a solicitat intervenția unui echipaj de poliție din motiv că fiica sa pe nume Maxian Ecaterina a agresat-o fizic, astfel fiindu-i emis ordin de restricție de urgență pe termen de 10 zile. Aceasta la 13.08.2026, în jurul orei 10-00, a revenit la domiciliul ei și a din nou a inițiat un conflict verbal, apoi a mușcat-o și a lovit-o cu palma, i-a provocat zgârieturi, în legătură cu ce iarăși a solicitat intervenția poliției (f.d.10);

- copia ordinului de restricție de urgență nr.20266320182 din 12.08.2026, întocmit în prezența lui Maxian Ecaterina, prin care s-a dispus obligarea acesteia să părăsească imediat locuința comună din ***** și i s-a interzis orice contact cu mama *****, măsuri ce s-au aplicat pe termen de 10 zile, de la 12.08.2026, ora 14-00 până la 22.08.2026, ora 14-00 (f.d.14);

- explicațiile lui Maxian Ecaterina, care fiind audiată pe caz a relatat despre conflictul pe care la inițiat la 12.08.2026 la domiciliu unde locuiește împreună cu mama și bunica. Totodată, a declarat că în legătură cu acest fapt, în privința a fost emis ordin de restricție de urgență, cerințele căruia le-a încălcat din motiv că nu a avut unde să locuiască (f.d.15);

- raportul subofițerului superior al SP al SSP al IP Soroca, Dumitru Iavorschi din 18.08.2026, din care rezultă că la 18.08.2026, Maxian Ecaterina s-a prezentat la sediul IP Soroca și a comunicat că nu are unde în altă parte pleca din acest motiv a încălcat cerințele ordinului de restricție din 12.08.2026, a refuzat de a semna explicațiile, la fel și procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.16);

- copia Raportului de constatare nr.202629P0232 din 18.08.2026 cu privire la leziunile de natură traumatică constatate la cet. ***** (f.d.17-18);

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 638912 din 18 august 2026, întocmit în privinţa lui Maxian Ecaterina în baza art. 318[1] Cod contravenţional (f.d. 3).

Din perspectiva elementelor constitutive ale contravenției imputate, instanța reține că fapta săvârșită de Maxian Ecaterina întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Sub aspectul *obiectului juridic*, norma contravențională ocrotește relațiile sociale privind respectarea măsurilor de protecție instituite în vederea prevenirii și combaterii

violenței în familie, precum și caracterul obligatoriu al ordinului de restricție de urgență emis de organul competent. Persoana în privința căreia au fost dispuse asemenea măsuri este obligată să le respecte pe întreaga perioadă de valabilitate a ordinului, indiferent de motivele personale care ar determina-o să adopte o conduită contrară acestora.

În ceea ce privește *latura obiectivă*, aceasta s-a realizat prin nerespectarea de către Maxian Ecaterina a măsurilor stabilite prin ordinul de restricție de urgență nr.20266320182 din 12.08.2026. Prin ordinul respectiv, emis în prezența acesteia, Maxian Ecaterina a fost obligată să părăsească imediat locuința comună din *****, fiindu-i totodată interzis orice contact cu mama sa, *****, măsurile fiind aplicate pentru perioada din 12.08.2026, ora 14-00 până la 22.08.2026, ora 14-00.

Din materialele cauzei rezultă că, la 13 august 2026, în perioada de valabilitate a ordinului de restricție de urgență, Maxian Ecaterina a revenit în locuința pe care fusese obligată să o părăsească, circumstanță confirmată atât prin declarațiile victimei oferite la etapa documentării cazului, cât și prin propriile explicații ale contravenientei, care a recunoscut că a revenit la domiciliu din motiv că nu dispunea de un alt loc de trai.

Prin urmare, fapta imputată s-a materializat prin revenirea și aflarea contravenientei în locuința pe care, potrivit ordinului de restricție de urgență, avea obligația să o părăsească. În aceste circumstanțe, instanța constată că obligațiile și interdicțiile instituite prin ordinul de restricție de urgență nu au fost respectate.

Sub aspectul *subiectului contravenției*, instanța reține că Maxian Ecaterina este persoana în privința căreia a fost emis ordinul de restricție de urgență nr.20266320182 din 12.08.2026 și căreia îi revenea obligația nemijlocită de a respecta restricțiile stabilite prin acesta. Ordinul a fost întocmit în prezența sa, a fost semnat de aceasta și i-a fost înmânat un exemplar. În aceste condiții, instanța constată că aceasta cunoștea atât existența ordinului, cât și conținutul, durata și caracterul obligatoriu al măsurilor instituite.

În ceea ce privește *latura subiectivă*, instanța reține că fapta a fost comisă cu vinovăție, întrucât Maxian Ecaterina, cunoscând măsurile de restricție impuse și perioada pentru care acestea erau valabile, a revenit în mod conștient la domiciliul pe care fusese obligată să îl părăsească.

Susținerea contravenientei, expusă în cadrul cercetării cazului, potrivit căreia ar fi revenit la domiciliu deoarece nu are un alt loc de trai, nu este de natură să înlăture caracterul conștient și imputabil al conduitei sale și nici obligația de a respecta restricțiile impuse. Or, din probele cercetate nu rezultă că ordinul de restricție ar fi fost revocat sau modificat ori că măsurile dispuse prin acesta și-ar fi încetat efectele înainte de expirarea termenului pentru care au fost instituite.

În consecință, coroborând conținutul ordinului de restricție de urgență, dovada aducerii acestuia la cunoștința lui Maxian Ecaterina, constatările efectuate de colaboratorul de poliție la 13.08.2026, declarațiile victimei, precum și propriile explicații ale contravenientei, instanța constată că sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Potrivit regulilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, instanța are în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, circumstanțele concrete în care aceasta a fost comisă, de persoana contravenientului și de scopul sancțiunii aplicate.

Circumstanțe atenuante sau agravante nu rezultă, în mod cert, din materialele cauzei într-o manieră care să impună reținerea lor expresă.

Instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, ținând cont de personalitatea contravenientei Maxian Ecaterina, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite, apreciază că scopul sancțiunii contravenționale poate fi atins prin aplicarea în privința lui Maxian Ecaterina a sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Prin urmare, instanța consideră rezonabilă și proporțională aplicarea în privința lui Maxian Ecaterina a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Instanța va informa făptuitorul că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată cet. Maxian Ecaterina, născută la data de *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Se aplică cet. Maxian Ecaterina sancțiunea contravențională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică cet. Maxian Ecaterina că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă cet. Maxian Ecaterina să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de probațiune Soroca pentru supravegherea executării pedepsei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Nelea Codreanu**