C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-374/26 Judecătoria Bălți sediul Central
1-25178919-03-1r-27042025 judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E

12 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatului Gordilă Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.03.2026, privind condamnarea lui:

Arhipov Stanislav *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii speciale, nesupus militar, celibatar, la întreținere 1 copil minor, neangajat, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 05.02.2021, în baza art. 264/1 alin. (3) CP la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal,

Labliuc Vladislav *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, student în anul 3 la *****, neangajat, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal,

Morari Andrei *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, student în anul 2 la *****, neangajat, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, art. 152 alin. (1) Cod penal,

Cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 24.12.2025 – 16.03.2026,
în instanța de recurs: 27.04.2026- 12.08.2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.03.2026, Arhipov Stanislav a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explicat inculpatului Arhipov Stanislav, că în conformitate cu art. 64 alin. (3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Labliuc Vladislav a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 563 (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 28150 (douăzeci și opt mii una sută cincizeci) lei.

S-a explicat inculpatului Labliuc Vladislav, că în conformitate cu art. 64 alin. (31) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Morari Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Morari Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a stabili lui Morari Andrei, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Morari Andrei cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, s-a obligat inculpatul Morari Andrei ca pe perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Conform art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, s-a obligat inculpatul Morari Andrei ca pe perioada de probațiune fixată să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, s-a obligat inculpatul Morari Andrei să participe la programe probaţionale.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal s-a dispus a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Morari Andrei.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cuzmin Ivan.

S-a încasat din contul lui Morari Andrei în beneficiul lui Cuzmin Ivan suma în mărime de 30000 (treiszeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat din contul lui Morari Andrei în beneficiul lui Cuzmin Ivan suma în mărime de 1953,44 (una mie nouă sute cincizeci și trei lei și 44 bani) lei, cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat din contul lui Morari Andrei în beneficiul lui Cuzmin Ivan cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei.

În rest, acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată.

Instanța s-a expus asupra sorții corpurilor delict - un balonaș din metal și plastic, cu gaz lacrimogen, cu inscripția ”ШИП-4”, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict - un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 13.11.2025, cu duarata de 00:10:45 min., cu conflictul în care sunt implicați Arhipov Stanislav, Morari Andrei și Labliuc Vladislav, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 13.11.2025, cu conflictul în care a fost implicat Morari Andrei, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1408 (una mie patru sute opt) lei.

S-a aplicat în privința inculpaților Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a constatat în fapt, că Arhihipov Stanislav, la data de 13.11.2025, în jurul orelor 02:50 min., cet. Arhipov Stanislav, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se împreună cu cunoscutul său Cuzimin Ivan lângă magazinul ”Victoria,” situat pe str.Conev 30 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil și deschis publicului, unde la acel moment era prezent și cet. Labliuc Vladislav împreună cu cunoscutul său Morari Andrei, ambii în stare ebrietate alcoolică, au intrat toți în discuție, după care cet. Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei, din intenţii huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict verbal, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, și acționând cu agresivitate, cet. Arhipov Stanislav și Labliuc Vladislav fără careva motive întemeiate, urmare a altercațiilor dintre ei doi, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu pumnii pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice. Astfel, Arhipov Stanislav, fiind implicat în acest conflict, i-a aplicat lui Labliuc Vladislav o lovitură cu pumnul în regiunea feții, de la care ultimul a alunecat și a căzut jos la pământ. Ulterior, Labliuc Vladislav s-a ridicat de jos, și la scurt timp i-a aplicat lui Arhipov Stanislav câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care ambii au încercat să-și aplice reciproc lovituri. Între timp, în aplanarea conflictului, a intervenit Cuzimin Ivan, însă deoarece a fost împins de către Morari Andrei, dânsul a căzut jos la pământ, și profitând de aceasta, Morari Andrei, continuându-și intențiile sale huliganice, acționînd cu agresivitate, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, provocându-i ca urmare victimei Cuzimin Ivan suferințe fizice și vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0651 din 04.12.2025, cet. Cuzimin Ivan s-a ales cu vătămări corporale sub formă de: fractură închisă maleolă laterală pe dreapta cu deplasare moderată, în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a piciorului drept, cu ulterioara rotire a corpului în jurul axei sale cu dezechilibrarea corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport, cauzat prin rotirea acestuia în jurul axei sale, care au condiționat dereglarea stării de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

În drept, acţiunile lui Arhipov Stanislav au fost încadrate în baza art.287 alin.(1) din Codul penal – *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe*.

Labliuc Vladislav, la data de 13.11.2025, în jurul orelor 02:50 min., cet. Labliuc Vladislav împreună cu cunoscutul său Morari Andrei, ambii în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se lângă magazinul ”Victoria,” situat pe str.Conev 30 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil și deschis publicului, unde la acel moment era prezent și cet. Arhipov Stanislav, în stare de ebrietate alcoolică împreună cu cunoscutul său Cuzimin Ivan, au intrat toți în discuție, după care cet. Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei, din intenţii huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict verbal, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, și acționând cu agresivitate, cet. Arhipov Stanislav și Labliuc Vladislav fără careva motive întemeiate, urmare a altercațiilor dintre ei doi, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu pumnii pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice. Astfel, Arhipov Stanislav, fiind implicat în acest conflict, i-a aplicat lui Labliuc Vladislav o lovitură cu pumnul în regiunea feții, de la care ultimul a alunecat și a căzut jos la pământ. Ulterior, Labliuc Vladislav s-a ridicat de jos, și la scurt timp i-a aplicat lui Arhipov Stanislav câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care ambii au încercat să-și aplice reciproc lovituri. Între timp, în aplanarea conflictului, a intervenit Cuzimin Ivan, însă deoarece a fost împins de către Morari Andrei, dânsul a căzut jos la pământ, și profitând de aceasta, Morari Andrei, continuându-și intențiile sale huliganice, acționînd cu

agresivitate, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, provocându-i ca urmare victimei Cuzimin Ivan suferințe fizice și vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0651 din 04.12.2025, cet. Cuzimin Ivan s-a ales cu vătămări corporale sub formă de: fractură închisă maleolă laterală pe dreapta cu deplasare moderată, în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a piciorului drept, cu ulterioara rotire a corpului în jurul axei sale cu dezechilibrarea corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport, cauzat prin rotirea acestuia în jurul axei sale, care au condiționat dereglarea stării de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

În drept, acţiunile lui Labliuc Vladislav, au fost încadrate în baza art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comis de două persoane.*

Morari Andrei, la data de 13.11.2025, în jurul orelor 02:50 min., cet. Morari Andrei împreună cu cunoscutul său Labliuc Vladislav, ambii în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se lângă magazinul ”Victoria,” situat pe str.Conev 30 din mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil și deschis publicului, unde la acel moment era prezent și cet. Arhipov Stanislav, în stare de ebrietate alcoolică împreună cu cunoscutul său Cuzimin Ivan, au intrat toți în discuție, după care cet. Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei, din intenţii huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict verbal, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, și acționând cu agresivitate, cet. Arhipov Stanislav și Labliuc Vladislav fără careva motive întemeiate, urmare a altercațiilor dintre ei doi, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu pumnii pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice. Astfel, Arhipov Stanislav, fiind implicat în acest conflict, i-a aplicat lui Labliuc Vladislav o lovitură cu pumnul în regiunea feții, de la care ultimul a alunecat și a căzut jos la pământ. Ulterior, Labliuc Vladislav s-a ridicat

de jos, și la scurt timp i-a aplicat lui Arhipov Stanislav câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului, după care ambii au încercat să-și aplice reciproc lovituri. Între timp, în aplanarea conflictului, a intervenit Cuzimin Ivan, însă deoarece a fost împins de către Morari Andrei, dânsul a căzut jos la pământ, și profitând de aceasta, Morari Andrei, continuându-și intențiile sale huliganice, acționînd cu agresivitate, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, provocându-i ca urmare victimei Cuzimin Ivan suferințe fizice și vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care Arhipov Stanislav, Labliuc Vladislav și Morari Andrei au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0651 din 04.12.2025, cet. Cuzimin Ivan s-a ales cu vătămări corporale sub formă de: fractură închisă maleolă laterală pe dreapta cu deplasare moderată, în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a piciorului drept, cu ulterioara rotire a corpului în jurul axei sale cu dezechilibrarea corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport, cauzat prin rotirea acestuia în jurul axei sale, care au condiționat dereglarea stării de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

În drept, acțiunile lui Morari Andrei, au fost încadrate în baza art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, comis de două persoane.*

Tot, Morari Andrei la data de 13.11.2025, în jurul orei 02:50 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se împreună cu cunoscutul său Labliuc Vladislav lângă blocurile de locuit situate în spatele magazinului ”Victoria” amplasat pe str.Conev 30 din mun.Bălți, a fost implicat într-un conflict, în cadrul căruia, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conştient de consecinţele ce pot surveni și dorind în mod conștient survenirea lor, și anume că, în rezultatul acțiunilor lui ca consecințe pot fi provocate vătămări corporale, în mod conștient s-a apropiat de cet. Cuzmin Ivan, ***** a.n., și continuându-și intenția sa criminală de a-i cauza vătămări corporale, l-a împins pe ultimul forțat, de la care victima a căzut jos la pământ, iar concomitent peste el a căzut și însăși cet. Morari Andrei, înfrângând astfel rezistența și posibilitatea de a se apăra, iar în rezultatul acțiunilor ilicite ale acestuia, cet. Cuzmin Ivan s-a ales cu fractura piciorului, fiindu-i provocate ca consecință suferințe fizice, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0651 din 04.12.2025, i-a provocat victimei vătămări corporale sub formă de: fractură închisă maleolă laterală pe dreapta cu deplasare moderată, în rezultatul acțiunii traumatice indirecte ca rezultat al poziționării incorecte a

piciorului drept, cu ulterioara rotire a corpului în jurul axei sale cu dezechilibrarea corpului, fiind cu planta fixată pe suprafața de suport, cauzat prin rotirea acestuia în jurul axei sale, care au condiționat dereglarea stării de lungă durată mai mult de 21 de zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare MEDIE a integrității corporale sau a sănătății.

În drept, acţiunile lui Morari Andrei au fost încdrate în baza art.152 alin.(1) din Codul penal – *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.*

Sentința în cauză a fost atacată la 30.03.2026 cu recurs, în termen, de avocatul Gordilă Vitalie în interesele inculpatului Morari Andrei, prin care a solicitat casarea sentinței şi adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului, Morari Andrei să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și reducerea prejudiciului moral la suma de 15000 lei.

În motivarea recursului s-a invocat netemeinicia sentinței în partea ce ține de individualizarea pedepsei aplicate pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, considerând că pedeapsa cu închisoarea, chiar cu suspendarea condiționată a executării acesteia, este excesiv de severă în raport cu circumstanțele cauzei și persoana sa. În susținerea recursului, indică faptul că și-a recunoscut integral vinovăția, a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP, este la prima abatere penală, se caracterizează pozitiv, este student, a comis fapta la vârsta de 18 ani, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, iar circumstanțe agravante nu au fost constatate. Totodată, invocă existența mai multor circumstanțe atenuante și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe care o consideră suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Recurentul contestă și cuantumul prejudiciului moral acordat părții civile Cuzmin Ivan, în mărime de 30 000 lei, apreciindu-l ca fiind exagerat și disproporționat față de circumstanțele cauzei. În acest sens, invocă faptul că victima a participat la conflict, că acțiunile de huliganism au fost inițiate de un alt inculpat și că acesta a propus repararea benevolă a prejudiciului în limita sumei de 15 000 lei.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La numirea cauzei spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz, referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că acesta urmează a fi respins

ca nefondat, iar sentința atacată, fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, soluție adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefonda*t.

Sentința în privința inculpaților Arhipov Stanislav și Labliuc Vladislav nu a fost contestată, astfel Colegiul penal, nu se va expune în privința acestora.

Prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Morari Andrei nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

Prin prisma probatoriului administrat instanța corect a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Morari Andrei încadrând faptele prejudiciabile potrivit art.287 alin.(2) lit.b) și art. 152 alin.(1) Cod penal, iar sentința pronunțată corespunde prevederilor art.384; 389; 364/1 Cod de procedură penală, sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Cât vizează dezacordul recurentului cu pedeapsa aplicată lui Morari Andrei, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Potrivit legii penale, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal - cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau închisoare de până la 5 ani.

Instanța de fond corect a subliniat circumstanțele privind vîrsta de 18 ani a inculpatului Morari Andrei, în privința căruia sunt incidente prevederile art. 70 alin. (3/1) CP privind reducerea pedepsei maxime cu 1/3, aplicabile persoanelor care au săvîrșit infracțiuni în vîrsta de la 18 la 21 de ani.

Datorită procedurii simplificate în care s-a examinat cauza, potrivit art.80 /1 alin. (1) CP, pentru inculpatul Morari Andrei limitele de pedeapsă a închisorii au fost reduse de drept cu ¼, astfel că pedeapsa închisorii pentru ambele infracțiuni au constituit de la 3 luni la 2 ani 6 luni.

Colegiul penal constată că prima instanță în acord cu prevederile art.61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului Morari Andrei a ținut cont de următoarele aspecte relevante: - gravitatea celor 2 infracțiuni săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave; - de persoana inculpatului și starea familială a acestea: nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, nu are antecedente penale; este încadrat în procesul de învățământ, nu are persoane la întreținere; a recunoscut vinovăția, de faptul nerecuperării daunei cauzate prin infracțiune, precum și de lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

În cauza lui Morari Andrei stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă sub formă de închisoare este condiționată de personalitatea acestuia, or, potrivit datelor din revendicare forma 246, Morari Andrei nu este la prima abatere penală, în privința sa la 27.06.2025 a fost încetată urmărirea penală nr.2025140177 pe art. 192/1 alin. (2) lit.a) CP pe temeiul împăcării părților. După încetarea urmăririi penale, inculpatul a continuat comiterea altor 2 fapte infracționale, prin urmare comportamentul lui atestă că este predispus de a încălca legea penală, fiind necesar de aplicat o pedeapsă severă acestuia.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele comise de Morari Andrei, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, or alte pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității

nu sunt apte prin esența lor, să atingă scopul pedepsei de corectare și reeducare a inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal nu reține argumentele recurentului referitoare la caracterul excesiv al pedepsei și constată că pedeapsa aplicată pentru infracțiunile săvârșite corespunde criteriilor de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal.

În atare împrejurări, solicitarea recurentului referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde Colegiul penal o consideră neîntemeiată, or instanța de fond a individualizat corect pedeapsa în strictă conformitate cu prevederile legale, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, precum și de necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni Pedeapsa stabilită este proporțională cu pericolul social al faptei și corespunde scopurilor prevăzute de legea penală, fiind aptă să asigure atât corectarea condamnatului, cât și restabilirea echității sociale, astfel încât nu există temei pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde sau non-privative de libertate.

Cât privește solicitarea avocatului-recurent de a se reduce cuantumul prejudiciului moral încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate Cuzmin Ivan din suma de 30 000 lei la 15000 lei, Colegiul o consideră neîntemeiată care urmează a fi respinsă.

În susținerea poziției, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.219 alin.(2) pct.1) CPP, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală*.

Prevederile art.2037 Cod civil stipulează, că *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Totodată, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială şi socială, precum și statutul social al persoanei vătămate*.

În acest sens, Colegiul penal conclude, că instanța de fond corect a reținut, că în prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu moral părții vătămate, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate. Astfel, ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale, inculpatul i-a cauzat suferințe psihice părții vătămate, provocându-i şi prejudicii morale.

Colegiul penal evidențiază, că la stabilirea mărimii pagubei morale de către instanța de fond s-au luat în considerație prevederile normelor legale enunțate, circumstanțele cauzei penale, în special că în rezultatul infracțiunii părții vătămate i-a fost cauzate suferințe psihice, stresul pe care l-au avut în legătură cu acțiunile inculpatului.

La stabilirea sumei prejudiciului moral instanța de fond a luat în considerație practica judiciară națională pe categoriile de infracțiuni, unde persoanelor le sânt cauzate suferințe psihice, precum și practica CtEDO.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond la încasarea pagubei morale a luat în considerație constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, caracterul, gradul de suferințe psihice și fizice cauzate părții vătămate, or, în urma infracțiunii, părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de F*ractura închisă maliola laterală glezna dreaptă cu deplasare neînsemnat*ă, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0651 din 04.12.2025, se califică la vătămare corporală medie.

Colegiul penal consideră, că suma încasată de către instanța de fond de la inculpat în folosul părții vătămate vor compensa suferințele psihice și fizice, pe care acestea le-a suportat în legătură cu consecințele provocării stresului și a leziunilor corporale cauzate, precum va fi o sumă echitabilă, rezonabilă și proporțională, lipsind temeiuri de intervenire în această latură.

Astfel, similar instanței de fond, Colegiul penal rezumă, că luându-se în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, disconfort personal, determinat de perioada de recuperare după cauzarea suferințelor psihice și fizice, precum și statutul social al persoanei vătămate, instanța de fond corect a considerat, că încasarea din contul lui Morari Andrei în beneficiul părții vătămate Cuzmin Ivan a sumei de 30 000 lei cu titlul de prejudiciul moral, este unul întemeiat.

Instanța de recurs constată că argumentele recurentului privind caracterul excesiv al pedepsei nu pot fi reținute. La individualizarea pedepsei, instanța de fond a avut în vedere gravitatea faptelor, circumstanțele concrete ale comiterii acesteia, datele privind persoana inculpatului, recunoașterea vinovăției și lipsa antecedentelor penale, precum și celelalte circumstanțe invocate în recurs. Aplicarea pedepsei cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, este justificată de ansamblul acestor circumstanțe și corespunde scopului pedepsei penale. Simpla invocare a vârstei, a caracterizării pozitive, a calității de student și a recunoașterii vinovăției nu impune, prin ea însăși, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Nici argumentele referitoare la cuantumul prejudiciului moral nu sunt întemeiate. Suma de 30 000 lei a fost stabilită ținându-se cont de natura și gravitatea suferințelor morale cauzate părții civile, de circumstanțele concrete ale

infracțiunii și de principiile echității și proporționalității. Împrejurarea că victima ar fi participat la conflict, precum și faptul că inițiativa acțiunilor de huliganism ar fi aparținut unui alt inculpat, nu înlătură răspunderea recurentului pentru propriile acțiuni și consecințele acestora. Totodată, oferta unilaterală de reparare a prejudiciului în cuantum de 15 000 lei nu constituie un temei suficient pentru reducerea despăgubirii stabilite de instanța de fond.

În consecință, criticile formulate în recurs sunt neîntemeiate, iar temeiuri pentru modificarea sentinței în latura penală și civilă nu se constată.

Din motivele expuse supra, recursul declarat de către avocatul Gordilă Vitalie în interesele inculpatului Morari Andrei, este pasibil respingerii ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Gordilă Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.03.2026, pronunțată în cauza penală cu privire la acuzația înaintată lui **Morari Andrei** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) și art. 152 alin. (1) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, Judecător: Judecător:
Judecător: