Dosar nr.5r-2036/2026
(4-26065617-12-5r-26052026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 august 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Jasmina Bulgari
cu participarea
avocatului Dorin Trestianu
agentului constatator Sergiu Sarivan

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională și contestația înaintată de administratorul SRL „PB Drive", Braga Pavel împotriva procesului-verbal cu nr.ANTA01 019067 din 05 ianuarie 2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.263[3] alin.(5) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 13.03.2025, administratorul SRL „PB Drive", Braga Pavel a înaintat în instanța de judecată contestația împotriva procesului-verbal cu nr.ANTA01 019067 din 05 ianuarie 2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.263[3] alin.(5) Cod contravențional.

În motivarea contestației, a relatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01019067 din 05 ianuarie 2026 întocmit de Inspectorul principal, Viorel Valeriu din cadrul ANTA, se pretinde că SRL „PB Drive" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute la art. 263[3] alin. (5) Cod contravențional, pentru faptul, „ la data de 10.02.2025 ora 03:45 operatorul de transport rutier din lipsă de supraveghere și control a admis „Text ilizibil și conține termeni neclari". Conform deciziei agentului constatator aplicarea sancțiunii contravenționale fiind stabilită în amendă în baza art.17 alin. (1) Cod contravențional în mărime de 250 u.c. echivalentul sumei de 12 500 lei.

A menționat că cu procesul-verbal cu privire la contravenție cît și cu decizia agentului constatator nu este de acord, din următoarele considerente.

La caz, având drept scop respectarea dreptului la un proces echitabil prin încălcare; dreptului la apărare, indică instanței că, legislatorul a prevăzut o condiție de fond inerentă autorității publice la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție.

A susținut că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi încheiat decât într-o ipoteză complexă cumulativă. Așa fiind, pentru o eventuală concilierea a celor două prezumții (veridicității actului și cea a nevinovăției) legislatorul a stabilit în mod expres forma procesului-verbal cu privire la contravenție pentru a produce efecte juridice.

A indicat că din procesul-verbal cu privire la contravenție nu denotă clar subiectul contravenției și temeiul de drept aplicat la stabilirea sancțiunii contravenționale, or potrivit procesului-verbal se reține ignorarea art.75 alin.(1) CTR prin ce ar fi fost comisă

contravenția prevăzută la art.263 alin.(5) Cod contravențional iar decizia de sancționare indică amendă conform art.17 alin.(1) Cod contravențional ce este o normă generală, nu una sancționatoare specifică pentru transportul rutier.

La fel, descrierea faptei este incompletă și greu lizibilă, menționând termeni care nu definesc clar acțiunile contravenționale, în situația în care fapta descrisă trebuie să corespundă exact elementelor constitutive ale acestui articol. Orice ambiguitate în descrierea modului în care a fost încălcată norma juridică constituie un motiv de anulare.

A menționat că, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional și într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Făcând referire la procesul-verbal cu privire la contravenție se atestă că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu au fost respectate cerințele art. 443 alin.(1) lit. c), d), e) și h) Cod contravențional.

Astfel, făcând referire la cele menționate, cât și luând în considerație că acesta a fost emis în lipsa petiționarului, precum și în lipsa probelor care să demonstreze existența faptei (lipsa faptului contravenției) și viciile de formă esențiale care afectează descrierea faptei și dreptul la apărare (nulitatea procesului-verbal), se impune anularea actului de sancționare.

Prin urmare, a solicitat admiterea contestației; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01019067 și a deciziei agentului constatator din 05 ianuarie 2026, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Dorin Trestianu a susținut contestația înaintată de administratorul SRL „PB Drive", Braga Pavel, la fel, a menționat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit deoarece fapta nu este lizibilă. Astfel, a solicitat admiterea contestației.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Sergiu Sarivan a menționat că fost demonstrată prin probe fapta contravențională, iar decizia și procesul-verbal este temeinic și a fost legal întocmit conform prevederilor legale.

Examinând materialele prezentate, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că contestația depusă de administratorul Braga Pavel reprezentantul contestatarului SRL „PB Drive" împotriva procesului-verbal nr. ANTA01 019067 din 05 ianuarie 2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 263^3 alin. (5) Cod contravențional, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În ședința de judecată, s-a constatat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 019067 din 05 ianuarie 2026 întocmit de către agentul constatator, contestatarul SRL „PB Drive" a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 263^3 alin. (5) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale echivalentul a 12 500 lei.

Conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție supus contestării, operatorul de transport rutier din lipsă de supraveghere și control a admis la 10.02.2025 ora 03:45 ansamblul de vehicule rutiere ***** la efectuarea transportului rutier de persoane contra cost în trafic internațional, cu încălcarea acordurilor bilaterale, ignorând art. 75 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 263^3 alin. (5) Cod contravențional.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată consideră că contestația înaintată de administratorul Braga Pavel reprezentantul contestatarului SRL „PB Drive” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 019067 din 05 ianuarie 2026 întocmit în baza art.263^3 alin. (5) Cod contravențional a fost depusă în termen.

Subsecvent instanța reține că contestația depusă de contravenient a fost depusă la data de 13.03.2026.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanţa reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precu i în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

În continuare, instanța relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 019067 din 05 ianuarie 2026 întocmit în baza art. 263^3 alin. (5) Cod contravențional în privința SRL „PB Drive”, corespunde rigorilor stabilite la art. 443 Cod contravențional. Or, urmare a cercetării acestora în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, instanța a verificat amplu legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra și a constatat că temeiuri de nulitate relativă sau absolută lipsesc.

Cu referire la esența învinuirii aduse contestatarului, instanța constată că prin art. 263^3 alin. (5) Cod contravențional se instituie efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate speciale, ocazionale și/sau în cont propriu cu încălcarea condițiilor specifice prevăzute la art. 71, 74, 75, 77, art. 78 alin. (2) și art. 79 din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 se sancționează cu amendă de la 150 la 170 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 250 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Conform art.75 alin.(1) al Codului transportului rutier în vigoare la data comiterii faptei, transportul rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale în trafic internaţional se poate efectua numai în condiţiile respectării prevederilor Acordului privind transportul internaţional ocazional de călători cu autocarul şi autobuzul (Acordul INTERBUS) şi ale acordurilor bilaterale internaţionale, după caz.

Prin urmare, instanța atestă că la caz dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii iar fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții.

În continuare instanța de judecată examinând materialele prezentate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a prezentei contestații, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – instanța de judecată conchide că argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate.

Astfel, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că SRL „PB Drive”, corect şi întemeiat a fost identificat că din lipsă de supraveghere și control a admis la 10.02.2025 ora 03:45 ansamblul

de vehicule rutiere ***** la efectuarea transportului rutier de persoane contra cost în trafic internațional, cu încălcarea acordurilor bilaterale, ignorând art. 75 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.263[3] alin.(5) Cod contravențional.

La fel, instanța de judecată denotă că, materialul probatoriu la caz, pe care s-a bazat învinuirea, este compus din materialul nr.2025 8740053 din 10.02.2025; procesele-verbale privind actele de constatare unde sunt expuse explicațiile pasagerilor, care au comunicat că pentru deplasarea din Germania până în Republica Moldova au avut înțelegerea de a achita sume bănești la destinație, informația oficială din baza de date privind traversările frontierei de stat a vehiculului „Mercedes" cu n/î IMI 716 și copia actelor vehiculului.

Analizând materialele cauzei contravenționale prezentate, instanța constată că starea de fapt descrisă de agentul constatator este pe deplin probată prin procesul-verbal seria/nr. ANTA01 019067 din 05 ianuarie 2026, care coroborează inclusiv cu probele și documentele anexate la dosar ce reflectă efectuarea transportului internațional de persoane, care inclusiv au fost cercetate în ședință de judecată.

Astfel, aceste probe reflectă cu exactitate situația faptică descrisă de agentul constatator privind efectuarea transportului rutier de persoane contra cost în trafic internațional cu încălcarea acordurilor bilaterale, realizând o legătură de cauzalitate directă între omisiunea de supraveghere și control a contestatarului SRL „PB Drive" și starea de fapt reținută în procesul-verbal.

Așadar, instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, lipsa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția contestatarului SRL „PB Drive", existența circumstanțelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancționării acestuia din urmă şi caracterul sancțiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Ce ține de argumentul invocat de contestatarul SRL „PB Drive", prin intermediul reprezentantului său, administratorul Pavel Braga, potrivit căruia procesul-verbal ar fi neîntemeiat din cauza indicării eronate a identității conducătorului auto în actele de constatare ale Poliției de Frontieră, a citării sale inițiale în calitate de martor, precum și a textului ilizibil din cuprinsul actului de sancționare - deficiențe de procedură care în opinia apărării ar atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, instanța îl reține ca fiind nefondat și lipsit de relevanță juridică în speță.

În acest sens, instanța relevă că obligația legală de a asigura conformitatea efectuării transportului rutier de persoane și deținerea tuturor actelor permisibile incumbă în mod exclusiv operatorului de transport rutier, în virtutea rolului său de supraveghere și control.

Argumentul apărării privind neconcordanțele scriptice dintre identitatea șoferului înregistrat în sistemul de traversări și cel documentat faptic nu poate constitui o cauză exoneratoare de răspundere contravențională și nici un temei de impunitate, atâta timp cât admiterea ansamblului de vehicule rutiere ***** la efectuarea cursei Germania - Moldova a condus, în fapt, la realizarea unui transport internațional contra cost de persoane fără acte permisibile. O asemenea situație afectează direct siguranța traficului rutier internațional și regimul autorizării, contravenind normelor imperative din Codul transporturilor rutiere.

Prin urmare, prepusele deficiențe de procedură și de formă invocate de contestatar nu înlătură caracterul ilicit al faptei și nici vinovăția persoanei juridice sub formă de omisiune. În consecință, dreptul la apărare al SRL „PB Drive” a fost pe deplin garantat, iar fapta reținută de agentul constatator ANTA își menține caracterul veridic, argumentele apărării fiind formulate cu unicul scop de a se eschiva de la răspunderea contravențională legală.

În ceea ce privește argumentul referitor la rolul pur estimativ al declarațiilor sau la înțelegerile verbale de plată din PTF Leușeni și posibilitatea modificării sau interpretării acestora din cauza unor factori independenți, instanța îl reține la fel ca fiind neîntemeiat. Ori legislația imperativă obligă operatorul să asigure o transparență totală a actelor permisibile, iar transportul internațional trebuie să se desfășoare exclusiv în baza documentelor clar stabilite și autorizate.

Așadar, efectuarea transportului internațional de persoane fără carnetul INTERBUS valabil demonstrează cert că SRL „PB Drive” nu a asigurat controlul și supravegherea necesară asupra organizării activității sale economice. Prin urmare, riscurile organizatorice sau erorile ce apar în exploatarea curselor internaționale aparțin în totalitate operatorului de transport și nu pot fi transpuse asupra pasagerilor și nici nu pot servi drept temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei se atestă că atât persoanele care au beneficiat de serviciile de transport, cât și însuși materialul contravențional transmis de Poliția de Frontieră au confirmat faptul că respectiva cursă a fost agreată și s-a desfășurat din Germania până în Republica Moldova contra cost, în lipsa totală a actelor permisibile pentru transportul internațional ocazional de persoane. O asemenea omisiune contravine în mod flagrant prevederilor imperative ale art. 75 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, astfel fiind realizat un transport ilicit pentru acea prestație, iar această lipsă de autorizare constituie circumstanțe de fapt pe deplin probate, care sunt în totalitate imputabile operatorului de transport, ca entitate responsabilă de organizarea legală a activității.

Prin urmare, recunoașterea acestor stări de fapt de către înseși părțile implicate exclude orice dubiu cu privire la existența elementului material al contravenției, surpând definitiv teza apărării privind caracterul accidental sau exonerator al incidentului și confirmând că operatorul a acționat cu lipsă vădită de supraveghere și control.

Așadar, încadrarea faptei în baza art. 263^3 alin. (5) din Codul contravențional este legală, fapta existând în materialitatea ei, motiv pentru care instanța va respinge contestația ca neîntemeiată.

Instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, lipsa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția SRL „PB Drive”, existența circumstanțelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancționării celui din urmă şi caracterul sancțiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Instanța de judecată subliniază că sancțiunea a fost individualizată în strictă conformitate cu principiile echității și legalității, fiind direct proporțională cu gradul de pericol social al faptei comise.

Agentul constatator a apreciat în mod corect lipsa oricăror circumstanțe care ar fi putut înlătura răspunderea contravențională, precum starea de extremă necesitate sau cazul fortuit, constatând o atitudine de ignorare totală a normelor legale.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată conchide că contestația depusă de administratorul Braga Pavel, reprezentantul contestatarului

SRL ,,PB Drive” împotriva procesului-verbal nr.ANTA01 019067 din 05 ianuarie 2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.263[3] alin.(5) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, fiind o încercare din partea SRL ,,PB Drive” de a evita răspunderea contravențională pentru fapta pe care a comis-o.

În temeiul celor justificate, în conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de administratorul SRL ,,PB Drive”, Braga Pavel împotriva procesului-verbal cu nr.ANTA01 019067 din 05 ianuarie 2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.263[3] alin.(5) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii