Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Gheorghe Mîțu)
Dosarul nr. 2ai-193/24
(2-22094409-02-2ai-27052024)

D E C I Z I E

3 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând cererea de apel declarată de apelanta SRL"Phoenix Company", în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"Phoenix Company" împotriva SRL"Seralcon" privind anularea actelor juridice, cu obligarea SRL"Seralcon" de a restitui SRL"Phoenix Company" mijloacele financiare în sumă de 88416 lei,-

a c o n s t a t a t:

1. La 27 aprilie 2023, administratorul insolvabilității SRL"Phoenix Company", Alexandru Verdeș, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva SRL"Seralcon" prin care a solicitat: anularea (constatarea nulității) contractului de cesiune a creanței nr. 01-11/21 şi a actului de cesiune din 1 noiembrie 2021 prin care SRL"Phoenix Company" a stins datoria lui SC"OWL Trans"SRL faţă de SRL"Seralcon" în sumă de 48950 lei; anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanței nr. 28-02/22 şi a actului de cesiune din 28 februarie 2022 prin care SRL"Phoenix Company" a stins datoria lui SC"OWL Trans"SRL faţă de SRL"Seralcon" în sumă de 39466 lei; obligarea pârâtului SRL"Seralcon" de a restitui reclamantului SRL"Phoenix Company" mijloacele financiare în sumă totală de 88416 lei.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 aprilie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL"Phoenix Company". S-a încasat de la SRL"Phoenix Company" în proces de insolvabilitate, în contul statului, taxa de stat în mărime de 2652,48 lei, care urmează să fie achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 aprilie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii lichidatorului. La cererea de apel nemotivată, a fost anexată dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei (f.d.57).
4. La 27 mai 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
5. La 5 iunie 2024, apelanta SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș, a prezentat cererea de apel motivată.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș. S-a acordat apelantei SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2254,60 lei.
7. La 18 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș, a depus cerere prin care a solicitat amânarea achitării taxei de stat, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2024, s-a admis cererea înaintată de apelanta SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș cu privire la amânarea plății taxei de stat și s-a amânat plata taxei de stat, la depunerea apelului de către apelanta SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș, în sumă de 2254,60 lei, care urmează a fi achitată după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii (deciziei).
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2024, s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de apelanta SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș.
10. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că în cadrul procedurii s-a constatat încheierea de către debitorul SRL”Phoenix Company” a următoarelor acte juridice cu întreprinderea SRL”Seralcon” şi anume: conform contractului de cesiune a creanței nr. 01-11/21 din 1 noiembrie 2021, SRL”Seralcon” denumită ”Cedent” a cesionat către SRL”Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului SC”OWL Trans”SRL în proces de insolvabilitate numită în

continuare ”Debitor”, o parte a creanței pe care Cedentul o are față de debitor în sumă de 48950 lei. Prin contractul de cesiune a creanței nr. 01-11/21 din 1 noiembrie 2021 s-a obligat cesionarul SRL”Phoenix Company” să achite cedentului SRL”Seralcon” suma de 48950 lei, totodată s-a menţionat că obligația se va realiza atât prin achitare a mijloacelor bănești, cat şi în natură, prin livrare de bunuri, fiind scadentă la data semnării contractului; conform contractului de cesiune a creanței nr. 28-02/22 din 28 februarie 2022, SRL”Seralcon” denumită ”Cedent” a cesionat către SRL”Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului SC”OWL Trans”SRL în proces de insolvabilitate numită în continuare ”Debitor”, o parte a creanței pe care Cedentul o are față de debitor în sumă de 39466 lei. Prin contractul de cesiune a creanței nr. 28-02/22 din 28 februarie 2022 s-a obligat cesionarul SRL”Phoenix Company” să achite cedentului SRL”Seralcon” suma de 39466 lei, totodată s-a menţionat că obligația se va realiza atât prin achitare a mijloacelor bănești, cat şi în natură, prin livrare de bunuri, fiind scadentă la data semnării contractului.
Punctează că analizând contractele de cesiune a creanțelor: nr. 01-11/21 din 1 noiembrie 2021 şi nr. 28-02/22 din 28 februarie 2022, se constată faptul că prin actele juridice, au fost transmise creanțe față de un debitor deja declarat insolvabil, or, prin hotărârea nr. 2i-319/2021 din 1 iulie 2021 s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul SC”OWL Trans”SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa și s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SC”OWL Trans”SRL.
Afirmă că însuși instanţa susține existența contractelor de cesiune a creanței care nu a produs efecte juridice (prin faptul că reclamantul nu a prezentat acte ce ar confirma momentul transmiterii bunurilor) iar ulterior invocă faptul că prin existența contractelor de cesiune a creanței s-a majorat patrimoniul debitorului cu dreptul de creanță pe care îl deține SRL”Phoenix Company” asupra patrimoniului SC”OWL Trans”SRL (în opinia primei instanţe, transmiterea bunurile or achitarea plății creanței nu s-a efectuat, însă cu toate acestea SRL”Phoenix Company” înregistrează un drept de creanță asupra patrimoniului SC”OWL Trans”SRL).
În susţinerea faptului şi executării contractelor de cesiune a creanței, menționează că: - conform actului de cesiune din 1 noiembrie 2021, SRL”Phoenix Company” a stins datoria lui SC”OWL Trans”SRL față de SRL”Seralcon” în sumă de 48950 lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părțile au indicat în evidența contabilă următoarele date: cedentul SRL”Seralcon” stinge o parte din creanța pe care o are față de debitorul SC”OWL Trans”SRL în sumă de 48950 lei, iar ultimul stinge o parte din obligația sa față de cedent şi concomitent formează o restanță față de cesionarul SRL”Phoenix Company”; - conform actului de cesiune din 28 februarie 2022, SRL”Phoenix Company” a stins datoria lui SC”OWL Trans”SRL față de SRL”Seralcon” în sumă de 39466 lei, respectiv din data semnării actului de

cesiune părțile au indicat în evidența contabilă următoarele date: cedentul SRL”Seralcon” stinge o parte din creanța pe care o are faţă de debitorul SC”OWL Trans”SRL în sumă de 39466 lei, iar ultimul stinge o parte din obligația sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanță faţă de cesionarul SRL”Phoenix Company”.
Evidențiază că prin actele de cesiune a creanțelor care sunt parte componentă a contractelor de cesiune: nr. 01-11/21 din 1 noiembrie 2021 şi nr. 28-02/22 din 28 februarie 2022, interesele creditorilor au fost prejudiciate, dat fiind faptul că actele constituie temei pentru consemnare în evidența contabilă a părților şi nu poate fi revocat, respectiv demonstrează executarea contractelor şi stingerea de către SRL”Phoenix Company” a datoriilor pe care le înregistra SC”OWL Trans”SRL faţă de SRL”Seralcon”.
Afirmă că lichidatorul întreprinderii SRL”Phoenix Company” a anexat la cererea sa toate actele deținute şi transmise acestuia de către membri organelor de conducere, cu referire la contractele de cesiune şi consideră că prin acestea se confirmă existența datoriei or potrivit prevederilor Legii insolvabilității, administratorul/ lichidator activează şi răspunde, în limita informației de care dispune, pentru îndeplinirea obligațiilor sale. Totodată, menționează că, instanţa de fond a examinat într-o singură şedinţă de judecată, fără a fi solicitat de la intervenientul accesoriu SC”OWL Trans”SRL şi de la pârâtul SRL”Seralcon”, date din evidența contabilă a acestora cu referire la stingerea datoriei, respectiv fără a fi examinate toate circumstanţele pe deplin, instanţa s-a pripit şi a emis hotărârea respectivă.
Menţionează că atât în cererea privind anularea actelor juridice cât şi în şedinţa de judecată s-a menţionat şi susținut că prin contractul de cesiune a creanței s-a fraudat în mod vădit şi direct creditorii debitorului SRL”Phoenix Company” prin următoarele motive: 1. cesiunea dreptului de creanță s-a încheiat cu un nou debitor deja declarat insolvabil, şi care nu deține masă debitoare întru stingerea datoriilor sale, motiv pentru care face imposibilă stingerea şi datoriei faţă de noul creditor SRL”Phoenix Company”; 2. prin imposibilitatea achitării datoriei faţă de SRL”Phoenix Company”, ultimul înregistrează în contabilitate pierderi în patrimoniul său, create în urma achitărilor nefavorabile către alți agenți economici şi crearea supra îndatorării sale faţă de creditorii săi, care ulterior a condus la imposibilitatea satisfacerii creanțelor acestora şi insolvabilitate; 3. fraudarea drepturilor creditorilor întreprinderii SRL”Phoenix Company” din lipsa bunurilor în masa debitoare a lui SC”OWL Trans”SRL este evidentă şi creată intenționat de către membri organelor de conducere, iar acest fapt se confirmă prin actele anexate la cererea de anulare înaintată de lichidator.
Punctează că, lichidatorul a menţionat în cererea sa explicit şi demonstrat prin actele anexate la aceasta, că prestația întreprinderii SRL”Phoenix Company” este

vădit mai mare, or, creanța preluată faţă de SC”OWL Trans”SRL de către SRL”Phoenix Company” prin natura ei este una compromisă, în egală măsură cu titlu gratuit din motiv că nu are nici o șansă de a fi urmărită comparativ cu creanța faţă de debitorului inițial/pârât, ceea ce la rândul său complică posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor SRL”Phoenix Company” şi a afectat drepturile lor.
Relevă că, imposibilitatea stingerii creanței este demonstrată de lichidator prin anexarea tabelului definitiv a creanțelor şi a actelor de inventar al debitorului SC”OWL Trans”SRL, la cererea sa.
Menționează că, cu referire la un alt temei de anulare a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 26 aprilie 2024, este și faptul că instanţa de insolvabilitatea, la emiterea hotărârii, a aplicat normele de drept material și normele de drept procedural eronat. Consideră că instanţa la examinarea cauzei s-a condus doar de prevederile Codului civil, fapt demonstrat prin textul hotărârii motivate, or cererea de anulare a actelor a fost înaintată în strictă conformitate cu Legea insolvabilității.
La acest subiect, menționează că Curtea Constituțională (prin Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 14g/2020 din 25 mai 2020) a reținut că un număr important de norme ale Legii insolvabilității sunt de natură de a restrânge dreptul de proprietate al anumitor participanți la procedurile judiciare şi, în special al debitorului insolvabil, care prin efectul legii din momentul intentării procedurii judiciare este desesizat de la administrarea afacerii, iar posesia, folosința şi dispoziția bunurilor trece de drept la administratorul insolvabilității sau, după caz, la lichidatorul debitorului insolvabil. Complexitatea cauzelor de insolvabilitate demonstrează că uneori incapacitatea de plată sau supra îndatorarea debitorului se datorează și unor acte juridice prejudiciabile încheiate în perioada anterioară intentării procesului de insolvabilitate, care au defavorizat patrimoniul insolvabilului și implicit pe creditorii acestuia, și invers, au consolidat poziția patrimonială a părții cu care s-a contractat. Din motivul că astfel de acte juridice ar putea fi de natură să afecteze patrimoniul debitorului insolvabil, legislatorul a înzestrat administratorul insolvabilității şi/sau lichidatorul cu competența de a contesta în instanţă unele acte juridice şi a demonstra că ele sunt fictive, frauduloase, cu titlu gratuit sau prestația debitorului a fost vădit mai mare decât cea primită, etc., pentru a restabili echilibrul relațiilor patrimoniale şi a întreprinde măsurile legale necesare pentru a majora masa debitoare şi a executa cât mai deplin creanțele creditorilor celui insolvabil. Mai denotă Curtea, că potrivit normei legale, pentru anularea unor astfel de tranzacții urmează a fi întrunite cumulativ două condiții, şi anume: debitorul să fie parte a tranzacției, iar tranzacția să aibă un caracter prejudiciabil pentru debitor. Prin urmare, actele juridice a căror nulitate este cerută sunt viciate încă de la încheiere, iar prin efectul lor sunt în detrimentul

debitorului insolvabil. În acest sens, scopul legislatorului a fost acela de a anula actele defavorabile încheiate de debitor în dauna creditorilor.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 26 aprilie 2024, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea lichidatorului privind anularea actelor juridice în ordinea art. 104 al Legii insolvabilității, şi anume: - anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanței nr. 01-11/21 şi a actului de cesiune din 1 noiembrie 2021 prin care SRL"Phoenix Company" a stins datoria lui SC"OWL Trans"SRL faţă de SRL"Seralcon" în sumă de 48950 lei; - anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanței nr. 28-02/22 şi a actului de cesiune din 28 februarie 2022 prin care SRL"Phoenix Company" a stins datoria lui SC"OWL Trans"SRL faţă de SRL"Seralcon" în sumă de 39466 lei; obligarea SRL"Seralcon" de a restitui SRL"Phoenix Company", mijloacele financiare în sumă totală de 88416,00 lei.

11. La 2 februarie 2025 prin intermediul poștei electronice, avocatul Ion Negură, ce acționează în interesele intimatei SRL"Seralcon", a depus explicații la cererea de apel, menționând că hotărârea instanței de fond este una absolut motivată și întemeiată legal, iar apelul declarat de administratorul insolvabilității SRL"Phoenix Company", Alexandru Verdeș, este neîntemeiat și neprobat, fapt pentru care solicită respingerea cererii de apel și a menține fără modificări hotărârea primei instanțe.
12. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL"Phoenix Company", în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
14. Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, apelantul respectând acest termen, apelanta respectând acest termen.
15. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
16. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanţele pricinii.
17. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa

judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

18. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
19. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
20. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
21. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
22. Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
23. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
24. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că SRL”Laridan

Lux” s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate faţă de SRL”Phoenix Company”.

25. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 4 iulie 2022, a fost admisă spre examinare cererea introductivă şi s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL”Phoenix Company”, administratorul autorizat Alexandru Verdeş.
26. La 27 octombrie 2022, în baza hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central, s-a hotărât intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL”Phoenix Company” şi s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SRL”Phoenix Company”, administratorul autorizat Alexandru Verdeş.
27. În cadrul procesului au fost validați următorii creditori: Serviciul Fiscal de Stat cu suma de 226692,89 lei în rangul III şi suma de 20833,45 lei în rangul VI, SRL”Laridan Lux” cu suma de 1569251,03 lei în rangul V, SRL”LD-Beton Grup” cu suma de 1041585,20 lei în rangul V, Antonov Veaceslav cu suma de 606000,00 lei în rangul V, SRL”Nadleo-Com” cu suma de 306115,28 lei în rangul V, SRL”BPM-Ciment Grup” cu suma de 147827,80 lei în rangul V şi suma de 106298,32 lei în rangul VI, SRL”Premium-Cons Grup” cu suma de 140250,00 lei în rangul V, SRL”Excomprim” cu suma de 66324,24 lei în rangul V, FPC”Exfactor-Grup”SRL cu suma de 29830,00 lei în rangul V, SRL”Molcim” cu suma de 52750,00 lei în rangul V, SRL”Caracon Imobil” cu suma de 25838,50 lei în rangul V, SRL”Politrans” cu suma de 646,00 lei în rangul V, SC”Transimex”SRL cu suma de 41357,38 lei în rangul VI. Respectiv debitorul înregistrează datorii față de creditorii săi în sumă totală de 4463631,14 lei.
28. Invocând că în cadrul procedurii s-a constatat încheierea de către debitorul SRL”Phoenix Company” cu SRL”Seralcon”, a contractului de cesiune a creanței nr. 01-11/21 din 1 noiembrie 2021 și contractului de cesiune a creanței nr. 28-02/22 din 28 februarie 2022, pe care le consideră ca fiind în detrimentul creditorilor validați, la 27 aprilie 2023, administratorul insolvabilității SRL”Phoenix Company”, Alexandru Verdeș, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva SRL”Seralcon” prin care a solicitat: anularea (constatarea nulității) contractului de cesiune a creanței nr. 01-11/21 şi a actului de cesiune din 1 noiembrie 2021 prin care SRL”Phoenix Company” a stins datoria lui SC”OWL Trans”SRL faţă de SRL”Seralcon” în sumă de 48950 lei; anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanței nr. 28-02/22 şi a actului de cesiune din 28 februarie 2022 prin care SRL”Phoenix Company” a stins datoria lui SC”OWL Trans”SRL faţă de SRL”Seralcon” în sumă de 39466 lei; obligarea pârâtului SRL”Seralcon” de a restitui reclamantului SRL”Phoenix Company”

mijloacele financiare în sumă totală de 88416 lei.

29. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 aprilie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL”Phoenix Company”. S-a încasat de la SRL”Phoenix Company” în proces de insolvabilitate, în contul statului, taxa de stat în mărime de 2652,48 lei, care urmează să fie achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.
30. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii lichidatorului.
31. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii și încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea cererii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
32. Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
33. Conform prevederilor art. 104 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, privind anularea unor acte juridice, prevede că:

(1) După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/ lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor obligaţii morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;
e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadenţă;
f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanţii pentru o creanţă care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive sau pentru o creanţă a unui acţionar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art.105;
g) orice acte încheiate şi garanţii acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

(2) Persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

(3) Hotărârea privind admiterea sau respingerea cererii de declarare a nulităţii actelor juridice menţionate la alin.(1) poate fi atacată cu apel de către participanţii la proces.

(4) În cazul în care administratorul/lichidatorul nu-şi dă acordul, în termenul indicat de creditor, pentru înaintarea de către creditor a acţiunii în anulare conform prezentului articol, acesta poate cere instanţei de insolvabilitate autorizarea înaintării acţiunii în anulare, cu trecerea cheltuielilor de judecată în contul cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

(5) Nu pot fi anulate transferurile de bunuri indicate la alin.(1) care au fost efectuate prin licitaţii publice, concursuri şi prin alte selecţii competitive, desfăşurate cu respectarea regulilor aplicabile.

(6) Prevederile prezentului articol se aplică contractelor de garanţie financiară, precum şi punerii la dispoziţie a garanţiilor financiare în baza unor asemenea contracte, sub rezerva aplicării prevederilor Legii nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară.

34. Colegiul constată că conform **contractului de cesiune a creanței nr. 01-11/21 din 1 noiembrie 2021**, SRL”Seralcon” denumită ”Cedent”, a cesionat către SRL”Phoenix Company” denumită ”Cesionar”, dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului SC”OWL Trans”SRL în proces de insolvabilitate numită în continuare ”Debitor”, o parte a creanței pe care Cedentul o are faţă de debitor în sumă de 48950 lei.
35. Colegiul reține că prin contractul de cesiune a creanței nr. 01-11/21 din 1 noiembrie 2021, s-a obligat cesionarul SRL”Phoenix Company” să achite cedentului SRL”Seralcon” suma de 48950 lei, totodată s-a menţionat că

obligația se va realiza atât prin achitare a mijloacelor bănești, cât şi în natură, prin livrare de bunuri, fiind scadentă la data semnării contractului.

36. La fel, Colegiul reține că conform **contractului de cesiune a creanței nr. 28-02/22 din 28 februarie 2022**, SRL"Seralcon" denumită "Cedent" a cesionat către SRL"Phoenix Company" denumită "Cesionar", dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului SC"OWL Trans"SRL în proces de insolvabilitate numită în continuare "Debitor", o parte a creanței pe care Cedentul o are faţă de debitor în sumă de 39466 lei.
37. Colegiul reține că prin contractul de cesiune a creanței nr. 28-02/22 din 28 februarie 2022, s-a obligat cesionarul SRL"Phoenix Company" să achite cedentului SRL"Seralcon", suma de 39466 lei, totodată s-a menţionat că obligația se va realiza atât prin achitare a mijloacelor bănești, cat şi în natură, prin livrare de bunuri, fiind scadentă la data semnării contractului.
38. Astfel, din momentul semnării contractelor, cesionarul SRL"Phoenix Company" devine creditor nou al debitorului SC"OWL Trans"SRL şi este substituit în toate drepturile ce decurg din creanța preluată după cum există la data semnării contractului şi a creanțelor ce rezultă din neexecutarea de către debitor a creanței cesionate.
39. La fel, părțile mai indică că, cedentul SRL"Seralcon" garantează prin semnarea contractelor că creanțele cesionate sunt valabile, certe și lichide şi că raportul juridic din care reiese creanțele cesionate nu instituie că cesiunea creanței ce constituie obiectul contractului ar putea fi realizată doar cu acordul Debitorului.
40. Colegiul remarcă că, conform pct. 4.1 părțile au declarat că cunosc consecințele semnării contractelor și că acesta nu este încheiat prin dol sau violență şi nu este afectat de eroare.
41. Totodată conform pct. 4.3 contractele au intrat în vigoare la data semnării şi sunt valabile până la executarea integrală a creanței cedente de către SC"OWL Trans"SRL (debitor insolvabil).
42. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că prin actele juridice sus menționate, au fost transmise creanțe față de un debitor deja declarat insolvabil, or, prin hotărârea nr. 2i-319/2021 din 1 iulie 2021 s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul SC"OWL Trans"SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa și s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SC"OWL Trans"SRL.
43. Respectiv, se constată cu certitudine că urmărirea acestor creanțe se v-a efectua conform procedurii de insolvabilitate stabilită la Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, iar creanțele preluate faţă de SC"OWL Trans"SRL de către SRL"Phoenix Company", prin natura lor are o șansă redusă de a fi urmărită comparativ cu creanța față de debitorului inițial/pârât, ceea ce la rândul său

complică posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor SRL”Phoenix Company” şi a afectat drepturile lor.

44. Colegiul atestă că conform actului de inventar nr. 1/2i-286/22 din 20 ianuarie 2023, au fost identificate următoarele bunuri: _____ cu prețul de bilanț 420055,09 lei, _____ cu prețul de bilanț 304861,67 lei, _____ cu prețul de bilanț 6208,33 lei.
45. Conform Raportului de evaluare nr. 010/31.01/2023 din 2 februarie 2023 întocmit de SRL”ProEvalex” la solicitarea administratorului insolvabilității, valoarea de piață a ambelor unități de transport constituie 425746,00 lei, astfel valoarea de piață totală a masei debitoare la moment, este de 431954,33 lei.
46. Distinct din cele constatate, Colegiul constată că pentru creditorii chirografari de rangul III, V şi VI se atestă o insuficiență a masei debitoare necesară pentru acoperirea creanțelor validate, or, aceste contracte sunt încheiate în detrimentul creditorilor validați, iar sumele datorate de debitorii inițiali puteau fi urmările în folosul lor prin procedura de poprire.
47. La acest compartiment, Colegiul punctează că în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, insolvabilitate este o situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a îşi onora obligaţiile de plată.
48. Respectiv, urmărirea creanțelor faţă de SC”OWL Trans”SRL este un exercițiu juridic cu un rezultat incert, iar creanța compromisă - noțiunea căreia se regăsește în art. 5 pct. alin. 32) pct. b) din Codul fiscal, ce indică că o datorie compromisă reprezintă creanță care este nerambursabilă în cazurile în care persoana juridică sau fizică care desfășoară activitate de întreprinzător, declarată insolvabilă, nu are bunuri.
49. Colegiul punctează că conform tabelului definitiv consolidat din 6 iulie 2022 şi a tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SC”OWL Trans”SRL din 19 decembrie 2022, au fost validate creanțe în sumă totală de 55090520,15 lei, dintre care creditori garantați cu suma de 416077,59 lei şi creanțe faţă de bugetul public național în sumă de 19323285,52 lei.
50. Conform actului de inventar nr. 1/2021 din 22 octombrie 2021 al debitorului SC”OWL Trans”SRL, în cadrul procedurii au fost identificate doar 6 (șase) unități de transport cu valoarea totală de bilanț în mărime de 1015000,00 lei.
51. Colegiul punctează că regula de plată la distribuirea mijloacelor bănești din valorificarea masei debitoare în conformitate cu art. 43 al Legii insolvabilității, este modul de executare a creanțelor chirografare şi a cheltuielilor masei debitoare se stabilește următoare consecutivitate de achitare: 1. din masa debitoare se acoperă în primul rând cheltuielile procesului de insolvabilitate şi obligaţiile masei debitoare, iar ulterior creanțele chirografare cu următoarea prioritate: 1. creanțele din dăunarea

sănătății sau din cauzarea morții; 2. creanțele salariate faţă de angajați, cu excepția persoanelor indicate la art. 247, şi remunerația datorată conform drepturilor de autor; 3. creanțele pentru creditele acordate de Ministerul Finanțelor (suma principală, dobânda, comisionul de angajament, fondul de risc), creditele interne şi externe acordate cu garanţie de stat, impozitele şi alte obligații de plată la bugetul public național; 4. creanțele de restituire (achitare) a datoriilor faţă de rezervele materiale ale statului; 5. alte creanțe chirografare care nu sânt de rang inferior; 6. creanțele chirografare de rang inferior.

52. Prin urmare, reieşind din raportul dintre valoarea masei debitoare şi creanțele validate, este evident faptul că SRL”Phoenix Company” nu v-a primi nimic din valorificarea masei debitoare a SC”OWL Trans”SRL, mai mult ca atât, creditorul SRL”Phoenix Company” nici nu se regăsește în tabelul definitiv consolidat al creanțelor faţă de patrimoniul debitorului SC”OWL Trans”SRL din 6 iulie 2022.
53. Sub acest aspect, în acest caz se atestă prin cumul și un alt temei de nulitate stabilit la art. 104 alin. (1) pct. c) al Legii insolvabilității - tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită. Astfel ”calitatea” şi posibilitatea recuperării creanței obţinute în cadrul contratelor de cesiune este una net inferioară faţă de creanța inițială, deci prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.
54. Conform prevederilor art. 106 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, terţul dobânditor în cadrul unei tranzacții anulate conform art. 104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.
55. Conform actului de cesiune din 1 noiembrie 2021, SRL”Phoenix Company” a stins datoria SC”OWL Trans”SRL faţă de SRL”Seralcon” în sumă de 48950 lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părțile au indicat în evidența contabilă următoarele date: cedentul SRL”Seralcon” stinge o parte din creanța pe care o are faţă de debitorul SC”OWL Trans”SRL în sumă de 48950 lei, iar ultimul stinge o parte din obligația sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanță faţă de cesionarul SRL”Phoenix Company”.
56. Conform actului de cesiune din 28 februarie 2022, SRL”Phoenix Company” a stins datoria SC”OWL Trans”SRL faţă de SRL”Seralcon” în sumă de 39466 lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părțile au indicat în evidența contabilă următoarele date: cedentul SRL”Seralcon” stinge o parte din creanța pe care o are faţă de debitorul SC”OWL Trans”SRL în sumă de 39466 lei, iar ultimul stinge o parte din obligația sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanță faţă de cesionarul SRL”Phoenix Company”.

57. Dispunând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu admiterea cererii de chemare în judecată depusă de SRL”Phoenix Company”, Colegiul constată că, prin actele de cesiune a creanțelor care sunt parte componentă a contractelor de cesiune nr. 01-11/21 din 1 noiembrie 2021 şi nr. 28-02/22 din 28 februarie 2022, interesele creditorilor au fost prejudiciate, dat fiind faptul că actele constituie temei pentru consemnare în evidența contabilă a părților şi nu poate fi revocat, respectiv demonstrează executarea contractelor şi stingerea de către SRL”Phoenix Company” a datoriilor pe care le înregistra SC”OWL Trans”SRL faţă de SRL”Seralcon”.
58. Respectiv, se constată cu certitudine că acțiunile părților prin încheierea contractelor şi stingerea datoriilor altor creditori decât ai întreprinderii SRL”Phoenix Company”, a avut drept intenție de a împiedica şi complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor SRL”Phoenix Company”, respectiv a afectat drepturile creditorilor.
59. Colegiul atestă că conform contractelor menționate, actelor de procedură de insolvabilitate a SC”OWL Trans”SRL, se constată că a fost asumată executarea a obligaţiei unui debitor insolvabil, din care nu vor fi încasate careva mijloace bănești.
60. Concomitent, Colegiul reține și faptul că SRL”Seralcon” nu a înaintat o cerere de validare a creanțelor față de SRL”Phoenix Company” în baza contractelor menționate, respectiv se constată că nu are pretenții fată de ultimul, iar contractele sunt executate în întregime.
61. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că hotărârea de intentarea a procedurii de insolvabilitate a fost emisă la data de 27 octombrie 2022, fiind demonstrat faptul că prezenta cerere este întemeiată, legală şi corespunde exigențelor legale prevăzute de Legea insolvabilității precum şi este înaintată în interiorul termenului de 6 luni de zile din momentul inițierii procedurii de insolvabilitate.
62. Colegiul reiterează că prin acțiunile membrilor organelor de conducere a debitorului şi anume încheierea contractelor de cesiune a creanțelor nr. 01-11/21 din 1 noiembrie 2021 şi nr. 28-02/22 din 28 februarie 2022, au fost prejudiciați creditorii debitorului SRL”Phoenix Company” cu suma de 88416,00 lei, or, contractele menționate reprezintă acte juridice încheiate de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.
63. Din aceste considerente, Colegiul reiterează concluzia privind admiterea cererii de apel declarată de apelanta SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a

cererii de chemare în judecată depusă de SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș și declararea nulă a contractului de cesiune a creanței nr. 01-11/21 şi Actul de cesiune din 1 noiembrie 2021 prin care SRL”Phoenix Company” a stins datoria lui SC”OWL Trans”SRL faţă de SRL”Seralcon” în sumă de 48950,00 lei, precum și declararea nulă a contractului de cesiune a creanței nr. 28-02/22 şi a Actului de cesiune din 28 februarie 2022 prin care SRL”Phoenix Company” a stins datoria lui SC”OWL Trans”SRL faţă de SRL”Seralcon” în sumă de 39466,00 lei, cu obligarea SRL”Seralcon” să restituie în contul masei debitoare a SRL”Phoenix Company”, mijloacele financiare în sumă de 88416,00 lei.

64. Concomitent, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
65. Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
66. Totodată, conform prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.
67. Conform prevederilor art. 98, alin. (1) din Codul de procedură civil, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.
68. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel urmează a fi admisă, Colegiul va dispune încasarea din contul SRL”Seralcon”, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 2652,48 lei cu titlu de taxă de stat în instanţa de fond, şi a sumei de 2254,60, cu titlu de taxă de stat în instanţa de apel.

69. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția de respingere a acțiunii depuse de SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș, hotărârea contravine cerinţelor art. 239 din Codul de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvabilității, articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de apelanta SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL”Phoenix Company”, în persoana lichidatorului Alexandru Verdeș.

Se declară nul contractul de cesiune a creanței nr. 01-11/21 şi Actul de cesiune din 1 noiembrie 2021 prin care SRL”Phoenix Company” a stins datoria lui SC”OWL Trans”SRL faţă de SRL”Seralcon” în sumă de 48950,00 lei.

Se declară nul contractul de cesiune a creanței nr. 28-02/22 şi a Actului de cesiune din 28 februarie 2022 prin care SRL”Phoenix Company” a stins datoria lui SC”OWL Trans”SRL faţă de SRL”Seralcon” în sumă de 39466,00 lei.

Se obligă SRL”Seralcon” să restituie în contul masei debitoare a SRL”Phoenix Company”, mijloacele financiare în sumă de 88416,00 lei.

Se încasează din contul SRL”Seralcon”, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 2652,48 lei cu titlu de taxă de stat în instanţa de fond, şi a sumei de 2254,60, cu titlu de taxă de stat în instanţa de apel, iar în total suma de 4907,08 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin