Dosarul nr.1-116/2024
1-24048204-28-1-10052024

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

28 iunie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Procurorului Rusnac Ig.
Avocatului Baban N.

examinînd, în şedinţă de judecată publică, în condițiile art. 364[1] Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Miron Ion Valentin, c/p *****, născut la data de *****, în *****, locuitor al s. *****, ***** cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, posedă limba de stat, studii medii speciale, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, neangajat oficial în cîmpul muncii, sănătos, fără grad de dizabilitate, anterior necondamnat, copia rechizitoriului a primit, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate.

Învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la data de 25 aprilie 2024 şi remisă instanţei la data de 10 mai 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

Miron Ion Valentin, fiind posesor al permisului de conducere nr. *****, eliberat de autorităţile Republicii Moldova, având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile ”B1” şi ”B”, la data de 27 martie 2024 în jurul orelor 18:00, aflându-se în stare de ebrietate produsă de droguri şi de alte substanţe cu efect similar, încălcând prevederile Regulamentului circulaţiei rutieră şi anume pct. 14 lit. „a ” – „*conducătorului de vehicule îi este interzis să conducă vehiculul sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei*…” a condus automobilul de model Ford Focus, cu numărul de

înmatriculare *****, din***** până la domiciliul cet. Cozmalî Ivan, amplasat în m***** unde acesta a venit cu scopul de a procura substanţe stupefiante pentru consum propriu, fiind depistat de către angajaţii Inspectoratului de poliţie Edineţ prezenţi pe adresa sus indicată, unde în acel moment efectuau o percheziţie în vederea depistării şi ridicării drogurilor.

Angajaţii de poliţie, suspectându-l pe Miron Ion că se află în stare de ebrietate produsă de droguri şi de alte substanţe cu efect similar, l-au condus pe acesta la Spitalul Raional Edineţ, unde ultimul a fost supus examinării medicale de constatare a faptei de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, totodată fiindu-i prelevate probe de sânge şi de urină.

Potrivit Raportului de constatare nr. 202406P0179 din 19 aprilie 2024 s-a stabilit că, în proba de sânge prezentată pe numele lui Miron Ion s-a depistat, a-PVP (a-pirolidinovalerofenonă). Conform Hotărîrii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului a-pirolidinovalerofenonă (a-PVP) se atribuie la lista nr. 1 „*Substanţe stupefiante, substanţe psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicinale*”.

Potrivit Raportului de Constatare nr. 202406P0180 din 19 aprilie 2024, în proba de urină prezentată pe numele lui Miron Ion s-a depistat a-PVP (a-pirolidinovalerofenonă).

Conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptei de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, nr. 39 din 27 martie 2024, a fost emisă concluzia, că Miron Ion se află în stare de ebrietate narcotică.

În ședința de judecată, inculpatul Miron Ion Valentin, fiind asistat de avocatul Baban Nicolae, în temeiul art. 364^1 Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 133).

Instanţa, audiind solicitarea inculpatului, susţinută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, prin încheierea protocolară din 25 iunie 2024, a admis cererea inculpatului, cu dispunerea judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Miron Ion Valentin, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susţinut integral poziţia sa referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, vina în cele

incriminate o recunoaşte pe deplin, comunicând că a fost consumator de droguri şi anume „*sare*” o anumită perioadă de timp. La data de 27 martie 2024, s-a urcat la volanul automobilului de model Ford Focus și împreună cu soția s-a deplasat de la domiciliu din s. ***** la Cozmalî Ion în mun. Edineț. Recunoaște că, înainte de a se urca la volanul automobilului a consumat substanțe narcotice. Cînd a ajuns la domiciliul lui Cozmalî Ion, a depistat că acolo se efectua percheziție fiind și ei supuși percheziției corporale. În urma percheziției s-a depistat substanță narcotică asupra sa. După care împreună cu angajații poliției a plecat la Spitalul raional Edineț, unde i-au fost prelevat probele biologice. Recunoaște faptul că a condus automobilul în stare de ebrietate narcotică. Deține permisul de conducere pe categoria „B”. Are nevoie de permisul de conducere, deoarece este angajat în calitate de șofer la brutărie, solicitând neaplicarea în privința sa a pedepsei complementare obligatorii. În motivarea cerinței sale invocă că anterior nu a comis încălcări a legislației circulației rutiere. Recunoaște integral faptele ce i se incriminează, îi pare rău de fapta săvârşită și sincer se căiește. Solicită o pedeapsă mai blândă (f.d. 129).

Analizând declaraţiile inculpatului Miron Ion Valentin, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Vinovăţia inculpatului Miron Ion Valentin în comiterea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza de urmărire penală, acceptate de acesta şi anume:

- *Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 24 aprilie 2024, potrivit căruia la data de 27 martie 2024*, în urma verificării mijlocului de transport de model Ford Fusion cu nr./î *****, la angajații de poliție au apărut suspecții că șoferul Miron Ion a consumat substanțe interzise, fiindu-i prelevate probe biologice de sînge și urină (f.d. 4);

- *Informația telefonică parvenită la DZN la data de 27 martie 2024, ora 18:43, de la SSST şi AR al IP Edineț, agent principal Stelea D.*, pe faptul că cet. Miron Ion, locuitor al s. *****, ***** este suspectat în conducerea mijlocului de transport de model Ford Focus cu n/î ***** în stare narcotică (f.d. 5);

- *Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 27 martie 2024*, prin care organul de constatare în baza actelor de constatare acumulate a sesizat organul de urmărire penală privind comiterea infracţiunii de către Miron Ion (f.d. 9);

- *Rezultatul testului cu aparatului „Drager” efectuat la Miron Ion Valentin la data de 27 martie 2024, ora 19:22*, potrivit căruia în aerul expirat de ultimul s-a constatat 0,00 mg/l vapori de alcool (f.d. 12);

- *Informaţia din SIC „Acces Web”* potrivit căreia se constată că, cet. Miron Ion Valentin deține permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la 12 octombrie 2023, pe categoriile „B1”, „B” cu statutul „valabil” (f.d. 17);

- *Procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptei de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei cu nr. 39 din 27 martie 2024*, prin care a fost emisă concluzia, că Miron Ion se află în stare de ebrietate narcotică (f.d. 23-24);

- *Raportul de constatare nr. 202406P0179 din 19 aprilie 2024 prin care s-a stabilit că, în proba de sânge prezentată pe numele cet. Miron Ion* s-a depistat, a-PVP (a-pirolidinovalerofenonă). Conform Hotărîrii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora supuse controlului, a-pirolidinovalerofenonă (a- PVP) se atribuie la lista nr. 1 „Substanţe stupefiante, substanţe psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicinale” (f.d. 31-33);

- *Raportul de constatare nr. 202406P0180 din 19 aprilie 2024* prin care s-a stabilit că, în proba de urină prezentată pe numele cet. Miron Ion s-a depistat, a-PVP (a-pirolidinovalerofenonă). Conform Hotărîrii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora supuse controlului, a-pirolidinovalerofenonă (a- PVP) se atribuie la lista nr. 1 „Substanţe stupefiante, substanţe psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicinale” (f.d. 34-38);

- *Declaraţiile martorului Russu-Miron Anna date la faza de urmărire penală la data de 24 aprilie 2024,* care a comunicat, că locuieşte în s. *****, r-ul Edineţ împreună cu soţul său Miron Ion. La data de 27 martie 2024 aflându-se acasă în s. *****, r-ul Edineţ şi având droguri tip sare, pe care le procurase de pe reţeaua „Telegram”, fiind aproximativ orele 15:00 ea împreună cu soţul prin intermediul unui aparat confecţionat artizanal (bec electric) şi prin metoda fumării au consumat drogurile de tip sare (erau doar ei doi). Aproximativ la orele 17:00, împreună cu soţul său care s-a urcat la volanul automobilului de model „Ford Focus” cu n/î *****, iar dînsa a urcat pe bancheta din faţă a pasagerului, s-au pornit la domiciliul cet. Cozmalî Ivan, în or. Edineţ str. Pescarilor nr. 14. Ajunşi în curtea blocului locativ au coborât din automobil şi când au intrat în apartamentul lui Cozmalî Ivan, acolo se aflau angajaţii de poliţie care efectuau percheziţia la domiciliul acestuia. Fiind întrebaţi cu ce scop au venit la Cozmalî Ivan, au spus că urma să instaleze nişte încuietori electrice la automobil, la fel ca să consume şi droguri, după care fiind percheziţionaţi asupra acestora au fost depistate droguri şi aparate de consumat droguri. La fel, după percheziţie cu acordul său, angajaţii de poliţie au efectuat cercetarea la faţa locului în gospodăria sa amplasată în s. *****, ***** unde la fel au fost depistate droguri

şi aparate confecţionate artizanal predestinate consumului de droguri (f.d. 39-40);

- *Declaraţiile martorului Nani Serghei Vladimir date la faza de urmărire penală la data de 24 aprilie 2024,* care a comunicat, că activează în calitate de ofiţer de investigaţii în cadrul Secţiei Investigaţii Infracţiuni a IP Edineţ. La data de 27 martie 2024 a fost implicat în petrecerea acţiunilor de urmărire penală şi anume efectuarea percheziţiei la domiciliul cet. Cozmalî Ivan Grigore în *****În timpul efectuării percheziţiei în domiciliul ultimului se mai afla o persoană care s-a dovedit a fi cet. Ciumac Ion, consumator de droguri. La indicaţia superiorului grupei l-a condus pe ultimul la Spitalul Raional Edineţ pentru a fi supus testului „Multi-Drug". Tot atunci fiind aproximativ ora 18:00 în timp ce coborâse din scara blocului locativ de pe adresa supra indicată a observat că s-a oprit un automobil de model „Ford Focus" de culoare verde, iar de la volanul acesteia a coborât o persoană de gen masculin care ulterior s-a dovedit a fi Miron Ion şi de pe bancheta faţă a pasagerului a coborât o persoană de gen feminin care ulterior s-a dovedit a fi cet. Miron Ana, aceştia având o cutie în mână s-au urcat la nivelul nr. 2 a blocului locativ în apartamentul lui Cozmalî Ivan unde se petrecea percheziţia, şi asupra cărora au fost depistate la fel droguri şi aparate confecţionate artizanal predestinate pentru consumul de droguri. La fel a menţionat că din automobilul supra menţionat Miron Ion coborâse de la volan şi Miron Anna care coborâse de pe bancheta față pasager (f.d. 41-42);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 24 aprilie 2024*, examinării fiind supus permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la data de 12 octombrie 2023, pe numele cet. Miron Ion Valentin (f.d. 47);

- Proces-verbal din 29 aprilie 2024, de examinare a documentelor şi anume: Mandat judecătoresc pe 1 filă, Proces-verbal de percheziţie pe pe 6 file; Mandatul avocatului pe 1 filă; Ordonanţa de rec. în calitate de bănuit pe 1 filă - unde este recunoscut în calitate de bănuit cet. Miron Ion Valentin a.n. *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4); Proces-verbal de reţinere a cet. Miron Ion Valentin a.n. ***** pe 1 filă; Proces-verbal de audiere pe 3 file a bănuitului Miron Ion Valentin a.n. *****; Fişa personală a cet. Miron Ion pe 1 filă; Revindecare pe 1 filă; Recipisă pe 1 filă; Proces- verbal de CFL pe 3 file; Proces-verbal de audiere a martorului 3 file; Scrisoare de însoţire pe 1 filă; Ordonanţa privind dispunerea efectuării expertizei chimice pe 3 file (f.d. 58);

- *Încheierea şi Mandatul judecătoriei Edineţ, sediul Central din 07 mai 2024*, prin care s-a aplicat în privința lui Miron Ion Valentin, măsura preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport", până la adoptarea hotărârii referitor la fondul cauzei (f.d. 104-107);

Mijloace materiale de probă.

- Un plic alb în care se află permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la data de 12 octombrie 2023, pe numele cet. Miron Ion Valentin, a.n. *****, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 46), ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27 martie 2024 (f.d. 25-26);
- Mandat judecătoresc pe 1 filă, Proces-verbal de percheziţie pe 6 file: Mandatul avocatului pe 1 filă; Ordonanţa de rec. în calitate de bănuit pe 1 filă - unde este recunoscut în calitate de bănuit cet. Miron Ion Valentin a.n. *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4); Proces-verbal de reţinere a cet. Miron Ion Valentin a.n. ***** pe 1 filă; Proces-verbal de audiere pe 3 file a bănuituliu Miron Ion Valentin a.n. *****; Fişa personală a cet. Miron Ion pe 1 filă; Revindecare pe 1 filă; Recipisă pe 1 filă; Proces- verbal de CFL pe 3 file; Proces-verbal de audiere a martorului 3 file; Scrisoare de însoţire pe 1 filă; Ordonanţa privind dispunerea efectuării expertizei chimice pe 3 file – toate anexate la materialele cauzei penale (f.d. 59-84), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 29 aprilie 2024 (f.d. 85-86).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Miron Ion Valentin a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În atare condiţii, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată vina inculpatului Miron Ion Valentin, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. **264[1] alin. (1)** Cod Penal, după semnele: „*Conducerea mijlocului de transport fiind în stare de ebrietate produsă de droguri şi de alte substanţe cu efect similar*” și care, fiind posesor al permisului de conducere nr. *****, eliberat de autorităţile Republicii Moldova, având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile ”B1” şi ”B”, la data de 27 martie 2024, în jurul orelor 18:00, aflându-se în stare de ebrietate produsă de droguri şi de alte substanţe cu efect similar, încălcând prevederile Regulamentului circulaţiei rutieră şi anume pct. 14 lit. „a ” – „*conducătorului de vehicule îi este interzis să conducă vehiculul sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei*…” a condus automobilul de model Ford Focus, cu numărul de înmatriculare *****, din***** până la domiciliul cet. Cozmalî Ivan

amplasat în m***** unde acesta a venit cu scopul de a procura substanţe stupefiante pentru consum propriu, fiind depistat de către angajaţii Inspectoratului de poliţie Edineţ prezenţi pe adresa sus indicat, unde în acel moment efectua o percheziţie în vederea depistării şi ridicării drogurilor. Angajaţii de poliţie, suspectându-l pe Miron Ion că se află în stare de ebrietate produsă de droguri şi de alte substanţe cu efect similar, l-au condus la Spitalul Raional Edineţ, unde ultimul a fost supus examinării medicale de constatare a faptei de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, totodată fiindu-i prelevate probe de sânge şi de urină.

Potrivit Raportului de constatare nr. 202406P0179 din 19 aprilie 2024 s-a stabilit că, în proba de sânge prezentată pe numele cet. Miron Ion s-a depistat, a-PVP (a-pirolidinovalerofenonă). Conform Hotărîrii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora,supuse controlului, a-pirolidinovalerofenonă (a-PVP) se atribuie la lista nr.1 „*Substanţe stupefiant, substanţe psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicinale*".

Potrivit Raportului de constatare nr. 202406P0180 din 19 aprilie 2024, s-a stabilit că, în proba de urină prezentată pe numele cet. Miron Ion s-a depistat, a-PVP (a-pirolidinovalerofenonă).

Conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptei de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, nr. 39 din 27 martie 2024, a fost emisă concluzia că Miron Ion se află în stare de ebrietate narcotică.

Potrivit art. 134^1 alin. (1-6) Cod Penal, *(1) Prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. (2) Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (3) Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (4) Prin precursor se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanţe stupefiante sau psihotrope. (5) Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanţe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. (6) Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de*

administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional..

Potrivit prevederilor pct. 2 ale Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, noțiunea de *stare de ebrietate* – este stare survenită în urma consumului de alcool, **droguri** … care are drept urmare dereglarea psihofuncţională a organismului.

Conform pct. 5 lit. a) din Regulamentul sus menționat, *Testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane - conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de **droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate.***

Totodată, potrivit pct. 10 din Regulamentul specificat anterior se atestă că, *Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, precum şi prezenţa simptoamelor acţiunii alcoolului, drogurilor şi a altor substanţe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.*

Drept urmare, instanța va reține că potrivit Raportului de constatare nr. 202406P0179 din 19 aprilie 2024, s-a stabilit că, în proba de sânge prezentată pe numele cet. Miron Ion s-a depistat, a-PVP (a-pirolidinovalerofenonă). Conform Hotărîrii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului a-pirolidinovalerofenonă (a- PVP) se atribuie la lista nr. 1 „Substanţe stupefiante, substanţe psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicinale” (f.d. 31-33).

Potrivit Raportului de constatare nr. 202406P0180 din 19 aprilie 2024, s-a stabilit că, în proba de urină prezentată pe numele cet. Miron Ion s-a depistat, a-PVP (a-pirolidinovalerofenonă). Conform Hotărîrii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului a-pirolidinovalerofenonă (a- PVP) se atribuie la lista nr. 1 „Substanţe stupefianet, substanţe psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicinale” (f.d. 34-38).

Deci, instanța reține că, infracţiunea săvârşită de Miron Ion Valentin, constă în conducerea mijlocului de transport de către o persoană aflată sub influenţa

drogurilor sau altor substanţe contraindicate și anume - *a-PVP (a-pirolidinovalerofenonă)*.

În acest sens, prin fapta comisă, Miron Ion Valentin a atentat la *obiectul juridic* special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de droguri.

Sub aspectul *laturii obiective*, care s-a manifestat prin acţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de droguri sau de alte substanţe cu efect similar fapt demonstrat prin consemnările efectuate în procesele-verbale de constatare a faptei, de rapoartele de constatare dar şi de procesul-verbal de examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei.

Prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de droguri.

În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate narcotică.

Astfel, sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și la urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența **drogurilor sau altor substanțe contraindicate**, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal este Miron Ion Valentin, deoarece aceasta este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracţiunii avea împlinită vârsta de 16 ani.

Concluzionînd, instanța constată că vina inculpatului Miron Ion Valentin în comiterea infracțiunii incriminate, a fost dovendită pe deplin, motiv din care ultimul urmează a purta răspundere pentru fapta comisă.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Miron Ion Valentin, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui

vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Miron Ion Valentin, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care constituie infracțiune ușoară, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care este căsătorit și are doi copii minori la întreținere (f.d. 14), este sănătos, fără grad de dezabilitate, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 19), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 18), anterior a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională în domeniul circulației rutiere de 9 (nouă) ori și odată pentru consumul băuturilor alcoolice în locurile publice (f.d. 20), amenzile aplicate fiind executate, anterior necondamnat.

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanţe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Miron Ion Valentin instanţa reţine căința sinceră, existența a doi copii minori la întreținere și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Miron Ion Valentin prevăzute de art. 77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, *prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Totodată, instanța constată că prezenta cauză penală a fost examinată în procedură simplificată, în baza art. 364^1 Cod de procedură penală astfel încît, la aplicarea pedepsei inculpatului Miron Ion Valentin, urmează a se ține cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, potrivit cărora *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod Penal, este una ușoară, precum şi din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 alin. (1) din Cod Penal, coroborat cu art. 264^1 alin.

(1) Cod Penal, ținînd cont de circumstanţele cazului, de personalitatea inculpatului Miron Ion Valentin, de circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, instanţa consideră că pedeapsă lui Miron Ion Valentin urmează să-i fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu aplicarea sancţiunii complementare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la solicitarea părții apărării de neaplicare în privința inculpatului a pedepsei complementare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va reține următoarele.

În conformitate cu art. 65^1 alin. (1) și (3) Cod Penal, *privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Instanța va indica că, pedeapsa sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal ***ca pedeapsă obligatorie***, care are drept scop prevenirea comiterii de noi infracțiuni, fiind introdusă pedeapsa complementară respectivă prin Legea nr. 138 din data de 19.07.2018, în vigoare începând cu 14 decembrie 2018, iar scopul și raționamentul instituirii ei de către legiuitor, l-a constituit anume prevenirea comiterii infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, urmând intenția de a curma astfel, flagelul existent și care ia amploare tot mai mare în societate și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Astfel, constată instanța că careva temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, de către instanță n-au fost reținute. Or, la părerea instanței, aplicarea atât a pedepsei principale cât și a celei complementare obligatorii, prevăzută de sancțiunea articolului incriminat*, va atinge scopul individual al pedepsei penale* - de corectare și reeducare a inculpatului, precum și va contribui *la atingerea scopului general al pedepsei penale* - de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Deci, instanța va lua în considerare pripite argumentele avocatului Baban Nicolae, precum că inculpatul are nevoie de permisul de conducere, deoarece este unica sursă de venit și el fiind unicul întreținător care activează în calitate de șofer, solicitând aplicarea prevederilor art. 79 Cod Penal.

Or, inculpatul intenționat s-a urcat la volanul automobilului, știind pericolul pe care îl poartă, neluînd în considerație urmările care pot surveni în urma conducerii automobilului în stare de ebrietate, mai mult ca atît, inculpatul

neavînd o situație urgentă și care nu ar fi suferit amînare, care l-ar fi constrîns de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Mai mult ca atît, inculpatul a condus automobilul în stare de ebrietate din localitate rurală până în localitate urbană, unde străzile sunt aglomerate de pietoni, fapt care se putea solda cu un rezultat periculos pentru viața și sănătatea acestora.

Referitor la faptul că, permisul de conducere este unica sursă de venit a inculpatului și familiei acestuia, instanța a constatat că dânsul nu a prezentat careva acte confirmative în acest sens ca exemplu certificat eliberat de la locul de lucru sau dovada care confirmă argumentele expuse, fiind la nivel declarativ în ședința de judecată.

Totodată referitor la argumentele părții apărării invocate în ședința de judecată în susținerea poziției de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii pentru inculpat, cum ar fi – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției, căința sinceră – instanța la fel nu le va reține ca fiind excepționale, ele fiind circumstanțe care caracterizează o multitudine de persoane, și care urmează a fi luate în considerație de instanță la stabilirea pedepsei inculpatului, dar nu constituie temei legal de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii, prevăzută de sancțiunea articolului incriminat.

Mai mult ca atît, potrivit cazierului contravențional, eliberat pe numele inculpatului, reține instanța că acesta a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională de 9 (nouă) ori, toate fiind în domeniul circulației rutiere.

Această circumstanță întărește o dată în plus poziția instanței de neaplicare în privința inculpatului Miron Ion Valentin a pedepsei complementare obligatorii – *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Ținând cont de faptul că instanța a ajuns la concluzia de a aplica inculpatului Miron Ion Valentin, pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va dispune remiterea permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la data de 12 octombrie 2023, pe numele titularului Miron Ion Valentin pentru anulare, IP ”Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău str. Salcîmilor 28.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare solicitate de acuzătorul de stat.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare, în sumă totală de 6 352,00 lei şi solicită încasarea acestora de la inculpatul Miron Ion Valentin.

Instanţa reţine că potrivit Raportului de constatare nr. 202406P0179 din 19 aprilie 2024, pentru efectuarea acestuia într-adevăr se atestă cheltuieli în sumă totală de 3 176,00 lei (f.d. 33 pe verso), iar potrivit Raportului de constatare nr. 202406P0180 din 19 aprilie 2024, pentru efectuarea acestuia într-adevăr se atestă cheltuieli în sumă totală de 3 176,00 lei (f.d. 36 pe verso), fapt confirmat în tabel, cu semnătura expertului judiciar şi impresiunea ştampilei oficiale, cu descrierea serviciilor prestate de executori.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de Procedură Penală, potrivit căruia era prevăzut că „*Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat*”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Miron Ion Valentin în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 6 352,00 (3 176,00+3 176,00) lei, este una întemeiată şi astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acţiunile inculpatului au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestor rapoarte de constatare în privinţa inculpatului.

Soluționând chestiunea cu privire la mijlocul material probă, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 158 Cod de Procedură Penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează*

dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanţele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziţiei corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declaraţiei orale despre o infracţiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declaraţiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigaţii şi al altor procedee probatorii.*

Înscrisurile care, în cadrul urmăririi penale au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 29 aprilie 2024 (f.d. 85-86)*, toate anexate la materialele cauzei penale (f.d. 59-84)* –urmează de le păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducîndu-se de prevederile art. 80^1 Cod Penal, art.art. 340, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 și 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Miron Ion Valentin se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, a-i stabili pedeapsa de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la data de 12 octombrie 2023, pe numele titularului Miron Ion Valentin, ridicat prin Încheierea și Mandatul judecătoriei Edineț, sediul Central din 07 mai 2024, anexat la dosar (f.d. 46) - la intrarea sentinței în vigoare, a expedia pentru anulare IP ”Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău str. Salcîmilor 28.

Se admite demersul procurorului şi se încasează de la Miron Ion Valentin în beneficiul Statului suma de 6 352,00 (șase mii trei sute cincizeci și doi, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă – *Mandat judecătoresc pe 1 filă, Proces-verbal de percheziţie pe 6 file: Mandatul avocatului pe 1 filă; Ordonanţa de rec. în calitate de bănuit pe 1 filă - unde este recunoscut în calitate de bănuit cet. Miron Ion Valentin a.n. *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4); Proces-verbal de reţinere a cet. Miron Ion Valentin a.n. ***** pe 1 filă; Proces-verbal de audiere pe 3 file a bănuituliu Miron Ion Valentin a.n.*

******; Fişa personală a cet. Miron Ion pe 1 filă; Revindecare pe 1 filă; Recipisă pe 1 filă; Proces- verbal de CFL pe 3 file; Proces-verbal de audiere a martorului 3 file; Scrisoare de însoţire pe 1 filă; Ordonanţa privind dispunerea efectuării expertizei chimice pe 3 file –anexate la materialele cauzei penale (f.d. 59-84) – toate urmează de le păstrat la dosar pe durata păstrării lui.*

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**