Dosar nr. 4-54/26
PIGD 4-26036481-21-4-23032026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

30 iulie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Svetlana Alexandrean
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vasile Haruța
Victimei Galina Haruța
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia Ana Plop

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui Haruța Vasile, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat*****, s. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și,-

A CONSTATAT:

La data de 22 noiembrie 2025, în jurul orelor 21:00 min., aflându-se la domiciliul din s. *****,*****, cet. Haruța Vasile a.n.*****, a manifestat un comportament agresiv față de mama sa cet. Haruța Galina a.n. *****, exprimându-se cu diferite cuvinte necenzurate în adresa acesteia, totodată lovind-o cu un obiect dur în regiunea piciorului stâng, prin ce i-au fost provocate vătămări corporale calificate conform raportului de constatare medico-legală nr. 202514P0424 din 26.11.2025, ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Prezența părților

În ședința de judecată, *victima Haruța Galina,* sub jurământ a declarat instanței că, la data de 22 noiembrie 2025, Haruța Vasile fiul său, a venit acasă nervos, cineva l-a enervat, se comporta agresiv, la care i-a spus fiului să se liniștească, după care Vasile a luat o mașină de frezat și a aruncat-o jos în pământ, mașina a sărit peste piciorul ei. Ea a luat mașina de frezat și a aruncat-o, a ieșit afară și a găsit o țigară de la vecini pentru a-i da lui Vasile să fumeze și să se liniștească. A menționat că uneori este nervos, iar alteori liniștit. A declarat că Vasile locuiește cu ea, mai are patru copii care locuiesc peste hotare. *(f.d.49)*

În ședința de judecată, *făptuitorul Haruța Vasile,* vina a recunoscut-o, consideră că nu trebuia să comită așa greșeli, instanței a declarat că a venit acasă de la magazin și i-a spus mamei să-i dea bani pentru a-și procura țigări, la care mama nu i-a dat, în urma cărui fapt a s-a enervat și a început a se certa cu mama. În acea zi a consumat băuturi alcoolice, la magazin s-a certat și a venit acasă și s-a certat și cu mama, a aruncat o mașină de frezat

în pământ, care a sărit peste piciorul mamei. A mai declarat că asemeni situații nu se întâmplă des, de câte ori pe an se întâmplă astfel de situații nu poate spune. A menționat că se simte nervos și îl doare capul dacă se enervează. *(f.d.50)*

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Plop Ana, fiind citată legal, nu s-a prezentat.

Astfel, instanța de judecata a examinat cauza în lipsa participantului absent înștiințat legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată concluzionează că *Haruța Vasile* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, Haruța Vasile, la data de 22 noiembrie 2025, în jurul orelor 21:00 min., aflându-se la domiciliul din s. *****,*****, a manifestat un comportament agresiv față de mama sa cet. Haruța Galina, exprimându-se cu diferite cuvinte necenzurate în adresa acesteia, totodată lovind-o cu un obiect dur în regiunea piciorului stâng, prin ce i-au fost provocate vătămări corporale calificate conform raportului de constatare medico-legală nr. 202514P0424 din 26.11.2025, ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății

Agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Haruța Vasile a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenția încriminată, iar, procesul verbal contravențional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Haruța Vasile a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat în ședință de judecata.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține si din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, și cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

- Informația înregistrată în REI-2 din cu nr. 3479 la data de 22.11.2025, cu privire la recepționarea informației parvenite de la cet. Haruța Galina, a.n.*****, locuitoare al s. *****,*****, care a comunicat că fiul său cet. Haruța Vasile, în vârstă de ***** este agresiv la domiciliu; *(f.d.6)*
- Plângerea de la cet. Haruța Galina, adresată șefului IP Cimișlia, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu fiul său cet. Haruța Vasile, care la data de 22.11.2025 în jurul orelor 21:05 min., la domiciliu a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică, nu a agresat-o fizic; *(f.d.8)*
- Proces-verbal de audierea victimei, unde cet. Haruța Galina la data de 22.11.2025, a comunicat că locuiește în satul *****,*****. La data de 22.11.2025, fiind la domiciliu, s-a întors fiul său Haruța Vasile, fiind vizibil în stare de ebrietate și a început să o numească cu cuvinte necenzurate, fiind agresiv a dat-o afară din domiciliu. Speriindu-se a apelat la serviciul 112. De agresat fizic nu a agresat-o, doar verbal. Astfel de cazuri au avut loc des; *(f.d.9)*
- Tichetul Drager, Haruța Vasile, la data de 22.11.2025 ora 21:33 min., fiind testat cu alcotestul Drager 8510, avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.60 mg/L; *(f.d.10)*
- Proces-verbal de audierea suplimentară a victimei, unde la data de 26.11.2025, cet. Haruța Galina a comunicat că la data de 22.11.2025, se afla la domiciliu. În

jurul orelor 21:00 min., a venit fiul său vizibil fiind în stare de ebrietate alcoolică. Tot atunci între ei au apărut careva neînțelegeri, la care fiul său fiind enervat a început a manifesta un comportament agresiv, numind-o cu diferite cuvinte necenzurate și alungând-o afară. A menționat faptul că fiul său, cet. Haruța Vasile des inițiază conflicte și o agresează verbal și fizic, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dar și când nu consumă băuturi alcoolice. A adăugat că nu cunoaște motivul pentru care fiul său manifestă asemenea comportament agresiv, însă presupune că îl irită prezența ei și tot ce vorbește. Asemeni acțiuni au loc sistematic; *(f.d.12)*

- Proces-verbal privind consemnarea declarațiilor, unde cet. Haruța Vasile a comunicat că locuiește împreună cu mama sa Haruța Galina. La data de 22.11.2025, în jurul orelor 21:00 min., a venit la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică. Tot atunci între el și mama sa s-a au apărut careva neînțelegeri în timpul cărei s-au schimbat cu replici urâte. Fiind foarte enervat a început a o numi pe mama sa cu diferite cuvinte necenzurate și i-a spus să iasă din casă după care a încuiat ușa. Totodată a comunicat că comportamentul său agresiv se manifestă mai des când consumă băuturi alcoolice și o jignește pe mama sa din motiv că ea îi face observație la starea și faptele lui. *(f.d.14)*
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; *(f.d.15-16)*
- Ordin de restricție de urgență nr. 2025400152 din 22.11.2025, prin care i s-a interzis lui Haruța Vasile pe o perioadă de 10 zile orice contact, inclusiv și cel vizual cu victima; *(f.d.17)*
- Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură; *(f.d.18)*
- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale, prin care s-a dispus efectuarea constatării medico-legale în privința victimei Haruța Galina; *(f.d.19)*
- Raport de constatare nr. 202514P0424 din 26 noiembrie 2025, unde în concluzii este indicat că la cet. Haruța Galina, au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză pe antebrațul drept care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie cu circa 4-6 zile înaintea examinării, puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate de către persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6b zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății; *(f.d.20-21)*
- Anexa nr. 1 la Raport de constatare nr. 202514P0424 din 26 noiembrie 2025, planșa fotografică; *(f.d.22)*
- *Ordonanța din 02 decembrie 2025, prin care a fost dispusă începerea urmăririi penale, în baza art. 201/1 alin.(1) lit. b) din Codul penal; (f.d.23)*
- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 05 decembrie 2025; (f.d.24)*
- *Proces-verbal de audierea părții vătămate din 05 decembrie 2025; (f.d.25-27)*
- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit; (f.d.28)*
- *Proces-verbal de audiere a bănuitului;(f.d.29-30)*

- *Raport de constatare nr. 202635A0128 din 06 martie 2026, unde în concluzii este indicat că cet. Haruța Vasile nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă d-cul:„F70 Retardare mentală ușoară”, în momentul comiterii infracțiunii la fel nu suferea de maladie psihică. Haruța Vasile are capacitatea să-și dea seama și să dirijeze acțiunile sale, deci este apt de a acționa cu discernământ; (f.d.34)*
- Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, unde cet Haruța Vasile a comunicat că la moment activează în calitate de cioban, la ciobănia din extravilanul r-lui. Hîncești, unde și locuiește. La data de 22.11.2025, în jurul orelor 21:00 min., se afla la domiciliu anterior unde a locuit cu mama sa cet. Haruța Galina, locuitoare a s. *****,*****. Tot în acel timp, între ei au apărut careva neînțelegeri, în timpul cărora, fiind enervat și supărat, a manifestat un comportament agresiv, numind-o pe aceasta cu cuvinte jignitoare și spunându-i să iasă afară. De asemeni, în timpul conflictului din motivul stării sale agitate, a aruncat cu un obiect care neintenționat a nimerit pe piciorul mamei sale. Totodată, a menționat faptul că comportamentul său agresiv este datorită faptului că consumă uneori băuturi alcoolice și mama sa îi face observație la starea și faptele lui. *(f.d.35)*
- Revindecare F-246, prin care se atestă că cet. Haruța Vasile, anterior a fost atras la răspundere penală; *(f.d.36)*
- Cazier contravențional pe numele Haruța Vasile, în perioada 01.01.2009-19.03.2026 au fost înregistrate 33 contravenții dintre care 4 pentru violență în familie; *(f.d.37-38)*
- Proces-verbal cu privire la contravenție MAI07 282636 din data de 18.03.2026 conform căruia cet. Haruța Vasile este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 22 noiembrie 2025, în jurul orelor 21:00 min., aflându-se la domiciliul din s. *****,*****, cet. Haruța Vasile a.n.*****, a manifestat un comportament agresiv față de mama sa cet. Haruța Galina a.n. *****, exprimându-se cu diferite cuvinte necenzurate în adresa acesteia, totodată lovind-o cu un obiect dur în regiunea piciorului stâng, prin ce i-au fost provocate vătămări corporale calificate conform raportului de constatare medico-legală nr. 202514P0424 din 26.11.2025, ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. *(f.d.39)*
- Adeverința privind componența familiei a cet. Haruța Vasile; *(f.d.53)*
- Caracteristica eliberată de către Primăria satului *****, unde cet. Haruța Vasile este caracterizat negativ; *(f.d.54)*
- Copia Deciziei nr. 4r-112/2026, din 15 aprilie 2026, unde Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Bîcos Ștefaniță în interesele lui Haruța Vasile și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 30 ianuarie 2026, adoptată pe cauza contravențională intentată în privința lui Haruța Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional; *(f.d.55-59)*

- Hotărâre nr. 4-258/2025 emisă la data de 23 martie 2026, prin care Haruța Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional; *(f.d.60-63)*
- Hotărâre nr. 4-236/2025 emisă la data de 05 decembrie 202, prin care cet. Haruța Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional.*(f.d.64-68)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că la data de 22 noiembrie 2025, în jurul orelor 21:00 min., aflându-se la domiciliul din s. *****,*****, cet. Haruța Vasile a.n.*****, a manifestat un comportament agresiv față de mama sa cet. Haruța Galina a.n. *****, exprimându-se cu diferite cuvinte necenzurate în adresa acesteia, totodată lovind-o cu un obiect dur în regiunea piciorului stâng, prin ce i-au fost provocate vătămări corporale calificate conform raportului de constatare medico-legală nr. 202514P0424 din 26.11.2025, ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Haruța Vasile prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Haruța Vasile se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către ultimul a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, acțiuni care au fost

îndreptate nemijlocit asupra mamei sale Haruța Vasile, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Haruța Vasile se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, de violența fizică asupra mamei sale Haruța Vasile care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențională al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravenționala în acțiunile lui Haruța Vasile, instanța a stabilit: a fost constat că contravenientul a săvârșit în mod repetat contravenția prevăzută de art. 78[1], fiind atras la răspundere pentru aceeași faptă contravențională în mai multe rânduri.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și prezența celor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea maximă prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei.

În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Haruța Vasile sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 60 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Haruța Vasile ca conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Haruța Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențională, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șasezeci) ore.

Se explică lui Haruța Vasile prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Haruța Vasile se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi