Dosarul nr.2a-858/25 (2-24107735-03-2a-26062025)
Prima instanță: Judecătoria Ungheni
Judecător: Rodica Costru

**CURTEA DE APEL NORD**
**D E C I Z I E**

**31 martie 2026** **mun. Bălți**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii,
grefier Olga Topada,
examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Popa Maria împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 14 aprilie 2025 emisă în cauza civilă la cererea petiționarei Popa Maria, persoană interesată IP ”Agenția Servicii Publice”, Putina Serghei privind declararea persoanei dispărute fără veste,

**a constatat:**

**Pretențiile reclamantei:**

1. La 25 septembrie 2024, petiționara Popa Maria a depus cerere în instanța de judecată prin care a solicitat declararea persoanei *****, a.n. ***** cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, dispărută fără veste.
2. În motivarea cererii petiționara a indicat că, este fiica lui *****, născut la data ***** și *****. În urma căsătoriei ultimilor s-au născut doi copii, petiționara Popa Maria și fratele Putina Serghei, a.n. *****. Mama sa ***** a decedat în anul 2016. Au crescut copiii și au construit casa în care a locuit împreună și în care locuiește până în prezent.
3. Din luna aprilie 2021 tatăl petiționarei, ***** a plecat de acasă și de atunci nu s-a mai răspuns de loc, iar petiționara nu dispune de nici o informație, unde ar putea să se afle. În tot acest timp petiționara și fratele nu au primit de la tatăl său nici o scrisoare, telefon, telegramă sau știre, care ar putea confirma locul aflării lui.
4. Faptul dat poate fi confirmat de certificatul eliberat de medicul de familie de sector, Centrul de Sănătate ***** din data de 29.07.2024, de informația eliberată de Șeful-comisar principal al IP Ungheni, Vasile Burlacu, privind anunțarea în căutare a lui *****, dosarul nr. *****, cât și de fratele Putina Serghei și alte rude apropiate.
5. În acest context, mai mult de trei ani de zile și anume din aprilie 2021 și până în prezent, la domiciliul cet. ***** lipsește orice știre despre locul aflării lui. Din motiv că tatăl său are viza de reședință în *****, primește pensia până la moment pe cardul

bancar. Imobilul în care locuiește petiționara, aparține tatălui și mamei, astfel nu are posibilitate să perfecteze actele privind acceptarea moștenirii, rămase după decesul mamei fără acordul tatălui. Astfel, declararea lui *****, ca persoană dispărută fără veste generează, în virtutea legii, apariția și apărarea unor drepturi patrimoniale ale petiționarei.

**Poziția instanței de fond:**

6. Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 14 aprilie 2025 s-a respins cererea depusă de Popa Maria privind declararea persoanei dispărute fără veste.

**Solicitarea apelantului:**

7. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 aprilie 2025, Popa Maria a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărârii din 14 aprilie 2025 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea privind declararea persoanei dispărute fără veste.
8. Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Nord din 17 iulie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen apelantei pentru prezentarea cererii de apel motivate.
9. La 05 august 2025 apelanta Popa Maria a depus cererea de apel motivată.

**Argumentele părților:**

10. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, ***** este tatăl apelantei cu care a locuit tot timpul în același domiciliu din *****. Din aprilie 2021, tatăl său a plecat de acasă şi de atunci nu a mai avut nici o informaţie de la el. A plecat fără haine şi careva documente.
11. Susține apelanta că, a prezentat instanţei de la IP Ungheni, informația precum că în baza cererii înregistrate sub nr. 2477 din data de 06.04.2021 a fost pornit dosarul de căutare nr. ***** a cet. ***** cu ultima viză de domiciliu în *****. La fel a prezentat şi o informaţie de la medicul de familie de sector *****, în care este indicat, că pacientul ***** din anul 2021 nu s-a prezentat la medicul de familie.
12. La fel a explicat instanţei, că pensia tatălui său este acumulată pe cardul bancar până în prezent. Informaţie despre transferul lunar al pensiei îi vine prin mesaj pe nr. de telefon ce-i aparţine, deoarece când a fost deschis card pentru transferul pensiei, tatăl său nu dispunea de telefon şi a indicat numărul său de telefon, fapt confirmat prin capturile de ecran anexate la cererea de apel, cât şi de extrasul din contul personal pe numele *****.
13. Evocă în continuare că, casa în care a locuit împreună cu tatăl său *****, i-a revenit în proprietate prin moştenire de la părinţii lui. Ulterior, la data de 03 aprilie 2017, tatăl ***** a întocmit pe apelantă un contract de întreţinere pe viaţă. Astfel, tot timpul a locuit împreună, hotărând toate problemele familiale de comun acord, iar din aprilie 2021 până în prezent nu dispune de nici o informaţie despre tatăl său şi din motiv, că nu a avut posibilitate să încheie contracte de acordarea serviciilor cu ÎM „Apă-Canal”, SA „Red-Nord”, Primărie ş.a s-a adresat cu cerere de chemare în judecată pentru declararea tatălui ***** ca persoană dispărută fără veste, însă instanța fără a aprecia

aceste probe, a respins neîntemeiat cererea înaintată, lipsind-o astfel de dreptul de a perfecta unele acte ce sunt necesare pentru viaţa sa cotidiană.

14. Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Nord din 27 ianuarie 2026 în proces au fost atrași în calitate de persoane interesate: ÎP ”Agenției Servicii Publice” și Putina Serghei (f.d.85-86).
15. Prin referința din 17 februarie 2026, persoana interesată ÎP ”Agenției Servicii Publice” a menționat că, pretențiile petiționarei nu au tangență cu atribuțiile ASP.
16. În cadrul ședinței instanței de apel, apelanta Popa Maria a susținut cererea de apel în mod integral.
17. Reprezentantul apelantei Popa Maria avocatul Arabadji Maria a susținut cererea de apel în mod integral cu toate motivele invocate în ea.
18. Persoana interesată Putina Serghei a susținut cererea de apel declarată de Popa Maria.
19. Persoana interesată IP „Agenția Servicii Publice” nu s-a prezentat. Totodată prin referința depusă la 17 februarie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.
20. Astfel, Colegiul civil reieșind din prevederile art. 379 alin.2) CPC a dispus examinarea cererii de apel în lipsa persoanei interesate, IP „Agenția Servicii Publice”, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

**Aprecierea instanței de apel:**

21. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, examinând motivele cererii de apel, înscrisurile, audiind participanții la proces Colegiul civil consideră apelul întemeiat şi pasibil admiterii din următoarele motive:
22. Potrivit art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
23. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 14 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost declarată la 15 aprilie 2025 prin urmare, Colegiul consideră că apelanta s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.
24. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
25. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
26. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
27. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
28. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate

în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

29. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
30. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
31. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
32. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
33. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
34. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din

dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

35. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
36. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinîndu-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
37. Conform art. 385 lit. „c" CPC al RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.
38. Conform prevederilor art. 33 alin.1) CPC, instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe.
39. Potrivit materialelor cauzei, petiționara-apelanta Popa Maria a înaintat prezenta cerere în judecată în procedura specială prin care solicită constatarea faptului juridic și anume: să fie declarată persoana *****, a.n. ***** cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, dispărută fără veste.
40. În conformitate cu art. 279 alin. 1) lit. d) CPC, instanţa judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la declararea persoanei dispărută fără veste sau decedată.
41. Potrivit art.281 alin.1) CPC al RM, instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor.
42. În sensul normelor enunțate se reține că, în speță este important de observat că procedurii speciale îi sunt caracteristice anumite trăsături, care o deosebesc de alte feluri de proceduri judiciare civile.
43. Astfel, la examinarea cauzelor în procedură specială, alături de regulile generale ale procedurii judiciare civile, se aplică şi norme procesuale speciale, care reflectă specificul examinării fiecărei categorii de cauze ale procedurii speciale.
44. Totuși, procedura specială este indisolubil legată de celelalte feluri de proceduri judiciare civile. Aceasta decurge din principiile comune care reglementează ordinea

de examinare a cauzelor civile şi care permit stabilirea regulilor generale ale procedurii judiciare civile.

45. Conform prevederilor art. 165 Cod civil, (1) persoana fizică poate fi declarată dispărută fără veste dacă lipseşte de la domiciliu şi a trecut cel puţin un an din ziua primirii ultimelor ştiri despre locul aflării ei. Dispariţia se declară de instanţa de judecată la cererea persoanei interesate. 2) În cazul imposibilității de a se determina ziua primirii ultimelor informaţii despre dispărut, termenul pentru declararea dispariţiei fără veste va începe să curgă din prima zi a lunii următoare celei în care au fost primite ultimele informaţii despre dispărut, iar în cazul imposibilităţii de a determina această lună, de la întîi ianuarie al următorului an.
46. În contextul pretențiilor formulate de către petiționară Colegiul civil reține că, declararea judecătorească a persoanei fizice dispărute fără veste impune respectarea unei condiții de fond, conform prevederilor art. 165 din Codul civil, și anume ca de la data ultimei informări despre locul aflării persoanei, să fi trecut cel puțin un an. În cazul dispariției fără veste, condițiile de fapt juridic complexe sunt următoarele: lipsa oricăror informații despre locul aflării persoanei; perioada de absență a acestor informații să fie de cel puțin un an; precum și imposibilitatea de a stabili, pe toate căile legale, locul aflării persoanei.
47. Conform prevederilor art. 38 alin.1) Cod civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta îşi are reşedinţa obişnuită. Se consideră că persoana îşi păstrează domiciliul atît timp cît nu şi-a stabilit un altul.
48. Reiterând normele de drept citate supra, Colegiul relevă că, potrivit copiei buletinului de identitate, se atestă că *****, a.n. ***** are viza de domiciliu pe adresa ***** (f.d.8).
49. Potrivit argumentelor petiționarei, în luna aprilie 2021, ***** a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută, după care nu a mai comunicat cu familia sa, și de atunci petiționara nu mai deține nici o informație despre ultimul.
50. Ținând cont de faptul că după plecarea lui ***** în luna aprilie 2021 de la domiciliu, lipsesc orice date referitoare la locul aflării acestuia, petiționara Popa Maria (fiica lui *****) a depus prezenta cerere în judecată în procedura specială privind declararea persoanei dispărute fără veste.
51. Totodată, deoarece avea necesitatea perfectării actelor privind acceptarea moștenirii rămase după decesul mamei sale, petiționara a depus cerere la Inspectoratul de Poliție Ungheni privind anunțarea în căutare a lui *****.
52. Potrivit răspunsului eliberat de Inspectoratul de Poliție Ungheni din 31 iulie 2024, s-a comunicat că, în privința cet. ***** *****. a.n. *****, cu ultima viză de domiciliu *****, este pornit dosar de căutare cu nr.*****3, ca persoană care a întrerupt relațiile cu rudele. În urma măsurilor efectuate nu a fost posibil de stabilit locul aflării acestuia (f.d.13).
53. De altfel, persoana interesată Agenția Servicii Publice prin referință depusă a comunicat instanței că, conform resurselor informaționale a Departamentului Stare civilă a ASP, pe numele lui ***** nu se atestă mențiuni despre deces.

54. Prin încheierea instanței de fond din 26 septembrie 2024, a fost dispusă publicarea în ziarul local, publicarea unei comunicări despre pornirea procesului de declarare fără veste, care a fost publicată la data de 23 ianuarie 2025 în ziarul „Unghiul” (f.d.29), însă careva date în acest sens nu i-au fost prezentate instanței.
55. Alăturat Colegiul notează că, la materialele cauzei sunt anexate extrasele din contul personal a lui *****, din care rezultă că ultimului lunar îi este transferată pensia pentru limita de vârstă, însă începând cu luna aprilie 2021, nu au mai fost efectuate careva retrageri sau operațiuni de încasare a acestei pensii.
56. La fel, în ședința instanței de apel a fost audiată persoana interesată Putina Serghei (fiul lui ***** și fratele petiționarei Popa Maria) care a confirmat faptul că, în luna aprilie 2021, ***** a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută și nu a mai revenit ulterior, fapt ce în mod repetat confirmă lipsa de informații cu privire la locul actual de aflare a lui *****.
57. Prin urmare, în cazul în care s-a constat faptul că, petiționara Popa Maria a încercat să întreprindă măsuri în vederea stabilirii locului aflării a lui ***** (în scopul exercitării drepturilor sale de acceptare a moștenirii după decesul mamei sale), însă încercările nu s-au soldat cu succes, Colegiul civil consideră necesar de admite cererea înaintată de petiționara Popa Maria.
58. Or, din probele administrate în cauză rezultă cu certitudine faptul că persoana- ***** *****, a.n. *****, lipsește de la domiciliu de mai bine de un an, la caz fiind imposibilă stabilirea locului său de aflare, iar constatarea menționată are valoare juridică pentru petiționară, constituind temei pentru aplicarea dispozițiilor legale referitoare la situația persoanei absente și la consecințele juridice ale acesteia asupra drepturilor patrimoniale și nepatrimoniale ale părților.
59. Astfel, odată ce nu există nici un impediment pentru a constata faptul juridic solicitat de petiționară, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cererea petiționarei Popa Maria.
60. Reieșind din cele constatate mai sus, Colegiul civil admite apelul declarat de Popa Maria, casează integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 14 aprilie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit căreia se admite cererea formulată de petiționara Popa Maria privind declararea persoanei dispărute fără veste.
61. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. „c” CPC al RM, colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

**Decide:**

Admite cererea de apel declarată de Popa Maria.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 14 aprilie 2025 emisă în cauza civilă la cererea petiționarei Popa Maria, persoană interesată IP ”Agenția Servicii Publice”, Putina Serghei privind declararea persoanei dispărute fără veste, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează:

Se admite cererea înaintată de petiționara Popa Maria.

Se declară ***** ***** IDNP ***** născut la *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, ca persoană dispărută fără veste.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

**Președintele ședinței,**
**judecător** **Elena Grumeza**

**Judecătorii** **Ivan Parii** **Natalia Costaș**