Dosarul: nr.2rc-41/24(2-23171045-02-2rc-29012024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - T. Sîrcu

D E C I Z I E

28 martie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Andrian Matcovschi în interesele SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.12.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Andrian Matcovschi în interesele SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 29.11.2023, avocatul Andrian Matcovschi în interesele SRL ”*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1319104 lei, penalitatea de întîrziere în mărime de 52104 lei, precum și cheltuielile de judecată, constituite din taxa de stat în mărime de 41136, 24 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 12000 lei.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, avocatul Andrian Matcovschi în interesele lui SRL ”*****” solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului în limita datoriei contractuale în mărime de 1319104 lei.
3. În motivarea cererii a invocat că, pârâtul cu rea credință și fără motive întemeiate se eschivează să-și execute obligațiile de plată asumate față de reclamant. Mai mult ca atât că pârâta are obligații pecuniare scadente neexecutate și față de alți creditori.
4. Consideră că pârâtul cu rea credință ar putea să întreprindă acțiuni care ar

duce la diminuarea patrimoniului lui prin ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau gajarea fictivă a bunurilor, situație care ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
5. Susține că, pârâtul nu a oferit reclamantului garanții reale sau personale de executare a obligațiilor contractuale.
6. Menționează că, măsurile de asigurare sunt proporționale interesului legitim urmărit de reclamantă. Acestea se limitează doar la valoarea creanței pretinse de reclamantă și sunt solicitate doare în scopul de a conserva o parte din patrimoniul pârâtei drept garanție a executării hotărârii judecătorești.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.12.2023, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul Andrian Matcovschi în interesele lui SRL ”*****” a fost respinsă ca neîntemeiată.

8. La data de 29.12.2023, avocatul Andrian Matcovschi în interesele SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.12.2023, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

9. În motivarea cererii de recurs, avocatul Andrian Matcovschi în interesele SRL ”*****” a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
10. Indică că, la emiterea încheierii contestate, instanța nu a dat o apreciere, în particular şi de ansamblu, tuturor motivele şi temeiurile prin care recurenta/reclamanta şi-a justificat cererea în speţă.
11. Susține că, măsurile asigurătorii solicitate sunt proporţionale interesului legitim urmărit de recurentă/reclamantă. Acestea se limitează doar valoarea datoriei contractuale şi sunt solicitate doar în scopul de a conserva o parte din patrimoniul intimatei drept garanţie a executării hotărârii judecătoreşti.
12. Notează că, intimata/pârâta cu rea credinţă şi fără motive întemeiate se eschivează să-şi execute obligaţiile plată asumate faţă de recurentă.
13. Consideră recurentul că, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești adoptată pe cauza dată.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

14. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
15. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.12.2023, a fost contestată cu recurs la data de 29.12.2023, iar astfel, în lipsa altor indicii privind data comunicării actului judecătoresc contestat, Colegiul notează că recursul declarat de avocatul Andrian Matcovschi în interesele SRL ”*****” este depus în

interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

16. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii, cu casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei respective, reieșind din următoarele considerente.

17. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

18. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

19. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

20. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

21. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

22. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

23. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

24. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție

legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
25. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
26. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
27. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
28. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
29. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.
30. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină

motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
31. Așadar, pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii Colegiul constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încît instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.
32. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
33. La caz, Colegiul civil notează că, la 02.08.20232, între SRL ”*****” și SRL ”*****” a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.60/23 (f.d.7-10).
34. În temeiul contractului nominalizat, SRL ”*****” s-a obligat să transmită în proprietatea SRL ”*****” un încărcător frontal autopropulsat pe roți de model JCB 531-70 AG, iar pârâta și-a asumat obligația să preia bunul și să achite prețul convenit.
35. La data de 29.11.2023, avocatul Andrian Matcovschi în interesele SRL ”*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1319104,00 lei, penalitatea de întîrziere în mărime de 52104 lei, precum și cheltuielile de judecată, constituite din taxa de stat în mărime de 41136, 24 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 12000 lei.
36. Concomitent cu depunerea acțiunii, avocatul Andrian Matcovschi în interesele lui SRL ”*****” solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului în limita datoriei contractuale în mărime de 1319104 lei.
37. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.12.2023, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul Andrian Matcovschi în interesele lui SRL ”*****” a fost respinsă ca neîntemeiată.
38. La data de 29.12.2023, avocatul Andrian Matcovschi în interesele SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din

04.12.2023, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.
39. Așadar, din materialele cauzei Colegiul civil a stabilit că, SRL ”*****” a informat pârâtul SRL ”*****” prin notificare despre obligativitatea stingerii datoriei, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar /f.d.15/.
40. În această formulă Colegiul ține să scoată în evidență că, la dosar lipsesc careva informații scrise și/sau o altă dovadă a acțiunilor pârâtului în sensul soluționării somației și, după caz, a stingerii datoriei.

41. În formula constatărilor enunțate mai sus, raportând prevederile normelor legale la circumstanțele speței, ținând cont de instituția măsurilor asiguratorii într-un proces civil raportat la scopurile pentru care acesta se aplică, Colegiul conchide ca neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii indicată supra. Or, acțiunea are ca obiect încasarea unei datorii impunătoare și, la caz Colegiul civil a notat lipsa vreo unui indiciu că, pârâtul ar fi întreprins careva măsuri în sensul gestionării adecvate a pretențiilor formulate, or, în condițiile neonorării în termen a obligațiilor asumate, Colegiul civil are suficiente temeiuri de a considera că, acesta și în continuare va fi în măsură să întreprindă acțiuni în sensul punerii în imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești la caz.
42. În asemenea condiții, cît și ținând cont de cuantumul pretențiilor formulate, Colegiul relevă existența unui pericol real că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii executarea hotărârii judecătorești să devină imposibilă.
43. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.
44. În astfel de circumstanțe neaplicarea măsurilor de asigurare în prezenta speță va avea consecințele stabilite de art.174 alin.(1) CPC, circumstanță ce denotă necesitatea aplicării acestora, or măsurile de asigurare solicitate sunt în raport direct cu scopul măsurilor de asigurare a acțiunii instituit de Lege şi cu obiectul litigiului examinat.
45. Mai mult decât atît, Colegiul conchide că în prezenta speță se întrunesc temeiurile stabilite de art.174 CPC pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, din conținutul acestei norme reiese că măsurile de asigurare prevăzute de art.175 CPC pot fi aplicate doar în cazul în care neaplicarea acestora va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
46. Astfel, în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurarea se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure

executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție, sau, după caz-arbitral.
47. Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.
48. În consecință, coroborând dispozițiile acestei norme cu cele expuse la art.118 alin.(1) CPC, Colegiul conchide că partea care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, în speță, reclamantul a probat că neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
49. Astfel, Colegiul civil reține ca fiind greșită concluzia instanței de fond precum că, reclamantul nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, prin argumente justificative din care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, iar aserțiunile reclamantului SRL ”*****” cu privire la necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, s-au axat exclusiv pe admiterea survenirii unor consecințe de imposibilitate în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii promovate în instanță de reclamant, însă, o atare abordare nu poate fi reținută de judecător la soluționarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în scopul stingerii datoriei contractuale.
50. În circumstanțele enunțate, Colegiul notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, în special reieșind din poziția părții pârâte care nu reacționează în nici un fel la solicitarea de executare a obligației de plată în condițiile speței, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pârâte de a acționa pe viitor în afara limitelor de bună-credință, implicit în sensul eschivării de la o eventuală executare a hotărârii judecătorești.
51. Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).
52. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este nefondată, iar argumentele recurentului sunt justificate din punct de vedere al atingerii scopului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea contestată în speță și a soluționa problema în fond cu admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii în limita datoriei de bază.

53. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Andrian Matcovschi în interesele lui SRL ”*****”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04.12.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Andrian Matcovschi în interesele lui SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheieri prin care:

Se admite cererea avocatul Andrian Matcovschi în interesele lui SRL ”*****” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâtului SRL ”*****”, c/f *****, cu sediul în ***** , în limita valorii datoriei de bază în mărime de 1319104 (un milion trei sute nouăsprezece mii una sută patru) lei.

În restul pretins, cererea de asigurare a acțiunii se respinge.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru