Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ojoga)
Dosarul nr. 2r-2259/23 (2-23072738-02-25r-30062023)

D E C I Z I E

18 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Budăi Nelea

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2023, adoptată în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Guțu Svetlana cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 19 mai 2023 executorul judecătoresc Guțu Svetlana a depus un demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației.

În motivarea demersului a indicat că, executorului judecătoresc Pașa Nicolae i-a fost înaintat spre executare silită documentul executoriu nr.2c-33/21 din 11 mai 2021 emisă de Judecătoria Orhei privind încasarea în mod solidar de la ***** și GȚ „*****” în beneficiul IP „Agenția pentru dezvoltarea și modernizarea agriculturii” a datoriei în mărime de 204.050 lei.

La data de 22 iulie 2022 prin încheierea nr.019-6847/22 emisă de executorul judecătoresc Pașa Nicolae a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nominalizat privind încasarea în mod solidar de la ***** și GȚ „*****” în beneficiul IP „Agenția pentru dezvoltarea și modernizarea agriculturii” a datoriei în mărime de 204.050 lei.

La data 26 iulie 2022 încheierea privind intentarea procedurii de executare și anexele prevăzute au fost recepționate de debitorul *****, fapt confirmat prin semnătură.

În scopul asigurării executării documentului executoriu nominalizat au fost aplicate interdicții debitorului ***** și GȚ „*****”, conform încheierilor nr.019-6847/22 emise de executorul Judecătoresc Pașa Nicolae la departamentul Cadastru al ASP, departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept al ASP, departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP, BC „Mobiasbanca” SA, BC „Moldova Agroindbank”

SA, BC „Moldindconbank” SA, BC „Eximbank” SA, BC „Victoriabank” SA, BC „ProCreditBanc” SA, BC „Energbank” SA, BC „Eurocreditbank” SA, BC „FinComBank” SA, BC „Comerțbank” SA, BC „BCR-Chișinău” SA.

Conform răspunsurilor parvenite, s-a stabilit că debitorul nu dispune de careva mijloace, la careva din băncile nominalizate.

Conform răspunsurilor parvenite debitorii nu dispun de alte bunuri susceptibile executării silite, decât cele imobile ce constau din terenuri agricole, extravilane situate în ***** și ***** asupra cărora a fost aplicat sechestru conform procesului-verbal de sechestru din 07 septembrie 2022 fapt despre care debitorul a fost familiarizat și confirmat de acesta prin semnătură pe procesul-verbal de sechestru nr.019-6847/22.

Conform raportului de evaluare a proprietății imobiliare nr.04-020/22 întocmit de SRL Quantic Consulting la 07 octombrie 2022 valoarea de piață totală a bunurilor imobile constituie 1.210.000 lei.

În vederea executării ordinului Ministrului Justiției din 19 ianuarie 2023 procedurile de executare au fost transmise în gestiunea biroului executorului judecătoresc Guțu Svetlana fapt confirmat prin actele de preluare din 27 ianuarie 2023.

La 14 aprilie 2023 reprezentantul creditorului procedurii de executare depune în adresa executorului judecătoresc un demers, prin care solicită expunerea spre comercializare a bunurilor imobile ce aparțin debitorului în contul stingerii datoriei.

În astfel de circumstanțe executorul judecătoresc Guțu Svetlana conform anunțului din 19 aprilie 2023 a dispus desfășurarea licitației în condițiile art.129 Cod de executare pentru data de 16 mai 2023 orele 11:30 în vederea comercializării bunurilor imobile: terenuri agricole, extravilan cu numerele cadastrale *****, *****, *****, ***** situate în ***** ce aparțin cu drept de proprietate debitorului *****.

Conform informației eliberate de departamentul Cadastru al ASP, asupra bunurilor imobile expuse la licitație sunt aplicate interdicții de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae și executorul judecătoresc Țărnă Victoria.

La 19 aprilie 2023 se emite somația de conexare și se somează executorul judecătoresc Țărnă Victoria în condițiile art.31 alin.(1), (4) și 101 Cod de executare în vederea alăturării la urmărirea silită a bunurilor imobile menționate mai sus în termen de 10 zile cu transmiterea copiei documentului executoriu și borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

La 05 mai 2023 executorul judecătoresc Țărnă Victoria se alătură la urmărirea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului *****.

În conformitate cu art.31 alin.(1) Cod de executare prețul bunului expus la licitație prevede de a fi cu 20% mai mic decât prețul de piață, având la bază

raportul de evaluare a proprietății imobiliare nr.04-020'22, astfel încât prețul inițial al bunurilor expuse la licitație constituie 263.177,60 lei.

În condițiile art.129 Cod de executare anunțul privind desfășurarea licitației la data de 16 mai 2023, a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr.147-150 din 28 aprilie 2023, fapt confirmat de extrasul din Monitorul Oficial.

La fel, anunțul privind desfășurarea licitației la data de 16 mai 2023, a fost adus la cunoștință debitorilor prin expedierea în adresa acestora la adresa de domiciliu *****, recepționat la 27 aprilie 2023.

Conform cererii din 03 mai 2023 și anexelor la aceasta (ordinele de plată a acontului și taxa de participare la licitație, buletin de identitate, declarația privind lipsa interdicțiilor) la licitație s-a înregistrat *****.

Conform cererii din 15 mai 2023 și anexelor la aceasta (ordinele de plată a acontului și taxa de participare la licitație, buletin de identitate, declarația privind lipsa interdicțiilor) la licitație s-a înregistrat *****.

La data 16 mai 2023 s-au prezentat ***** și *****, fapt confirmat prin nota de înregistrarea participanților nr.074p-5951r/23 din 16 mai 2023.

Conform procesului-verbal al licitației partea-1 nr.074p-5951r/23 din 16 mai 2023 - prețul inițial pentru comercializarea bunului, constituie 263.177,60 lei, iar pasul de ridicare 2 631,77 lei (1% din prețul inițial).

Conform procesului-verbal al licitației partea-2 nr.074p-5951r/23 din 16 mai 2023, participantul ***** a câștigat bunurile imobile expuse la licitație terenuri agricole, extravilan cu numere cadastral *****, *****, *****, ***** situate în ***** ce aparțin cu drept de proprietate debitorului *****, la prețul 268.441,14 lei.

Debitorul și reprezentantul creditorului n-au fost prezenți la procesul de desfășurare a licitației.

La data de 16 mai 2023 adjudecătorul a achitat integral costul bunurilor comercializate în cadrul licitației nominalizate în sumă de 268.441,14 lei (suma de 255.282,26 lei la data de 16 mai 2023 și acontul în sumă de 13.158,88 lei achitat la data de 03 mai 2023).

Solicită executorul judecătoresc Guțu Svetlana, confirmarea procesului-verbal de licitație din 16 mai 2023 privind vânzarea bunurilor imobile ce constau din terenuri agricole, extravilan cu numere cadastrale *****, *****, *****, ***** amplasate în *****, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului ***** adjudecate de către ***** pentru suma de 268.441,14 lei, pe care a achitat-o integral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Guțu Svetlana cu privire la confirmarea procesului-verbal de licitație din 16 mai 2023.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 12 iunie 2023 ***** a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru din 26 mai 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei decizii de admitere a demersului executorului judecătoresc.

La data de 30 iunie 2023 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Dulghieru Dorin și Budăi Nelea.

La data de 02 octombrie 2023 ***** a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei, care a fost respinsă prin încheierea Curții de Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2023.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat ***** argumente similare celor expuse în demersul executorului judecătoresc, indicând suplimentar că concluzia primei instanţe referitor la privarea debitorului de dreptul oferit de art. 125 alin. (5) Cod de executare de a vinde bunurile expuse la licitaţie cu 5 zile de până la desfăşurarea licitaţiei este vădit nefondat, exagerat şi contrar normei pertinente şi circumstanţelor cauzei.

Astfel, dreptul debitorului stabilit de norma citată nu poate fi realizat pasiv, iar orice inacţiune contrară acestor condiţii este imputabilă exclusiv debitorului, fiind injustă opozabilitatea inacţiunii debitorului câştigătorului licitaţiei, la caz debitorul nu a întreprins careva măsuri în acest sens, dispunând de suficient termen pentru a vinde până la 11 mai 2023 a bunurilor sechestrate de sine stătător la preţul stabilit de lege.

Consideră că, concluzia primei instanţei referitor la faptul că în speţă ar fi fost încălcat termenul prevăzut de art. 126 alin.(1) Cod de executare ca urmare a faptului că executorul judecătoresc ar fi iniţiat procedura de vânzare a bunurilor sechestrate, conform anunţului privind anunţarea licitaţiei la 19 aprilie 2023, adică peste mai mult de şapte luni de la aplicarea sechestrului – 07 septembrie 2022, este vădit ilegal.

Relevă că, din dispoziţiile acestei norme reiese că legiuitorul nu a intuit, conform constatărilor primei instanţe, expunerea la licitaţie a bunurilor sechestrate, ci doar iniţierea procedurilor respective. Această concluzie este fortificată prin aceea că art. 129 alin. (3) Cod de executare dispune că licitaţia va avea loc la cel puţin 15 zile de la data anunţării organizării ei, astfel încât este evident că termenul instituit de art. 126 alin. (1) Cod de executare nicidecum nu semnifică nici petrecerea licitaţiei, nici publicarea anunţului despre aceasta.

Declară că, dispoziţiile art. art. 115-129 Cod de executare statuează că iniţierea procedurii de vânzare a bunurilor sechestrate impune mai multe etape, inclusiv evaluarea bunurilor sechestrate, în condiţiile în care în conjunctura prezentei speţe executorul judecătoresc nu dispunea de abilitatea de a determina desinestătător valoarea terenurilor sechestrate, notificarea altor executori judecătoreşti privind alăturarea la urmărirea bunurilor sechestrate, notificarea

debitorului despre circumstanţele relevante.

Susține că, se constată indubitabil, contrar aserţiunilor primei instanţe, că operarea de către legiuitor prin art. 126 alin. (1) Cod de executare cu noţiunea de iniţiere a procedurii de vânzare a bunurilor sechestrate nu s-a avut nicidecum în vedere expunerea acestora la licitaţie.

Afirmă că, după sechestrarea la 07 septembrie 2022 a bunurilor debitorului (după care, de altfel, debitorul a inacţionat din nou cu rea-credinţă prin neprezentarea evaluării bunurilor sechestrate) a fost antrenat un evaluator, astfel încât iniţierea procedurilor aferente vânzării bunurilor sechestrate s-a realizat în termen, evaluarea bunurilor s-a realizat abia la 07 octombrie 2022, ulterior executorul judecătoresc a fost privat de dreptul de a activa, procedura de executare fiind transmisă altui executor judecătoresc care a realizat restul activităţilor de comercializare a bunurilor sechestrate, inclusiv notificarea altor executori judecătoreşti despre posibilitatea alăturării la urmărirea bunurilor, notificarea debitorului despre expunerea la licitaţie a bunurilor, publicarea anunţului şi petrecerea licitaţiei. Din aceste considerente concluziile primei instanţe, referitoare la depăşirea termenului de iniţiere a vânzării bunurilor sechestrate este nefondată şi axată pe interpretarea eronată a Legii în raport cu circumstanţele cauzei.

Consideră că, la petrecerea licitaţiei din 16 mai 2023 a bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, *****, ***** şi *****, situate în extravilanul *****i, ce aparţin debitorului ***** nu au fost comise neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei, iar cele invocate de prima instanţă drept temei de respingere a demersului executorului judecătoresc privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei au fost constatate eronat, contrar exigenţelor legale pertinente.

Invocă că, relevant este că nici prima instanţă nu a constatat vreo încălcare a normelor susmenţionate, iar argumentele invocate, nefiind nici determinante, nici considerabile sunt nefondate pentru motivele specificate supra.

La data de 03 august 2023 IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a depus o cerere de alăturare la cererea de recurs declarată de către *****.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că, la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către părți al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2023, aceasta fiind atacată cu recurs de către ***** la data de 12 iunie 2023.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de către *****, este depus în

interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Actele cauzei atestă că, la 21 iulie 2022 reprezentantul creditorului urmăritor, IP ADMA a depus spre executare documentul executoriu nr.2c-33/21 din 11 mai 2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la ***** și GȚ „*****” în beneficiul IP „Agenția pentru dezvoltarea și modernizarea agriculturii” a datoriei în mărime de 204.050 lei. (f.d.3-5)

La data de 22 iulie 2022 prin încheierea nr.019-6847/22 emisă de executorul judecătoresc Pașa Nicolae a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nominalizat privind încasarea în mod solidar de la ***** și GȚ „*****” în beneficiul IP „Agenția pentru dezvoltarea și modernizarea agriculturii” a datoriei în mărime de 204.050 lei. (f.d.6)

La data 26 iulie 2022 încheierea privind intentarea procedurii de executare și anexele prevăzute au fost recepționate de debitorul *****, fapt confirmat prin semnătură.

În scopul asigurării executării documentului executoriu nominalizat au fost aplicate interdicții debitorului ***** și GȚ „*****”, conform încheierii nr.019-6847/22 emise de executorul Judecătoresc Pașa Nicolae la departamentul Cadastru al ASP, departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept al ASP, departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ASP. (f.d.7)

Conform informației oferite de IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul cadastru debitorii nu dispun de alte bunuri susceptibile executării silite, decât cele imobile ce constau din terenuri agricole, extravilane situate în ***** și ***** asupra cărora a fost aplicat sechestru conform procesului-verbal de sechestru din 07 septembrie 2022 fapt despre care debitorul a fost familiarizat și confirmat de

acesta prin semnătură pe procesul-verbal de sechestru nr.019-6847/22. (f.d.8-17)

Conform informației eliberate de departamentul Cadastru al ASP, asupra bunurilor imobile expuse la licitație sunt aplicate interdicții de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae și executorul judecătoresc Țărnă Victoria. (f.d.8-16)

La 19 aprilie 2023 se emite somația de conexare și se somează executorul judecătoresc Țărnă Victoria în condițiile art.31 alin.(1), (4) și 101 Cod de executare în vederea alăturării la urmărirea silită a bunurilor imobile menționate mai sus în termen de 10 zile cu transmiterea copiei documentului executoriu și borderoului de calcul al cheltuielilor de executare. (f.d.20)

Conform raportului de evaluare a proprietății imobiliare nr.04-020/22 întocmit de SRL „Quantic Consulting" la 07 octombrie 2022 valoarea de piață totală a bunurilor imobile constituie 1.210.000 lei.

În vederea executării ordinului Ministrului Justiției din 19 ianuarie 2023 procedurile de executare au fost transmise în gestiunea biroului executorului judecătoresc Guțu Svetlana.

În astfel de circumstanțe, executorul judecătoresc Guțu Svetlana conform anunțului din 19 aprilie 2023 a dispus desfășurarea licitației în condițiile art.129 Cod de executare pentru data de 16 mai 2023 orele 11:30 în vederea comercializări bunurilor imobile: terenuri agricole, extravilan cu numerele cadastrale *****, *****, *****, ***** situate în ***** ce aparțin cu drept de proprietate debitorului *****. (f.d.21)

În conformitate cu art.132 alin.(1) Cod de executare prețul bunului expus la licitație prevede de a fi cu 20% mai mic decât prețul de piață, având la bază raportul de evaluare a proprietății imobiliare nr.04-020/22, astfel încât prețul inițial al bunurilor expuse la licitație constituie 263.177,60 lei.

În condițiile art.129 Cod de executare anunțul privind desfășurarea licitației la data de 16 mai 2023, a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr.147-150 din 28 aprilie 2023, fapt confirmat de extrasul din Monitorul Oficial. (f.d.24)

La fel, anunțul privind desfășurarea licitației la data de 16 mai 2023, a fost adus la cunoștință debitorilor prin expedierea în adresa acestora la adresa de domiciliu *****, recepționat la 27 aprilie 2023. (f.d.23)

Conform cererii din 03 mai 2023 și anexelor la aceasta (ordinele de plată a acontului și taxa de participare la licitație, buletin de identitate) la licitație s-a înregistrat *****. (f.d.25-28)

Potrivit cererii din 15 mai 2023 și anexelor la aceasta (ordinele de plată a acontului și taxa de participare la licitație, buletin de identitate) la licitație s-a înregistrat *****. (f.d.29-32)

La data 16 mai 2023 s-au prezentat ***** și *****, fapt confirmat prin nota de înregistrarea participanților nr.074p-5951r/23 din 16 mai 2023 (f.d.33).

Conform procesului-verbal al licitației partea-1 nr.074p-5951r/23 din 16 mai

2023 - prețul inițial pentru comercializarea bunului, constituie 263 177,60 lei, iar pasul de ridicare constituie 2 631,77 lei (1% din prețul inițial). (f.d.34)

Potrivit procesului-verbal al licitației partea-2 nr.074p-5951r/23 din 16 mai 2023, participantul ***** a adjudecat bunurile imobile expuse la licitație terenuri agricole, extravilan cu numere cadastral *****, *****, *****, ***** situate în ***** ce aparțin cu drept de proprietate debitorului *****, la prețul 268.441,14 lei. (f.d.35)

Debitorul și reprezentantul creditorului n-au fost prezenți la procesul de desfășurare a licitației.

La data de 16 mai 2023 adjudecătorul a achitat integral costul bunurilor comercializate în cadrul licitației nominalizate în sumă de 268.441,14 lei (suma de 255.282,26 lei la data de 16 mai 2023 și acontul în sumă de 13.158,88 lei achitat la data de 03 mai 2023) fapt confirmat prin bonurile de plată anexate la dosar. (f.d.27,36)

La data de 19 mai 2023, executorul judecătoresc a înaintat în instanța de judecată demers, prin care a solicitat confirmarea procesului verbal al licitației din 16 mai 2023 privind vânzarea bunurilor imobile ce constau din terenuri agricole, extravilan cu numere cadastrale *****, *****, *****, ***** amplasate în *****, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului ***** adjudecate de către ***** pentru suma de 268.441,14 lei

Ca urmare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2023, a fost respins demersul executorului judecătoresc cu privire la confirmarea procesului verbal al licitației.

Nefiind de acord cu încheierea din 26 mai 2023, la data de 29 mai 2023 ***** a depus recurs.

Colegiul civil, apreciază ca fiind nefondate argumentele recurentului, iar încheierea primei instanțe ca fiind legală și întemeiată, or, instanța de fond corect a ajuns la concluzia netemeiniciei demersului executorului judecătoresc Guțu Svetlana.

Conform prevederilor art. 1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Art. 4 Cod de executare stabileşte că, creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum şi de a renunţa la executarea începută sau de a amîna pornirea ei, în limitele prescripţiei dreptului stabilit. Părţile în procedura de executare (creditorul şi debitorul) pot executa documentul executoriu prin încheierea unei tranzacţii în condiţiile prezentului cod.”

În conformitate cu art. 10 Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.”

În temeiul dispozițiilor art. 117 Codul de executare, (1) Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înştiinţeze în scris părţile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. (2) Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu. (3) În cazul în care debitorul sau terţul împiedică accesul evaluatorului la bunul supus evaluării, debitorul sau terţul este lipsit de dreptul de a contesta valoarea stabilită a bunului, iar repararea prejudiciilor rezultate din eventuala diminuare a valorii poate fi pretinsă de la debitor sau terţ. (4) *În cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen preţul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă şi definitivă*. (5) Cheltuielile de evaluare a bunurilor efectuată de evaluator le suportă persoana care a contestat valoarea determinată de executorul judecătoresc.

Conform prevederilor art.136 alin. (3) Cod de executare, în cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.

Prevederile art. 136 alin. (5) Cod de executare statuează că, cazul în care judecătorul nu confirmă procesul-verbal al licitaţiei, executorul judecătoresc dispune desfăşurarea unei licitaţii repetate. În acest caz, acontul depus pentru licitaţia anterioară se menţine pentru licitaţia repetată.

Colegiul civil consideră că prima instanță întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc Guțu Svetlana privind confirmarea procesului-verbal de desfășurare a licitaţie din 16 mai 2023 privind vânzarea bunurilor imobile ce constau din terenuri agricole, extravilan cu numere cadastrale *****, *****, *****, ***** amplasate în *****, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului ***** adjudecate de către ***** pentru suma de 268.441,14 lei, dat fiind faptul că în cadrul verificării desfășurării legalității licitației, executorul judecătoresc nu a comunicat în modul stabilit de lege debitorului raportul de evaluare, or după cum atestă materialele cauzei, după adoptarea raportului respectiv, debitorului ***** i-a fost adusă la cunoștință doar anunțul cu privire la petrecerea licitației din 19.04.2023, fapt ce se atestă din conținutul avizului de recepție anexat la

materialele cauzei. (a se vedea f.d.23).

În conformitate cu art.67 Codul de executare, (1) Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. (2) În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire. (3) În cazul persoanei juridice, documentele se expediază pe adresa ei juridică şi se consideră recepţionate la data intrării lor în sediu sau la data înmînării lor unui angajat din administraţie, din oficiul sau din secretariatul debitorului pentru a fi transmise destinatarului. (4) În cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (5) Atît destinatarul, cît şi persoana care a primit documentele pentru a le transmite semnează şi restituie avizul de primire. (6) Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare. (7) Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin.(2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

Colegiul civil consideră că, de către executorul judecătoresc nu a fost asigurat probatoriul cu privire la faptul că ultimul a întreprins toate măsurile posibile de înștiințare a debitorului despre inițierea vînzării bunului, iar în particular nu a asigurat familiarizarea acestuia cu raportul de evaluare.

Astfel, potrivit raportului de evaluare din 07.10.2023, întocmit de „Quantic Consulting” SRL, valoarea de piață al terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, *****, *****, ***** situate în ***** ce aparțin cu drept de proprietate debitorului ***** constituie suma de 263 177,60 lei.

Prin urmare, Colegiul civil a stabilit că materialele cererii nu a fost anexată dovada expedierii în adresa debitorului a raportului de evaluare a bunurilor imobile, condiție obligatorie impusă executorului judecătoresc.

În aceste circumstanțe instanța de recurs consideră că la caz a fost afectat

dreptul debitorului de a apela la un alt evaluator, în cazul în care nu este de acord cu valoarea determinată, precum și a fost îngrădit dreptul acestuia de a contesta rezultatele acestuia, or după cum denotă actele cauzei, debitorului i-a fost adus la cunoștință doar anunțul cu privire la desfășurarea licitației, dar nu și nemijlocit raportul de evaluare din 07.10.2022 întocmit de „Quantic Consulting" SRL.

Prin urmare, Colegiul Civil consideră că executorul judecătoresc nu a luat toate măsurile posibile în vederea aducerii la cunoștința debitorului al raportului de evaluare, fiind cert că aceasta afectează legalitatea desfășurării licitației.

În opinia instanței de recurs, nu poate fi deposedat debitorul de proprietatea sa, chiar și în ipoteza existenței unui titlu executoriu în privința sa, fără ca ultimului să-i fie acordată posibilitatea de a participa în mod efectiv în cadrul procedurii de executare, iar în aceste condiții, urmează a se ține cont de principiul proporționalității, care presupune regula „triplului test": a) limitarea este prevăzută de lege, b) protejează un interes legitim, c) să fie necesară într-o societate democratică.

Adițional, corect prima instanță a stabilit că contrar dispozițiilor art.126 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc a inițiat procedura de vânzare a bunurilor sechestrate, conform anunțului privind anunțarea licitației la data de 19 aprilie 2023, adică peste mai mult de șapte luni de la aplicarea sechestrului – 07 septembrie 2022.

În consecință, Colegiul civil a concluzionat că prima instanță justificat a apreciat existența neregularităţilor în procedura de desfăşurare a licitaţiei care, reieșind din materialele prezentate de către executorul judecătoresc, nu au putut fi înlăturate, urmând ca executorul judecătoresc să întreprindă măsuri privind familiarizarea debitorului cu raportul de evaluare. Or, procedura de executare vizează nu doar asigurarea efectivă a executării unui document executoriu, dar și în garantarea drepturilor debitorului în cadrul acestei proceduri. La fel executorul judecătoresc urmează să organizeze vânzarea bunului și petrecerea licitației în conformitate cu prevederile art.125-140 din Codul de executare, cu respectarea drepturilor tuturor participanților la procedura de executare.

Totodată, corect instanța a stabilit că drepturile adjudecătorului ***** nu sunt afectate ca urmare a respingerii demersului executorului judecătoresc de confirmare a procesului-verbal cu privire la licitație, întrucât, în temeiul art. 136 alin. (5) Cod de executare, în cazul în care instanţa de judecată nu confirmă procesul-verbal al licitaţiei, executorul judecătoresc dispune desfăşurarea unei licitaţii repetate. În acest caz, acontul depus pentru licitaţia anterioară se menţine pentru licitaţia repetată.

În raport cu aceste considerente, Colegiul civil constată că încheierea instanței de fond a fost pronunțată cu aprecierea corectă a probelor administrate în cauză (art. 130 CPC) și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale

invocate, neexistând motive de casare a încheierii contestate.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul depus de executorul judecătoresc Guțu Svetlana.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2023, ca întemeiată şi legală.

Cu referire la cererea din 02.08.2023, depusă de către Instituția Publică ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” cu privire la alăturarea la cererea de recurs depusă de *****, Colegiul civil urmează să accentueze că instituția alăturării la recurs a fost abrogată odată cu adoptarea Legii pentru modificarea şi completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05.07.2012 (în vigoare 30.11.2012).

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2023, adoptată în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Guțu Svetlana cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Budăi Nelea