Dosarul nr.: 5r-34/2024
(nr. electronic: 4-24117659-28-5r-17102024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 aprilie 2025 **or. Briceni**

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:

Președintele ședinței, judecător Comerzan Ghenadie
Grefier Rîbac Dina, Lavric Cătălina

Cu participarea:
Contestatarului Traista Adrian
Reprezentantul contestatarului
Traista Adrian, avocat Juc Ana-Maria

În lipsa:
Persoana în a cărei privință
a fost pornit proces contravențional Ambros Ruslan
Agentului constatator Ostafii Alexandr

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de contestatarul Traista Adrian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 3592356 din 27.09.2024, intentat de către OSS al SP nr. 1 Briceni, inspector principal Ostafii Alexandr, și a deciziei de sancționare contravențională din 27.09.2024,

C O N S T A T Ă :

La 27.09.2024, a fost întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 359235, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ambros Ruslan (f.d. 9).

În data de 17.10.2024, în cadrul Judecătoriei Edineț sediul Briceni a parvenit contestația înaintată de Traista Adrian împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 359235din 27.09.2024 (f.d. 2-4).

În motivarea contestației, contestatarul Traista Adrian, a indicat că plângerea depusă la IP Briceni, înregistrată cu nr. 3847 din 16.09.2024, pe acțiunile lui Ambros Ruslan, a fost deschisă cauza contravențională nr. 21 adm/24 în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional – injuria.

Astfel, în privința lui Ambros Ruslan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional și aplicată o amendă în mărime de 750 lei.

Consideră contestatarul că decizia I.P. Briceni este ilegală și neîntemeiată, nu s-a ținut cont de declarațiile din plângere, nu au fost examinate toate circumstanțele la caz și încadrarea în elementele faptei prejudiciabile prevăzute de legea penală, și anume a art. 155 Cod penal – amenințarea cu omorul ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății. Ca rezultat, speța a fost examinată de către agentul constatator superficial, fără cercetarea sub toate aspectele, complete și obiectivă, a circumstantelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovătia lui Ambros Ruslan în săvîrșirea unei infracțiuni, cât și cele care dezvinovățesc persoana respectivă, în a cărei privință urma a fi verificată necesitatea urmăririi sau nu a unui proces penal sau chiar a urmăririi penale pe art. 332 Cod penal, or aceste obligațiuni rezultă din conținutul însăși a plângerii lui Traista Adrian prin care se sesizează organul procuraturii despre eventuala săvârșire de către Ambros Ruslan a unei infracțiuni prevăzute de Codul penal. Obligațiile Procuraturii ce rezidă din prevederile art. 265 și 274 Cod de procedură penală, nu au fost întreprinse și executate.

Constată contestatarul că agentul constatator din cadrul IP Briceni nu a dat o apreciere obiectivă a circumstanțelor descrise supra, care urmau a fi elucidate numai în transmiterea sesizărilor către organul de urmărire penală al IP Briceni și examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

Mai indică contestatarul că agentul constatator, polițistul din cadrul IP Briceni, neavând calitatea de ofițer de urmărire penală nu era în drept de a constata lipsa sau prezența în acțiunile unei persoane [în speță Ambros Ruslan] a elementelor unei infracțiuni, or, această competență aparține exclusiv organului de urmărire penală, examinarea căreia urma a fi finisată cu adoptarea în acest sens a unei ordonațe, dar nu decizii, cu referire la prevederile art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală.

Solicită contestatarul admiterea contestației și anularea Deciziei din 27.09.2024 în cadrul materialului contravențional nr. 21adm/24.

Agentul constatator Ostafii Alexandr și **contravenientul** Ambros Ruslan, a căror procedură de citare legală cu referire la data, ora și locul ședinței de judecată a fost realizată în modul prevăzut de lege, în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa lor.

Reprezentantul contestatarului Traista Andrian, avocat Juc Ana-Maria, a declarat în fața instanței că prin răspunsul IP Briceni din 02.10.2024, lui Traista Adrian i s-a adus la cunoștință faptul că prin cererea sa depusă anterior, Ambros Ruslan a fost atras la răspundere contravențională în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional - injuria. Partea vătămată Traista Adrian consideră că eronat a fost încadrată acțiunea lui Ambros Ruslan în conformitate cu legislația contravențională, din considerentul că amenințarea lui Ambros Ruslan a perceput-o, nu ca o injurie, ci ca pe o amenințare reală, atât asupra sa, cât și asupra copiilor.

Astfel, atragerea la răspundere contravențională este o pedeapsă disproporțional de mică în raport cu acțiunile contravenientului Ambros Ruslan, iar astfel îl încurajează de a purcede și la alte acțiuni de acest gen, neavând teamă de a fi atras la răspundere penală.

Consideră că atragerea la răspundere contravențională nu este echitabilă, solicită anularea deciziei IP Briceni din 02.10.2024, și remiterea cauzei Procuraturii în ordinea art. 274 Cod de procedură penală.

Contestatarul Traista Adrian, a declarat în fața instanței că contravenientul Ambros Ruslan prin intermediul aplicației „Messenger" a rețelei sociale „Facebook", pe contul personal al fiului său minor Traista Damian, a trimis în adresa sa o serie de mesaje audio, prin prin care l-a amenințat cu moartea și vătămarea corporală, pe care el le-a apreciat ca fiind reale. Susține contestația înaintată și solicită anularea deciziei IP Briceni din 02.10.2024.

Studiind detaliat contestația din 02.10.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente, expuse infra.

În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de

încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod

pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Persoana care face contestaţie împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale nu plăteşte taxă de stat.

Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Din materialele cauzei urmează că la **27.09.2024**, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 359235, pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ambros Ruslan (f.d. 91).

La data de **15.10.2024**, Traista Adrian a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Briceni o contestație împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenție S/N MAI06 359235 din 27 septembrie 2024, care a fost expediată în instanța de judecată la data de 17.10.2024.

Petiționarul indică în conținutul contestației, că a recepționat corespondența adresată pe numele său la data de 07.10.2024, iar din materialele cauzei, rezultă că corespondeța a fost expediată în adresa lui la data de 02.10.2024 (f.d. 89).

Astfel, instanța de judecată, oferă veridicitate declarațiilor acestuia și apreciază că contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal stipulat la art. 448 Cod contravențional.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 359235 din 27.09.2024], instanţa constată că actul procedural întocmit corespunde cerinţelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional, condiţiile de formă și fond la redactarea acestuia au fost respectate, temeiuri de nulitate nu au fost identificate, iar acțiunile persoanei împotriva căreia a fost pornit proces contravențional, corect au fost încadrate în norma materială prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- **informație înregistrată în R – 2 a IP Briceni cu nr. 1919 din 07.07.2024**, din conținutul căreia rezultă, că la data de 07.07.2024, ora 19:51, cet. Traista Adrian a comunicat că prin intermediul telefonului său mobil, a fost amenințat cu răfuiala fizică de către Ambros Ruslan (f.d. 44);
- **proces-verbal de primire a plângerii din 07.07.2024**, prin care se atestă faptul că Traista Adrian solicit organelor de Poliție de alua măsuri cu cet. Ambros Ruslan, care la 07.07.2024, l-a amenințat prin telefon mobil pe el, copiii lui și mama cu moartea (f.d. 45-46).
- **proces-verbal de examinare a obiectului din 21.08.2024**, prin care se confirmă faptul că au fost supuse examinării înregistrările audio din 07.07.2024, înregistrate de către Traista Adrian, în care se aude o voce masculină care se presupune a fi a lui Ambros Ruslan. Pe CD-ul de format CD-R se află 3 fișiere audio (f.d. 47-48).
- **proces-verbal de examinare a obiectului din 21.08.2024** prin care se atestă faptul că a fost supus examinării un CD de format CD-R „HP” de culoare gri cu capacitatea de 700 MB/80 min. pe care se află 5 secvențe video înregistrate de Traista Adrian (f.d. 50-51).
- **proces-verbal de audiere a victimei din 05.08.2024**, prin care au fost consemnate declarațiile lui Traista Adrian (f.d. 53-54).
- **proces-verbal de audiere a martorului din 31.07.2024**, prin care au fost consemnate declarațiile Traista Marinei (f.d. 56-64).
- **proces-verbal de audiere a martorului din 23.08.2024**, prin care au fost consemnate declarațiile martorului Traista Eleonora (f.d. 66-69).
- **proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 25.07.2024** prin care au fost consemnate declarațiile lui Ambros Ruslan (f.d. 80-86).

- **proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 27.09.2024**, prin care au fost consemnate declarațiile lui Ambros Ruslan (f.d. 87).
- **procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 359235 din 27.09.2024,** din conținutul căruia, rezultă că, la data de 27.09.2024, agentul constatator Ostafii Alexandr a constatat în acțiunile lui Ambros Ruslan elementele componenței de contravenție stipulate la art. 69 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei. Obiecții la întocmirea acetuia nu au fost înaintate (f.d. 91).

Din materialele cauzei, urmează că prin Ordonanța din 11.09.2024, emisă de procurorul în Procuratura raionului Briceni Baraliuc Ruslan, a fost dispus de a porni procesul contravențional conform semnelor constitutive ale contracvenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 28-29).

Prin Ordonanța din 30.08.2024, emisă de procurorul în Procuratura raionului Briceni Baraliuc Ruslan, a fost dispus de a nu porni urmărirea pe faptul presupuselor acțiuni de amenințare cu omor sau vătămarea integrității corporale de către Ambros Ruslan, deoarece aceasta nu întrunește elementele infracțiunii, iar procesul penal nr. 20240700280 urmează de a fi clasat. În privința lui Ambros Ruslan urmează a fi pornit procesul contravențional în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 30-42).

Astfel, cumulul materialului probator indică în afara oricărui dubiu rezonabil că, la data de 07 iulie 2024, Ambros Ruslan, prin intermediul telefonului mobil, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Traista Adrian, prin intermediul mesajelor.

În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, instanța de judecată constată cert existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, și că aceasta a fost comisă în timpul și circumstanțele indicate în conținutul procesului-verbal, iar probatoriul prezentat a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

În concluzia celor expuse, instanța de judecată nu a identificat vreun temei de admitere a contestației depuse de Traista Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 359235 din 27.09.2024, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act, fapt care condiționează respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă RĂ Ș T E :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația din 15.10.2024, înaintată de Traista Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 359235 din 27.09.2024 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Comerzan Ghenadie**